

# POLGÁRI KOLLÉGIUM

## Polgári Szakág

### Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2006. évben megjelent határozatok

#### **ÍH 2006/1/22.**

Amennyiben a felek versenytársnak minősülnek, a jellegbitorlás megvalósul, ha az alperes bármilyen formában – akár cégnevében is – olyan megjelölést használ, amelyről a fogyasztók a felperest vagy áruját szokták felismerni. [1996. évi LVII. tv. 6. §, 86. § (2) bekezdés a), b), c) pont]  
(Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 20.878/2005/4.)

#### **ÍH 2006/1/24.**

I. A pályázati kiírás – mint ajánlattételre felhívás – és az arra nyújtott ajánlat nem tartozik azoknak az egymással találkozó jognyilatkozatoknak a körébe, amelyek kiváltják a szerződés létrejöttének jogkövetkezményét. Jogszabály kifejezett rendelkezésének vagy eltérő kikötésnek a hiányában a pályázati eredmény kihirdetéséhez – a nyertessé nyilvánításhoz – sem fűződik szerződést keletkeztető joghatás, sem pedig szerződéskötési kötelezettség.

II. A szerződéskötéssel való biztatással okozott kárt az úgynevezett negatív interesse kiegyenlítésére alkalmas kártérítés pótolja. Az a fél, aki szerződéskötési tárgyalásokba bocsátkozott és alapos okkal bízhatott abban, hogy a szerződés létrejön, azoknak a veszteségeinek a pótlására tarthat igényt, amelyek amiatt érték, hogy tárgyalásokba kezdett és a szerződés kötésére, valamint teljesítésére irányuló előkészületeket tett. [Ptk. 6. § és 205. § (1), (2) bekezdés]  
(Fővárosi Ítéltábla 6. Pf. 20.882/2005/8.)

#### **ÍH 2006/1/25.**

I. A közbeszerzési eljárással összefüggő jogorvoslat keretében a közigazgatási bíróság által hozott jogerős döntés anyagi jogereje kizárja, hogy a jogszerűnek minősített közbeszerzési eljárás szabálytalanságára való hivatkozást a kártérítési perben a bíróság vizsgálja.

II. Nem állapítható meg önhibán kívüli károsodás, ha az ajánlattevő az ajánlatok elbírálását megelőzően, a remélt szerződés teljesítésének előkészítése érdekében olyan költségeket vállalt, amelyek csak abban az esetben térülhetnek meg, ha nyertesnek őt hirdetik ki. [1995. évi XL. tv. 59. § (1) bekezdés; Ptk. 4. § (1) és (4) bekezdés, 6. §, 339. § (1) bekezdés]  
(Fővárosi Ítéltábla 6. Pf. 20.324/2004/3.)

#### **ÍH 2006/1/26.**

A közbeszerzési eljárás megsértésével okozott versenyhátrány orvoslására nem a tisztességtelen piaci magatartás és verseny tilalmáról szóló törvény rendelkezései vonatkoznak. A közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslat körében a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik. [1995. évi XL. tv. 76. § (1) bekezdés a) pont; 1996. évi LVII. tv. 2. § és 7. §]

(Fővárosi Ítéltábla 6. Pf. 20.670/2005/2.)

### **ÍH 2006/1/27.**

Közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkozási keretszerződést elnevezésétől függetlenül végleges szerződésként kell elbírálni, ha tartalmazza a vállalkozási szerződés valamennyi lényeges elemét.

A teljesítés ütemezésére vonatkozó megrendelői nyilatkozatot vagy annak elmaradását a szerződés teljesítése körében kell értékelni. A jogosult késedelembe esik, ha nem közli a kötelezettel a teljesítéshez szükséges adatokat.

Ha a jogosult késedelme a határozott idejű szerződés megszűnéséig tart, az olyan többlettényállásnak minősül, amely részéről a teljesítés megtagadásának törvényi tényállási elemét valósítja meg. Ezért a kötelezett a késedelem vagy a lehetetlenülés következményei közül választhat. [*Ptk. 205. § (2) bekezdés, 277. § (4) bekezdés, 299. § (1) bekezdés, 302. § b) pont, 312. § (3) bekezdés, 313. § és 389. §*]

(Fővárosi Ítéltábla 6. Pf. 20.592/2005/3.)

### **ÍH 2006/1/28.**

A kiemelkedően közhasznú szervezet létesítő okiratának kötelező eleme – a pontos jogszabályhely felhívásával – annak megjelölése, hogy melyik az a kötelezően ellátandó közfeladat, amelyről törvény vagy annak felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint valamely állami szerv vagy helyi önkormányzat helyett maga gondoskodik.

A szervezet által megjelölt közhasznú tevékenység ellátása csak akkor minősül kiemelkedően közhasznú feladatnak, ha egészben vagy részben szükségtelessé teszi, azaz kiváltja az adott körben az állami illetve önkormányzati helytállást.

A jogszabály a kiemelkedően közhasznú minősítés eléréséhez nem az ezzel kapcsolatos igazolás csatolását igényli, hanem azt, hogy a létesítő okirat szövegezéséből megállapítható legyen a jogszabályi feltételek fennállása. [*Ptk. 74/A. § (1) bekezdés; 1977. évi CLVI. tv. 2. §, 4. §, 5. §, 7. § (2) bekezdés, (3) bekezdés, 26. § c) pontja*]

(Fővárosi Ítéltábla 4. Pkf. 25.913/2005/3.)

### **ÍH 2006/2/64.**

A lakás bővítése tárgyában a bérbeadó és a bérlő között létrejött megállapodás a bérleti szerződésen belüli önálló jogügylet.

A szerződés lehetetlenüléseért felelős személy a szerződés megszűnéséből eredő kárai megtérítését nem követelheti. Ha a lehetetlenülés a jogosult hibájából történt, a kötelezett szabadul tartozása alól, és kártérítést akkor követelhet, ha bizonyítja: a szerződésszegés kapcsán kár érte. A kártérítés címén igényelt költségek közül csak a lehetetlenüléssel okozati összefüggésben állókat lehet eredménnyel érvényesíteni és figyelemmel kell lenni arra a megtakarításra is, amely a kötelezettségtől szabadulás folytán keletkezett. [*Ptk. 312. § (3) bekezdés, 318. § (1) bekezdés, 339. § (1) bekezdés*]

(Fővárosi Ítéltábla 5. Pf. 20.572/2005/5.)

### **ÍH 2006/2/66.**

A folyamatos megbízási jogviszony felmondásának korlátozását megengedő törvény által biztosított kivételes lehetőség nem lehet korlátlan. Nem fér össze a megbízási jogviszony bizalmi természetével, ha a felmondási jog korlátozásaként olyan hosszú

felmondási idő kerül meghatározásra, amely gyakorlatilag huzamos ideig elzárja a megbízót a jogviszony megszüntetésének lehetőségétől. [*Ptk. 4. § (1) bekezdés, 5. § (2) bekezdés, 200. § (2) bekezdés, 483. § (1) és (4) bekezdés*]  
(Fővárosi Ítéltábla 6. Pf. 21.601/2003/3.)

#### **ÍH 2006/2/67.**

I. A szerződés minősítésénél nem a felek által felhívott jogszabályoknak, hanem a szerződés tárgyának, valamint a szolgáltatás tartalmának van jelentősége. A projektmenedzseri teendők és az ahhoz tartozóként felsorolt részfeladatok – a szolgáltatások jellegére figyelemmel – nem valamely konkrétan megjelölt eredmény elérésére, hanem meghatározott típusú tevékenység bizonyos ideig történő kifejtésére irányulnak. Ezért e jogviszony természetéből következően a felek között nem vállalkozási, hanem megbízási szerződés jön létre. (*Ptk. 474. §*)

II. Amennyiben a felek ilyen megállapodása tizennégy havi határozott időre szól, a folyamatos megbízási jogviszonynak minősül, ezért nincs jogi akadálya a felmondási jog korlátozásának, felmondási idő előírásának. [*Ptk. 200. § (1) bekezdés, 483. § (1) és (4) bekezdés*]

(Fővárosi Ítéltábla 6. Pf. 21.313/2003/5.)

#### **ÍH 2006/2/68.**

A megbízót megillető általános felmondási jog korlátozására kizárólag folyamatos megbízási jogviszony esetén és csak a felek erre irányuló konkrét megállapodása alapján van lehetőség. A megbízót megillető általános felmondási jogot korlátozó ügyleti megállapodásnak kifejezettnek és határozottnak kell lennie. [*Ptk. 483. §*]  
(Fővárosi Ítéltábla 6. Pf. 20.913/2005/3.)

#### **ÍH 2006/2/72.**

Amennyiben az egyház a tevékenységével felhagy és vagyonáról nem rendelkezik az egyház megszűnésének megállapítása és törlése iránt az ügyész keresetet nem terjeszthet elő. [*1990. évi IV. tv. (Lvtv.) 20. § (2)–(3) bekezdés*]  
(Fővárosi Ítéltábla 4. Pf. 20.213/2006/3.)

#### **ÍH 2006/2/73.**

I. A viszontkereset érdemi vizsgálat nélküli elutasítása nem az ügy érdemében hozott jogerő-hatással bíró döntés, ezért ellene perújításnak nincs helye. [*Pp. 147. §, 260. § (1) bekezdés*]

II. A perújítás megengedhetőségét kizárja, ha a fél olyan új tényt vagy bizonyítékot jelöl meg perújítási okként, amelyre az alapeljárásban is hivatkozhatott volna, de azt – jogi kötelezettsége ellenére – elmulasztotta. [*Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdés, 266. § (1) bekezdés*]

(Fővárosi Ítéltábla 2. Pf. 20.741/2005/4.)

#### **ÍH 2006/3/104.**

A hibás teljesítés miatti visszatartási jog azt jelenti, hogy az ellenszolgáltatás vagy annak egy része a kifizetésig, vagy kicserélésig nem válik esedékessé. A hibás teljesítés tényének bizonyítása az ellenszolgáltatás kötelezettjét terheli. [*Ptk. 305. §, 306. § (4) bekezdés, 303. § (3) bekezdés*]

(Fővárosi Ítéltábla 10. Gf. 40.059/2006/6.)

**ÍH 2006/3/108.**

A kármegosztás alkalmazása szempontjából a károsult közrehatását kizárólag olyan magatartás illetve mulasztás esetén lehet megállapítani, amely tényleges okozati összefüggésben áll a bekövetkezett kárral. [Ptk. 339. § (1) bekezdés, 349. § (1) bekezdés, 340. § (1) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 5. Pf. 20.196/2006/2.)

**ÍH 2006/3/109.**

A károsult kárelhárítási kötelezettsége körében a kármegosztás alkalmazására akkor kerülhet sor, ha a kár bekövetkezésével fenyegető helyzet a károsult tudomására jutott, vagy az elvárható körültekintés mellett annak veszélyét felismerhette. [Ptk. 339. § (1) bekezdés, 340. § (1) bekezdés, 349. § (1) bekezdés, 360. § (1) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 5. Pf. 20.925/2004/4.)

**ÍH 2006/3/110.**

A földhivatal jogellenes felróható magatartása – téves széljegy feltüntetése – csak abban az esetben alapozhat meg kártérítési felelősséget, ha az igényt érvényesítő bizonyítja, hogy ezzel összefüggésben kára keletkezett. [Ptk. 339. § (1) bekezdés, 349. § (1) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 9. Pf. 21.324/2005/2.)

**ÍH 2006/3/112.**

I. Az állam kizárólag más törvényes örökös hiányában örököl, ezért az államnak, mint végső esetben öröklésre jogosult szükségörökösnek más törvényes örökössel való együttes öröklése fogalmilag kizárt.

II. A törvényes örökös az állammal szemben csak azt köteles bizonyítani, hogy öröklésre jogosult, az őt megelőző vagy vele egy sorban öröklésre jogosultak kiesésének bizonyítási kötelezettsége nem terheli. [Ptk. 599. § (3) bekezdés, 609. § (1) és (2) bekezdés, 361. § (1) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 1. Pf. 20.728/2006/6.)

**ÍH 2006/3/117.**

Amennyiben a jogi képviselő az eljáró bíró téves jogalkalmazására hivatkozással terjeszt elő elfogultsági kifogást és kizárólag erre alapítja a bíró kizárására irányuló kérelmét, e bejelentés nyilvánvalóan alaptalan kizárási indítványnak minősül. Ezért a kizárást megtagadó határozatban indokolt a pénzbírság alkalmazása. [Pp. 13. § (1) bekezdés e) pont, 19. § (2) bekezdés, 120. §]

(Fővárosi Ítéltábla 9. Pkf. 25.095/2006/5.)

**ÍH 2006/3/118.**

Az eljárás elhúzódása miatti kifogás alaptalan, ha a fél arra hivatkozik, hogy a per tárgyalásának felfüggesztése következtében sérelmet szenved a per ésszerű időn belül történő befejezéséhez való joga. [Pp. 114/A–114/B. §]

(Fővárosi Ítéltábla 9. Pkf. 25.896/2006/2.)

**ÍH 2006/3/119.**

Az eljárás elhúzódása miatti kifogás előterjesztéséhez szükséges törvényi előfeltételek fennállásának vizsgálata. [Pp. 114/A–114/B. §]

(Fővárosi Ítéltábla 5. Pkf. 25.839/2006/1.)

### **ÍH 2006/4/153.**

I. Harmadik személy által a mások közötti szerződés semmisségének megállapítása iránt indított perben a felperes oldalán a jogmegóvási szükségletet önmagában megalapozza az a hivatkozás, hogy a szerződés a jogszabály által kötelezően előírt versenytárgyalás mellőzésével jött létre. Ezért a felperes keresetösségi jogának hiányára hivatkozással nem mellőzhető a semmisségi ok érdemi vizsgálata.

II. Az önkormányzati törzsvagyongba tartozó korlátozottan forgalomképes dolog feletti rendelkezési jogot törvény vagy önkormányzati rendelet korlátozhatja. [*Pp. 123. §, Ptk. 200. § (2) bekezdés, 234. § (1) bekezdés, 1992. évi XXXVIII. törvény 108. § (1) bekezdés*]

(Fővárosi Ítéltábla 5. Pf. 20.468/2006/4.)

### **ÍH 2006/4/158.**

A közjegyzőnek az özvegyi haszonélvezeti jog megváltása tárgyában hozott döntése – mint hagyatéki eljárás során hozott határozat – általában csupán alaki jogerővel bír. Amennyiben az érdekelt az igényét a bíróság előtt perben érvényesíti, a megváltás iránti kérelem tárgyában a bíróság hoz anyagi jogi jogerővel bíró döntést.

Az özvegyi haszonélvezeti jog megváltása és korlátozása iránti igények érvényesítésének módja, egymáshoz való viszonya. [*Ptk. 616. §, 6/1958. (VII. 5.) IM rendelet 72/A–72/C. §*]

(Fővárosi Ítéltábla 1. Pf. 20.651/2006/3.)

### **ÍH 2006/4/160.**

A Legfelsőbb Bíróság épületébe történő be- és kilépés rendjére vonatkozó szabályzat közérdekű adatnak minősül, azt bárki megismerheti, annak megismerése iránt benyújtott kérelem nem tagadható meg, mivel az arra jogosult szerv nem nyilvánította államtitokká vagy szolgálati titokká, nem minősített adat, nem tekinthető belső használatra készült, döntés-előkészítéssel összefüggő adatnak sem, továbbá nincs olyan törvényi rendelkezés, amely az adatfajták meghatározásával honvédelmi, nemzetbiztonsági, vagy egyéb okból korlátozná a megismerését. [*Avtv. 19. § (1) és (3) bekezdés, 20. § (1) bekezdés, 21. § (1) és (2) bekezdés*]

(Fővárosi Ítéltábla 2. Pf. 20.444/2005/6.)

### **ÍH 2006/4/162.**

A jogi képviselőtől a jóhiszemű joggyakorlás követelménye alapján elvárható, hogy a tértivevény szerint feltüntetett, általa átvett küldemény esetleges hiányát a bíróság részére haladéktalanul jelezze. A tértivevényen szereplő aláírás – az ellenkező bizonyításáig – igazolja, hogy az ott megjelölt iratot a címzett átvette. [*Pp. 106. § (1) bekezdés, 107. § (1)–(2) bekezdés, 109. § (3) bekezdés*]

(Fővárosi Ítéltábla 4. Pkf. 25.301/2006/2.)

### **ÍH 2006/4/163.**

Az eljárás elhúzódása miatti kifogás elbírálása során – a Pp. 114/A. § (2) bekezdés a) pontjának alkalmazása szempontjából – nem minősül kifogást megalapozó mulasztásnak, ha a bíróság a tárgyalás kitűzésével az eljárási cselekményt elvégezte, de annak időpontja meghatározásánál nem érvényesült a négy hónapos időközre

vonatkozó szabály. [Pp. 114/A. § (2) bekezdés a) pont]  
(Fővárosi Ítéltábla 1. Pkf. 26.116/2006/2.)

**ÍH 2006/4/164.**

Az eljárás elhúzódása miatti kifogás akkor lehet alapos, ha az ügyben eljáró bíróság mulasztása vagy késedelme a kifogás elbírálásakor még fennáll, és ez indokolja, hogy a kifogást elbíráló bíróság a szükséges intézkedés megtételére hívja fel a mulasztó bíróságot. [Pp. 114/A. §, 114/B. §]  
(Fővárosi Ítéltábla 15. Gpkf. 44.474/2006/3.)

**ÍH 2006/4/165.**

Az eljárás elhúzódása miatti kifogás alaptalan, ha a fél – 2006. április 1. napját követően – nem mulasztott el bíróság által kitűzött határidőt és ezért a mulasztóval szembeni bírósági intézkedés lehetősége illetve szükségessége fel sem merült. [Pp. 114/A. § (2) bekezdés b) pont]  
(Fővárosi Ítéltábla 9. Pkf. 26.292/2006/2.)

**A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban  
2006. évben megjelent határozatok**

**BDT 2006/1/1.**

A versenytárs termékének elnevezésével összetéveszthetőségig hasonló terméknev használata is megvalósítja a jellegbitorlást és ezzel a tisztességtelen piaci magatartást, ha az adott névről a versenytárs áruját, vagy magát a versenytársat szokták felismerni. Az elnevezés összetéveszthetőségének szempontjai.

(Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.680/2005/3.)

*Alkalmazott jogszabály: Tpv. 6. §*

**BDT 2006/1/5.**

A szerződő feleket a szerződésből fakadó jogok megilletik akkor is, ha a jogügylet társtulajdonosi elővételi jog gyakorlása útján jött létre. A szerződés megtámadásának jogára vonatkozó törvényi korlátozás hiányában nincs jogszabályi akadálya annak, hogy az elővételi jogával élő vevő feltűnő értékaránytalanságra hivatkozva a szerződést megtámadhassa. Az aránytalanság feltűnő részének meghatározása és az esetleges érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása során fokozottan kell azonban vizsgálni a szerződéskötés körülményeit, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeit, a társtulajdonosnak az ügyletkötésben való fokozott érdekelttségét, valamint az ingatlan forgalmi értékére vonatkozó közelebbi ismereteit.

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.369/2005/6.)

*Alkalmazott jogszabály: Ptk. 5. § (2) bek., 201. § (2) bek.*

**BDT 2006/1/17.**

A társasházközösség kizárólag az épület fenntartásával és a közös tulajdonnal kapcsolatos ügyekben perelhet, illetve perelhető. Ezért a személyhez fűződő jog megsértésére alapított perben a társasház a Pp. 48. §-ában meghatározott perbeli jogképességgel nem rendelkezik.

(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.319/2005/2.)

*Alkalmazott jogszabály: Pp. 48. §*

**BDT 2006/1/18.**

A sajtó-helyreigazítási perben annak igazolása, hogy a felperes a helyreigazítást törvényes határidőben igényelte, a sajtó-helyreigazításhoz való jog megalapozásával függ össze, ezért a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának nincs helye önmagában azon az alapon, hogy a felperes a keresetlevelében nem igazolta kétséget kizáró módon a helyreigazítás iránti kérelem határidőben történt előterjesztését.

(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.405/2005/2.)

*Alkalmazott jogszabály: Pp. 95. § (2) bek., 130. § (1) bek.*

**BDT 2006/2/29.**

I. Tartós megbízási jogviszony esetén lehetőség van a felmondás jogának korlátozására. Ha a felek tartós jogviszonyukban az azonnali hatályú felmondást csak súlyos szerződésszegés esetére tették lehetővé, ennek megállapíthatósága hiányában azonnali hatályú felmondásnak nincs helye és a felmondási időre jár a díjazás.

II. Nem állapítható meg az őrző-védő tevékenységet ellátó megbízott súlyos szerződésszegése, ha az áruk kivitelét lehetővé tevő számlák, szállítólevelek egyszerű, külső szemrevételezéssel nem észlelhető hiányosságait, hamisítottságát nem veszi észre.

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.982/2005/4.)

*Alkalmazott jogszabály: Ptk. 483. § (4) bek., 478. § (1) bek.*

### **BDT 2006/2/39.**

Hasonló területen tevékenykedő, későbbi bejegyzésű cég nevében szereplő, összetéveszhető vezérszó használata sérti a korábbi bejegyzésű cég névviseléshez fűződő személyiségi jogait.

(Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.680/2005/3.)

*Alkalmazott jogszabály: Ctv. 15. § (1)-(3), (8) bek.*

### **BDT 2006/3/51.**

A szerződés közös téves feltevésre alapított megtámadása iránti igény elbírálása során nemcsak az írásban rögzített szerződés nyilatkozat szövegét, hanem az eset összes körülményeit, így a szerződéskötést megelőző tényeket, a szerződéskötési szándéké körében jelentőséggel bíró nyilatkozatokat is figyelembe kell venni.

(Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.056/2005/2.)

*Alkalmazott jogszabály: Ptk. 210. § (3) bek.*

### **BDT 2006/3/52.**

I. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletével szemben hatósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti igény eredményesen csak akkor érvényesíthető, ha a Felügyelet határozata vagy mulasztása törvénysértő és a bekövetkezett kárt közvetlenül ez idézte elő.

II. A Felügyelet határozatának felülvizsgálata iránti közigazgatási perben hozott jogerős döntés anyagi jogereje kizárja, hogy az ítéletben jogszerűnek minősített határozat jogellenességét a bíróság a kártérítési perben vizsgálja.

(Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.836/2005.)

*Alkalmazott jogszabályok: 1999. évi CXXIV. tv. 4. § (5) bek., Ptk. 339. § (1) bek.*

### **BDT 2006/3/58.**

A domain név regisztrálása nem minősül szükségképpen gazdasági tevékenységet megvalósító cselekménynek, ezért önmagában a regisztráció ténye a védjegybitorlás valószínűsítésére nem alkalmas.

(Fővárosi Ítéltábla 8.Pkf.25.805/2005.)

*Alkalmazott jogszabály: Vt. 12. § (1), (3) bek., 27. § (1) bek.*

### **BDT 2006/3/62.**

Képviselő útján történt szerződéskötés esetében a képviselő nem érvényesítheti a szerződésből eredő igényeket, ezért jogi érdekelttség hiányában keresetindítási joggal nem rendelkezik.

A másodfokú eljárásban a kereset jogcímének megváltoztatására nincs lehetőség.

(Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.662/2005/3.)

*Alkalmazott jogszabály: Pp. 3. § (1) bek., 247. § (1) bek.*



**BDT 2006/4/63.**

Ha a környezeti információ megismerésére irányuló kérelemben megjelölt adatok – szakvélemények, számítások, elemzések – olyan közérdekű adatok, amelyek nem a közigazgatási feladatot ellátó szerven belüli eljárás során, hanem azt megelőzően keletkeztek, nem tagadható meg a kérelem teljesítése arra hivatkozással, hogy a megismerni kért adatok döntés-előkészítő belső adatoknak minősülnek.

(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.751/2005/3.)

*Alkalmazott jogszabály: 2001. évi LXXXI. törvénnyel kihirdetett Aarhus-i Egyezmény 4. cikke*

**BDT 2006/4/72.**

I. Az élettársi jogviszony fennállása alatt szerzett dolog akkor közös tulajdon, ha annak megszerzésében mindketten közreműködnek és ezt vagyontárgyaként kell vizsgálni.

II. Az élettársi közös vagyon megosztása iránti perben a szerzésben való közreműködés arányának meghatározása a tényállás körében vizsgálandó. A szerzési arány tekintetében részítélet hozatalára nem kerülhet sor, mivel az nem a kereseti kérelem része, hanem az érvényesített jog ténybeli alapja.

(Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.423/2005/6.)

*Alkalmazott jogszabályok: Ptk. 578/G. § (1) bek., Pp. 213. § (2) bek.*

**BDT 2006/5/86.**

A vadkár megelőzése körében a vadászatra jogosultat egyebek között vadriasztási, vadkárelhárító vadászat tartási és értesítési kötelezettség terheli, míg a földhasználó számára közreműködési kötelezettséget ír elő a törvény. Ezek közül a vadászatra jogosult hárul az aktív és kezdeményező jellegű kötelezettség, míg a földhasználó kötelezettsége az, hogy a már megkezdett (vagy legalább elhatározott) tevékenységbe az adott helyzetben általában elvárható módon bekapcsolódjon. Amíg a vadászatra jogosult az említett kötelezettsége teljesítését nem kezdi meg, addig fel sem merülhet a földhasználó törvényben előírt vadkár megelőzési kötelezettségének elmulasztása és ennek alapján esetleges kármegosztás alkalmazása.

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.644/2005/4.)

*Alkalmazott jogszabály: Vtv. 79. § (1), (2) bek.*

**BDT 2006/5/88.**

Nincs akadálya annak, hogy a felek a megbízási szerződésben a megbízott díjazását egyrészt az általa végzett munkához igazodó óradíjban, másrészt az általa kifejtett tevékenység eredményéhez igazodó sikerdíjban határozzák meg. Az ilyen szerződésnek a szolgáltatás és ellenszolgáltatás között fennálló, feltűnően nagy értékkülönbségre alapított megtámadása esetén az óradíjat a végzett munkához, a sikerdíjat pedig az elért eredményhez kell viszonyítani.

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.369/2005/4.)

*Alkalmazott jogszabály: Ptk. 198. § (1) bek., 478. § (1) bek.*

**BDT 2006/6/106.**

A társaság tagjának nincs kereshetőségi joga a társaság által megkötött adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti per indítására. A nem tulajdonostárs

tag az üzletrészen fennálló közös tulajdont megszüntető szerződést jogi érdekeltség hiányában eredménnyel nem támadhatja.

(Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.339/2005/6.)

*Alkalmazott jogszabályok: Pp. 3. § (1) bek.; Gt. 133. § (3)-(4) bek.*

#### **BDT 2006/7-8/116.**

A kármegosztás alkalmazására a károsult olyan közreható magatartása, illetve mulasztása vezethet, amely a bekövetkezett kárral tényleges okozati összefüggést mutat.

(Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.196/2006/2.)

*Alkalmazott jogszabály: Ptk. 340. § (1) bek.*

#### **BDT 2006/7-8/121.**

Ha a biztosítási szerződés megkötése során az ajánlattevő a biztosítandó vagyontárgy vonatkozásában vagyonzvédelmi berendezés meglétéről tesz nyilatkozatot, e lényeges körülmény a biztosítási szerződés részévé válik.

A berendezés utólagos leszerelésével összefüggő változásbejelentés a biztosított kötelezettsége, melynek elmulasztása a biztosító mentesülését vonhatja maga után.

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.498/2005/3.)

*Alkalmazott jogszabály: Ptk. 536. § (1) bek., 540. § (1) bek., 548. §.*

#### **BDT 2006/7-8/122.**

Az ági eredetű ingatlanon végzett építkezéshez nyújtott felmenői hozzájárulás ági vagyont eredményez. Az ági és a szerzeményi vagyon vegyülését abban az esetben lehet megállapítani, ha ági jellegű ingatlanra nem ági jellegű anyagból építkezik az örökhagyó, mert ilyenkor a földterület az ági eredetét megtartja. Ezzel szemben nem ági vagyonná, hanem az örökhagyó szerzeményi vagyonává válik az ági vagyonnak nem minősülő telken emelt felépítmény létrehozásának költségeihez nyújtott felmenői ingyenes juttatás.

(Fővárosi Ítéltábla 1. Pf. 20.091/2006/3.)

*Alkalmazott jogszabály: Ptk. 611. § (1) bek.*

#### **BDT 2006/7-8/130.**

Az ítélet indokolása kiegészítésének sem kérelemre, sem hivatalból nincs helye, mivel az eljárási törvény rendelkezései nem teszik lehetővé e tárgyban kiegészítő ítélet hozatalát.

(Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.638/2006/2.)

*Alkalmazott jogszabály: Pp. 225.§ (1) bek.*

#### **BDT 2006/10/162.**

Az adatvédelmi törvényt módosító jogszabály hatálybalépésének időpontja nem az adatok keletkezése, hanem a megismerési kérelem előterjesztése szempontjából bír jelentőséggel. A közérdekből nyilvános adat megismerése iránti kérelem előterjesztésekor hatályos jogszabályi rendelkezés alapján kell megítélni azt, hogy az elutasítás alapos volt-e vagy sem.

(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.224/2006/4.)

*Alkalmazott jogszabályok: 1987. évi XI. tv. 12. § (1) bek.; Avtv. 20. §, 21. §.*

**BDT 2006/10/163.**

Az eljárás elhúzódása miatti kifogás elbírálása során – a Pp. 114/A. § (2) bekezdés a) pontjának alkalmazása szempontjából – nem minősül kifogást megalapozó mulasztásnak, ha a bíróság a tárgyalás kitűzésével az eljárási cselekményt elvégezte, de annak időpontja meghatározásánál nem érvényesült a négy hónapos időközre vonatkozó szabály.

(Fővárosi Ítéltábla 1.Pkf.26.116/2006/2.)

*Alkalmazott jogszabály: Pp. 114/A. § (2) bek.*

**BDT 2006/10/165.**

Az eljárás elhúzódása miatti kifogás alaptalan előterjesztése a per tárgyalásának felfüggesztését elrendelő végzés miatt.

(Fővárosi Ítéltábla 9.Pkf.25.896/2006/2.)

*Alkalmazott jogszabály: Pp. 114/A. – 114/B. §*

**BDT 2006/10/166.**

Az eljárás elhúzódása miatti kifogás előterjesztéséhez szükséges törvényi előfeltételek fennállásának vizsgálata.

(Fővárosi Ítéltábla 5.Pkf.25.839/2006/1.)

*Alkalmazott jogszabály: Pp. 114/A. – 114/B. §*

**BDT 2006/10/167.**

Az Alkotmánybíróság eljárásának bíró általi kezdeményezése esetén szükségképpen eljárásjogi következmény a per tárgyalásának felfüggesztése. A bírósági eljárás felfüggesztéséről hozott határozat akkor jogszerű, ha a bíróság kezdeményezése maradéktalanul megfelel a törvényben meghatározott követelményeknek, tehát annak, hogy az adott perben alkalmazandó és a törvény által megjelölt jogforrás alkotmányellenességének vizsgálatára irányul.

(Fővárosi Ítéltábla 9.Pkf.25.465/2006/3.)

*Alkalmazott jogszabályok: Pp. 152-154. §, 1989. évi XXXII. törvény 38. § (1) bek.*

**BDT 2006/11/172.**

I. Amennyiben a felhasználási szerződés napilapban vagy folyóiratban történő közzétételre vonatkozik, annak írásbafoglalása nem kötelező érvényességi kellék.

II. A polgári jogi kötelezettségek teljesítéséhez nem szükséges számviteli szempontból szabályszerű számla kibocsátása, mivel az a gazdasági esemény számviteli nyilvántartásának céljára készül, kiállításának elmulasztása nem polgári jogi, hanem adóigazgatási jogkövetkezéssel jár. A számla szabálytalanságára hivatkozással – mint jogosulti késedelemmel – a kötelezett a késedelmét nem mentheti ki.

III. A túlzott mértékben kikötött ügyvédi munkadíj mérséklése.

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.463/2006/9.)

*Alkalmazott jogszabályok: Szjt. 16. § (4) bek., 45. § (1) bek.; Ptk. 302. §*

**BDT 2006/11/175.**

I. Harmadik személy által a mások közötti szerződés semmisségének megállapítása iránt indított perben a felperes oldalán a jogmegóvási szükségletet önmagában megalapozza az a hivatkozás, hogy a szerződés a jogszabály által kötelezően előírt

versenybírálat mellőzésével jött létre. Ezért a felperes keresetösségi jogának hiányára hivatkozással nem mellőzhető a semmisségi ok érdemi vizsgálata.

II. Az önkormányzati törzsvagyongba tartozó korlátozottan forgalomképes dolog feletti rendelkezési jogot törvény vagy önkormányzati rendelet korlátozhatja.

(Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.468/2006/4.)

*Alkalmazott jogszabályok: Ptk. 234. § (1) bek.; Pp. 123.§*

#### **BDT 2006/12/195.**

I. A védjeggyel összetévesztésig hasonló megjelöléssel forgalmazott termékkel a védjegybitorlás akkor is megvalósul, ha a termék ára csak a töredéke a védjeggyel jelzett termék árának, illetve ha a forgalmazás csak rövid ideig és más kereskedelmi módszerekkel történt.

II. Jellegbitorlással megvalósuló tisztességtelen piaci magatartásnak a szándékosság nem törvényi tényállási eleme.

(Fővárosi ítéltábla 8. Pf.20.254/2005/5.)

*Alkalmazott jogszabályok: Vt. 12. § (2) bek. c) pont, 27. § (1) bek.; Tptv. 6. §*

#### **BDT 2006/12/199.**

A szerződés foglalóval történő biztosítása nem a felek e biztosítékra vonatkozó megállapodásával, hanem a foglaló szerződéskötéskori átadásával történik. A mellékkötelezettség létrejöttéhez nem elegendő a foglaló átadásában való megállapodás, annak feltétele a foglaló szerződéskötéskori átadása is. Ezért az utólagosan átutalt összeg foglalónak nem minősül.

(Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.720/2005/4.)

*Alkalmazott jogszabály: Ptk. 243. § (1) bek.*

#### **BDT 2006/12/202.**

I. A mobiltelefon átjátszó adótoronynak a környező ingatlanok forgalmi értékére gyakorolt hatása megítélésénél jelentősége van annak, hogy az ingatlanok mi a rendeltetése, azt milyen célra használják. A kereskedelmi, ipari célokat szolgáló ingatlan forgalmi értékét alapvetően más tényezők befolyásolják, mint a lakás- és üdülőingatlanokét.

II. A mobiltelefon-társaság az általa létesített adótoronynak a környező ingatlanokra gyakorolt forgalmi értékcsökkentő hatása miatti felelősség alól nem mentesülhet annak bizonyításával, hogy a toronyt a lehető legmegfelelőbb helyre telepítette.

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.819/2006/8.)

*Alkalmazott jogszabályok: Alkotmány 9. § (1) bek., 13. § (2) bek.; Ptk. 3. §, 339. § (1) bek.*

#### **BDT 2006/12/209.**

Részítélet hozatalának akkor van helye, ha több kereseti kérelmet terjesztenek elő, illetőleg a kereseti kérelemnek van önállóan elbírálható része, vagy ha beszámítási kifogás tárgyában kell dönten. Vagylagos kereseti kérelem esetén csak látszólagos keresethalmaz áll fenn, ezért nincs a keresetnek önállóan elbírálható része és ezért részítélet sem hozható.

(Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.687/2005/2.)

*Alkalmazott jogszabály: Pp. 213. § (2) bek.*