

# POLGÁRI KOLLÉGIUM

## Gazdasági Szakág



### Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2009. évben megjelent határozatok

#### **ÍH 2009/1/29.**

Betéti társaság társasági szerződése a cég egyedüli törvényes képviselőjeként is megnevezheti a kültagot. Az a körülmény, hogy a bt. képviselőre a beltág nem, csak a kültag jogosult, nem változtat a tagok Gt. 108. § (1) bekezdése szerinti jogállásán.

*[Gt. 108. § (1) bek., 109. § (1)-(2) bek.]*

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.550/2008/2.)

#### **ÍH 2009/1/31.**

A jogtanácsos az általános és az egyszerűsített elektronikus cégeljárásban egyaránt részt vehet jogi képviselőként. Az általa digitalizált okiratok eredeti példányát, valamint az egyszerűsített eljárásban a jogi képviselőnél maradó okiratokat közjegyző őrizetére kell bízni.

*[Ctv. 36. § (1) bek., 37. § (2) bek., 48. § (3) bek., 1991. évi XLI tv. 158-161. §]*

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.44.554/2008/2.)

#### **ÍH 2009/1/32.**

A bejegyzést kérő a bejegyzési kérelem eredeti fogyatékosága (az, hogy a kérelmező elmulasztotta azon az egyébként a „szerződésmintás” alapításból szükségszerűen következő egyszerűsített eljárás kérésének feltüntetését) az ismételt bejegyzési kérelemben korrigálható, amellyel a bejegyzési kérelem formai és tartalmi hiányosságai is megszűnnek, mivel a kérelmező egyébként is csak egyszerűsített eljárást kezdeményezhetett volna a vonatkozó törvényi előírások szerint. Így a helyes eljárási rendre történő utalás eliminálja az általános eljárási szabályokhoz viszonyított, és csak azok szerint megnevezett fogyatékoságokat.

*[Pp. 3. § (2) bek., Ctv. 32. § (1) bek., 45-48. §, 50. § (2) bek.]*

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.830/2008/2.)

#### **ÍH 2009/1/33.**

Az egyszerűsített cégeljárásban kizárólag a Ctv. 3. számú melléklete I. részében felsorolt okiratok csatolhatóak a kérelemhez. A 3. számú melléklet II. részében említett okiratoknak a jogi képviselő őrizetében kell maradniuk, a kérelem mellékleteként történő felsorolásuk, csatolásuk, a kérelemnyomtatványnak a jogi képviselő őrizetében maradó okiratok felsorolásából való elhagyásuk a kérelem jogszabálysértő kitöltésének, és a jogi képviselő jogsértő nyilatkozatának minősül.

*[Ctv. 48. § (2)-(3) és (6)-(7) bek., 52. § (2) bek., 3. számú melléklet.]*

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.44.137/2008/2.)

**ÍH 2009/1/34.**

A hiánypótlás nem teljesítésére alapított elutasító határozat jogszabálysértő, ha a cégbíróság hiánypótlásra felhívó végzéséből nem állapítható meg egyértelműen a bejegyzés akadálya.

[2006. évi V. törvény (Ctv.) 46. § (3) bekezdés]  
(Fővárosi Ítéltábla, 10.Cgf.44.081/2007/2.)

**ÍH 2009/1/35.**

- I. A kényszer-végelszámolás elrendelése szankció jellegű, sajátos törvényességi felügyeleti intézkedés. Alkalmazását megelőzően a cégbíróságnak határidő tűzésével fel kell hívnia a céget a jogkövető magatartásra, és figyelmeztetnie kell a mulasztás jogkövetkezményére.
- II. Eljárási szabályt sért a cégbíróság, ha intézkedését nem törvényességi felügyeleti, hanem a változásbejegyzési eljárásra utaló ügyszámon hozza meg.

[Ctv.72. § (2) bek., 73. § (4) bek., 80. § (1) bek., 105. § (2) bek., 116. §, 129. § (2) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla, 13.Cgf.43.427/2008/3.)

**ÍH 2009/1/36.**

Az ideiglenes vagyonfelügyelő kirendelésének feltétele – egyebek mellett – az, hogy a kérelmező a követelés lejártát minősített okirati formában igazolja. Nem alapozza meg ezt, ha a kötelezett a lejárat előtt – teljesítést előkészítő cselekményként - a követelt összeg letétbe helyezésére lenne köteles, de a kötelezettsége teljesítésével késlekedik.

[Cstv. 24/A. §]  
(Fővárosi Ítéltábla, 15.Fpkf.44.520/2008/3.)

**ÍH 2009/1/38.**

A hitelező csak a teljesítési határidő tekintetében engedélyezhet haladékot az adós részére, de nem adhat felmentést a Cstv. kógens rendelkezései alól. A hitelező ismételten megküldött fizetési felszólításai ezért nem eredményezik a vitatás törvényi határidejének meghosszabbítását.

[Cstv. 24. § (2)-(3) bek., 27. § (2) bek. a) pontja]  
(Fővárosi Ítéltábla, 11.Fpkf.44.354/2008/2.)

**ÍH 2009/1/39.**

Egy tartós jogviszony, folyamatos üzleti kapcsolat bonyolult elszámolási rendszeréből a rendszer lezárása nélkül nem lehet néhány számlát kiragadni, és ezek alapján felszámolást kezdeményezni. Ilyen esetben akkor kérhető felszámolás az egyik fél ellen, ha a felek a jogviszonyt lezárták, elszámolták és ezzel egyértelműen megállapították a tartozás összegét, amit a fizetésre kötelezett elismert, de nem fizetett meg, vagy egyéb módon egyértelműen megállapítható a tartozás összege, esedékessége.

[Cstv. 27. § (2) bek. a) pontja]  
(Fővárosi Ítéltábla, 11.Fpkf.44.073/2008/3.)

**ÍH 2009/1/41.**

A felszámoló tájékoztatási kötelezettsége nem azonos a félnek az eljárás irataiba való betekintési jogával. Az eljárás felszámoló előtt zajló szakasza része a felszámolási eljárásnak. Arra a – Cstv. eltérő rendelkezése hiányában – a felek Pp. által szabályozott iratbetekintési joga megfelelően alkalmazandó.

[Cstv. 5. § (1) bek. a) pont, Pp. 3. § (6) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla, 15.Fpkf.43.698/2007/3.)

**ÍH 2009/1/42.**

Egyéb feltételek fennállása esetén megállapítható a felszámoló kártérítési felelőssége, ha hiányos, nem megfelelő tájékoztatása indította a hitelezőt a követelés – számára hátrányos - engedményezésére.

[Cstv. 5. § (1) bek. a) pontja, 54. §, Ptk. 339. § (1) bek., 340 § (1) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla, 12.Gf.40.125/2007/8.)

**ÍH 2009/2/76.**

- I. Az üzletrészt terhelő zálogjog bejegyzésénél a cégbíróság a zálogjog alapításának érvényességét nem vizsgálhatja [Ctv. 61/A. §]
  - II. Az üzletrész nem a vagyont terhelő zálogjog, hanem a jogokon alapított zálogjog fogalmi körébe tartozik, ezért közjegyzői okiratba foglalást nem igényel [Ctv. 121-127. §, Ptk. 266. § (1) bek., 267. § (1) bek.]
- (Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.505/2008/2.)

**ÍH 2009/2/77.**

- I. Az informatikailag helyes bejegyzési (változásbejegyzési) kérelemre azt az eljárásjogi rendelkezést kell alkalmazni, amely a kérelemnek a céginformációs szolgálathoz való beérkezési időpontjában hatályban volt.
- II. Az átalakulás (társasági formaváltozás, egyesülés, szétválás) bejegyzése iránti eljárás kezdeményezésekor valamennyi, az átalakulással érintett cég tekintetében külön-külön, önálló e-aktaként benyújtott kérelmet kell előterjeszteni.

[2006. évi V. törvény (Ctv.) 37. § (3) bekezdés, 58. § (1), (3) bekezdés, 13/2005. (X.27.) IHM rendelet 4. § (5) bekezdés]  
(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.765/2008/2.)

**ÍH 2009/2/78.**

Az egyszerűsített cégeljárás keretében történő cégalapítás bejegyzése iránti kérelmet elutasító végzés indokolásának egyértelműen tartalmaznia kell a bejegyzés minden akadályát, annak jogszabályi alapját is megjelölve.

[2006. évi V. tv. (Ctv.) 48. § (1) és (6) bek.; Pp. 221. § (1) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.43.015/2009/2.)

**ÍH 2009/2/79.**

A végelszámolás megindításának cégbejegyzéséhez nem kell csatolni a nyugdíjbiztosítási igazgatósági szerv nyilatkozatát, ha a cégnek nem voltak biztosítottjai.

[Ctv. 46. § (1), (3) bek., 112. § (2) bek., 114. § (1) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.767/2008/3.)

**ÍH 2009/2/81.**

Az anyagi jogi tényállás megvalósulását és ennek következményét, a betéti társaság megszűnésének bekövetkeztét a cégbíróságnak Cgt. ügyszám alatt hivatalból indított törvényességi felügyeleti eljárásban kell megállapítania, és csak ezt követően dönthet a Cg. ügyszám alatt lefolytatott változásbejegyzési eljárásban a cég megszűnését követő időbeli hatállyal kért adatváltozások bejegyzésére irányuló kérelem tárgyában.

[1997. évi CXLIV. tv. (régi Gt.) 92. § f) pontja, 96. §, 104. §, 2006. évi IV. tv. (új Gt.) 336. § (2) és (4) bek., 2006. évi V. tv. (Ctv.) 76. § (1) bek. a) pontja; BÜSZ 53. §, OIT 2002. évi 4. sz. szabályzata 64. § c) pontja]  
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.339/2009/2.)

**ÍH 2009/2/82.**

- I. Törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti beadvány esetén mindenképp előtt tisztázni kell, hogy a bejelentő kérelmezőként részt kíván-e venni az eljárásban.
- II. A cégbíróságnak a rendelkezésre álló adatok alapján kell mérlegelnie, hogy fennállnak-e a hivatalbóli eljárás lefolytatásának indokai. Ha a cégbíróság álláspontja szerint a bejelentés alapján törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása nem indokolt, úgy kérelem hiányában értelemszerűen elutasító végzést sem hozhat, a bejelentő ugyanis nem válik az eljárás alanyává.

[2006. évi V. tv. (Ctv.) 72. §, 76. §, Pp. 95. §]  
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.44.084/2008/2.)

**ÍH 2009/2/84.**

Részvénytársaság közgyűlési jegyzőkönyvének és a jelenléti ívének a cégbírósághoz tudomásulvétel céljából való beterjesztése illetékfizetési kötelezettséggel jár, mert a közgyűlési anyag formai vizsgálata törvényességi felügyeleti jogkörben lefolytatott eljárásnak minősül.

[2006. évi IV. tv. (Gt.) 238. § (1) bek., 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 45. § (3) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.44.247/2008/2.)

**ÍH 2009/2/85.**

A fizetési felszólítás és a követelés adósi vitatása írásbeli nyilatkozattal történhet, mely a másik fél tudomásszerzésével hatályosul. Az okiratok csatolása során így elengedhetetlen annak igazolása, hogy a másik fél a nyilatkozatot kézhez vette.

[Cstv. 27. § (2) bek. a) pontja, 27. § (3) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.971/2008/7.)

**ÍH 2009/2/86.**

- I. A megállapítási kereset együttes feltételeinek a fennállását a bíróságnak az eljárás bármely szakaszában, hivatalból kell vizsgálnia, a feltételek hiányában pedig a kereset elutasításának van helye.
- II. Nincs helye zálogjog fenn nem állása iránti megállapítási keresetnek, ha a felperes jogvédelme a zálogkötelezett felszámolási eljárása során a zálogjogosult által kezdeményezett kifogás miatti eljárásban felperes beavatkozásával biztosított,

továbbá, ha marasztalást a felperes a csődtörvényben szabályozottak szerint, hitelezői igényének bejelentésére kereshet.

[Cstv. 28. §, 46. §; Pp. 123. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Gf.40.115/2009/7.)

### **ÍH 2009/2/87.**

Ha a felszámolási eljárás során az adós igazolja, hogy a felszámolási kérelem alapjául szolgáló tartozást teljesítette, a fizetéseképtelenség megállapítására nem kerülhet sor. Az adós tartozása a hitelezővel szembeni követelés beszámításával is megszűnhet. Ha a bírósági eljárás során az adós beszámítási kifogást terjeszt elő, azt a bíróságnak el kell bírálnia.

[Ptk. 296.§, Cstv. 27. § (2) bek. a) pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf. 44.751/2008/2.)

### **ÍH 2009/3/130.**

I. A haszonélvezeti joggal terhelt üzletrész tulajdonjogának részjogosítványai közül a tulajdonost csak a rendelkezési jog illeti (jogosult tehát az üzletrész elidegenítésére), de a birtoklás, használat és a hasznok szedésének joga a haszonélvezőé, aki ily módon – a likvidációs hányadhoz való jog kivételével – a vagyoni jellegű és a szervezeti tagsági jogok gyakorlására is elsődlegesen jogosult.

[Gt. 9. § (1) bek.; Ptk. 157. § (1) és (2) bek. 164. § (1) bek.]

II. Nincs akadálya annak, hogy az üzletrész állagörökösei az üzletrész haszonélvezeti jogát öröklő túlélő házastársat válasszák a közös tulajdonú üzletrész képviselőjének, aki – mint a tagsági jogok gyakorlására elsődlegesen jogosult érdekelt – nem tekinthető a közös tulajdonú üzletrész tekintetében kívülállónak

[Gt. 114. § (5) bek.; 122. § (1) bek.]

III. Ha egy változásbejegyzési eljárás során észleli a cégbíróság, hogy egy korábban jogerősen befejezett változásbejegyzési ügy eredményeképpen törvénysértő cégadat került a cégjegyzékbe, ennek rendezése nem végezhető az újabb változásbejegyzési eljárás keretében. A törvénysértő cégadat korrekciójához szükséges eljárási cselekmények kikényszerítése csak utóbb, a változásbejegyzési eljárás befejezését követően – hivatalból – indított törvényességi felügyeleti eljárásban lehetséges.

[Ctv. 74. § (1) bek. a) pontja; 76. § (1) bek. a) pontja; 78. § (1) bek.]

IV. A határozat kijavításának a határozat érdemét, az abban foglalt jogi álláspontot nem érintő kisebb hibák, elírások esetén lehet helye. Nem helyettesíthető ily módon a bejegyzési (változásbejegyzési) eljárás alapvető szabályainak megszegésével kapcsolatban bekövetkezett fogyatékoság

[Ctv. 32. (1) bek.; Pp. 224. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.43.511/2009/2.)

### **ÍH 2009/3/132.**

A Ctv. normái között nincs olyan előírás, amelynek értelmében a jogalkotó az egyes – akár adminisztratív hiba folytán – tévesen jelölt eljárási rend rögzülését deklarálná. A bíróság az egyes eljárási cselekményekhez, a fél által tanúsított magatartásokhoz csak olyan jogkövetkezményeket fűzhet, melyek az anyagi és eljárási szabályokból következően előre láthatóak, és azok által determináltak.

[Ctv. 32. § (2) bek., 48. § (1) bek., 50. § (2) bek., Pp. 3. § (3) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.43.409/2009/3.)

### **ÍH 2009/3/133.**

Más polgári peres és nemperes eljárásokhoz hasonlóan a cégeljárásban is elkülönül a bírói döntéshozatal, és a döntésnek, bírói utasításnak megfelelő határozat gépi megszerkesztése, azaz írásbafoglalása. Emiatt a cégeljárásban sem esik egybe törvényszerűen a bejegyző (változásbejegyző) végzés meghozatalának dátuma a határozat gépi szerkesztésének, cégjegyzékben, iratjegyzékben való rögzítésének az időpontjával.

[Ctv. 32. § (1) bek., 46. § (7) bek., Pp. 214. § (1) bek., 219. § (1) bek. d) pontja és (2) bek., 220. § (1) bek. e) pontja; 222. § (1) bek., BÜSZ 54. § (1) és (2) bek., 61/A. § (1) bek., 61/C. § (1) és (2) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.43.509/2009/2.)

### **ÍH 2009/3/134.**

- I. Az átalakulással létrehozott társaság cégbejegyzése egyszerűsített eljárásban nem kezdeményezhető, s ebből következően nincs jogszabályi lehetőség szerződésminta alkalmazására utaló létesítő okirat elfogadására a jogutód társaság vonatkozásában. [2006. évi V. tv. (Ctv.) 48. §, 57. §]
- II. A hiánypótlási felhívásban maradéktalanul és egyértelműen meg kell jelölni a bejegyzési kérelem hiányosságait. Nincs akadálya a jogorvoslati eljárás során az olyan fogyatékoság megszüntetésének, amely az elsőfokú hiánypótlási felhívásban nem szerepelt.

[Ctv. 46. § (3) és (6) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.454/2009/2.)

### **ÍH 2009/3/135.**

A korlátolt felelősségű társaság tagjainak személyében történt változás esetén a létesítő okirat módosítása nem szükséges, ezért a változásbejegyzési kérelemhez nem kell mellékelni a létesítő okirat változásokkal egybefoglalt hatályosított szövegét.

[Gt. 127. § (3) bek., Ctv. 32. § (1) bek., 46. § (1) bek., 50. § (1) bek., 51. § (2) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.973/2008/2.)

### **ÍH 2009/3/136.**

- I. A változásbejegyzési eljárásban hiánypótlást elrendelő végzés kiadására akkor is csak egyszer van jogszabályi lehetőség, ha a felhívás kézhezvételét követően a kérelmet a cég visszavonja, de az annak alapjául szolgáló okiratokat nem csatolja. [Ctv. 33. § (3) bek. 46. § (4) bek., 50. § (1) bek.]
- II. A változásbejegyzési kérelmet elutasító végzés érdemi határozat, ezért meghozatalát követően az Itv. 58. § (5) bekezdése alapján az illeték mérséklésének nincs helye.

[Ctv. 32. § (1) bek., 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 58. § (1) és (5) bek., 80. § (1) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.668/2009/2.)

**ÍH 2009/3/137.**

Ha a már folyamatban lévő végelszámolás kényszer-végelszámolásba „fordul át”, nincs jogszabályi akadály annak, hogy a cégbíróság a kényszer-végelszámolásról rendelkező végzésben végelszámolóként az addig megfelelően eljáró korábbi végelszámolót jelölje ki, ez ugyanis a végelszámolónak a cég ügyében szerzett jártassága folytán elősegíti a kényszer-végelszámolás gyors és kevésbé költséges lefolytatását.

[2006. évi V. törvény (Ctv.) 117. § és 129. §]  
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.44.552/2008/2.)

**ÍH 2009/3/138.**

Kifejezett jogszabályi tilalom hiányában a törvényességi felügyeleti eljárásban is mód van az eljárási illeték mérséklésére, ha a kérelmezett a törvényességi felügyeleti eljárásra okot adó körülményt az első intézkedés bevétele nélkül, önként megszünteti.

[Ctv. 72. § (2) bek., 80. § (3) bek., Pp. 77. §, 1990. évi XCIII. tv.(Itv.) 58. § (1) bek. c) pontja és (5) bek., 65. § (1), (3) és (4) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.43.407/2009/3.)

**ÍH 2009/3/139.**

Ha az Európai Unió tagállamában bejegyzett gazdálkodó szervezetnek magyarországi fióktelepe van, fizetéseképtelenség esetén nem a fióktelep, hanem az „anyacég” ellen indított területi eljárásnak van helye, melyre a Fővárosi Bíróság rendelkezik kizárólagos illetékességgel.

[Cstv. 2. § (4) bek., 6. § (2) bek., 1346/2000. EK Tanácsi rendelet 3. cikk (2), (4) bek. b) pontja]  
(Fővárosi ítéltábla 15.Fpkf.43.242/2009/4.)

**ÍH 2009/3/140.**

Ha a felek megállapodása szerint a teljesítés a számla kézhezvételét követő 5. munkanapon esedékes, akkor a fizetéseképtelenségi kérelem nem alapítható ezt megelőző vélelmezett kézbesítésre.

[Cstv. 24. § (1) bek., 27. § (2) bek. a) pont, (3) és (6) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.125/2009/9.)

**ÍH 2009/3/141.**

A beszámítással a kötelezettségek megszűnnek, az a teljesítéssel azonos hatályú. Ezért a vitatásra nyitvaálló határidőn túl bejelentett beszámítás – bár nem minősül joghatályos vitatásnak a fizetéseképtelenség megállapítása szempontjából – a követelés fennállására és mértékére nézve érdemi vizsgálatot igényel.

[Ptk. 296. §, Cstv. 27. § (2) bek. a) pontja és (3) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf. 43.138/2009/2.)

**ÍH 2009/3/142.**

Csak a végrehajtási záradékkal ellátott közjegyzői okirat minősül olyan végrehajtható okiratnak, amely alapján eredménytelenül lefolytatott végrehajtás fizetéseképtelenség megállapítására ad okot.

[Cstv. 27. § (2) bek. c) pontja, 1994. évi LIII. tv. (Vht.) 10. § b) pontja, 21. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf. 44.577/2008/2.)

**ÍH 2009/3/143.**

A Nyugdíjfolyósítási Igazgatóság hitelezőnek a jogerős közigazgatási határozaton alapuló hitelezői igényét a felszámolás elrendelésének közzétételétől számított 40 napon belül akkor is be kell jelentenie, ha a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt per indult. Ha ugyanis az adott követelésre a kérdéses időpontban irányadó szabályozás szerint halasztó hatályú perindításra van lehetőség, ez a halasztó hatály a határozat végrehajtására vonatkozik, és nem érinti annak jogerejét és az esedékességet. *[Cstv. 28. (2) bek. f) pontja, 1997. évi LXXXIII. tv. (Ebtv.) 70. §, 76. §; 1990. évi XCI. tv. (rég Art.) 27. § (1) bek.]*

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.44.551/2007/5.)

**ÍH 2009/3/144.**

Ha a fél a felszámolás alatt álló adós ellen irányuló követelését annak megállapítása mellett kéri, hogy az általa megkötött szerződés érvénytelen és kérelme egyedül az adós ellen irányul, követelését a Cstv. 38. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazásával a felszámoló előtt kell érvényesítenie. Ha a felszámoló azt nem fogadja el, követelése vitatott hitelezői igénynek minősül, melynek elbírálása a felszámolást elrendelő bíróság hatáskörébe tartozik.

*[Cstv. 38. § (3) bek.]*

(Fővárosi Ítéltábla 11.Gf. 40.300/2008/2.)

**ÍH 2009/3/145.**

A felszámolási eljárásban kötött egyezség perújítással nem támadható.

*[Cstv. 6. § (3) bek., Pp. 261-262. §]*

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.369/2009/2.)

**ÍH 2009/4/175.**

- I. Az üzletrész átruházási szerződés megkötésére előírt kötelező írásbeliségnek megfelel, ha azt a társaság tőkeemeléséhez kapcsolódó volta miatt az erről döntő taggyűlési határozat részeként a taggyűlési jegyzőkönyvbe foglalják.
- II. A tőkeemeléssel szorosan összefüggő üzletrész átruházás érvényessége, hatályossága illetve létrejövetele a tőkeemelés komplex folyamatának részeként, abból kiragadva, önállóan nem vizsgálható, az csak a tőkeemelésre vonatkozó taggyűlési határozat illetve társasági szerződés módosítással együtt támadható.

*[1997. évi CXLIV. tv. 7. § (137. §; 2006. évi IV. tv. 127. § ]*

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.44.188/2009/2.)

**ÍH 2009/4/176.**

- I. Üzletrészt terhelő zálogjog bejegyzése iránti kérelmet a kft. törvényes képviselője nem nyújthat be, arra csak a zálogjogosult vagy a zálogkötelezett tag jogosult.
- II. Ilyen kérelem egyszerűsített eljárásban nem vizsgálható, azt az általános eljárás rendje szerint kell előterjeszteni.

*[Ctv. 61/A. § (1) bek., 2. számú melléklet II.1. pont e) alpont]*

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.44.188/2009/2)



**ÍH 2009/4/177.**

- I. A bejegyző végzés hatályon kívül helyezése [Ctv. 65. § (1) bek.] és a létesítő okirat módosítása érvénytelenségének megállapítása iránti pert [Ctv. 70. § (1) bek.] nem lehet egymást helyettesítő, illetve egymást kizáró pereknek tekinteni; a társasági határozat felülvizsgálata iránti pert [Gt. 45. §] pedig nem helyettesíthetik az előbbi pertípusok. A társasági határozat felülvizsgálata iránt indult per önmagában nem zárja ki a bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt, illetve a Ctv. 70. § (1) bek. alapján történő perindítás lehetőségét, bár ezek tárgya azonos is lehet. Megkülönbözteti azonban egymástól a fenti pereket, hogy esetükben eltérést mutat a perindításra jogosult személyi kör, eltérőek a keresetindításra megállapított határidők, a kereseti kérelemben megjelölhető jogszabálysértések, a perben eljáró bíróság vizsgálati jogköre és a perben hozható bírósági határozatok is.
- II. Nem zárja ki a Ctv. 70. § (1) bekezdése szerinti perindítás lehetőségét az a körülmény, hogy a fél a társasági határozat felülvizsgálata iránti perindítási jogával nem élt.
- III. A cégjegyzéki adattal össze nem függő létesítő okirat módosítás érvénytelenségének megállapítása iránti perindítási jogot nem befolyásolja, hogy a létesítő okirat módosításának egy része cégjegyzéki adatot érintett, és azok tárgyában a cégbíróság már bejegyzést elrendelő határozatot hozott. A Ctv. 70. § (1) bekezdése alapján indult per tárgya ugyanis a társasági szerződés módosításának az a rendelkezése, amely cégjegyzéki adattal nem függ össze, de annak érvénytelenségére hivatkozik a felperes. A határidőben előterjesztett ilyen kereseti kérelmet érdemben kell elbírálni

[2006. évi IV. tv. (Gt.) 45. §; 2006. évi V. tv. (Ctv.) 65. § (1) bek.; 66-68. §, 69. § (1) bek., 70. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.202/2009/3.)

**ÍH 2009/4/178.**

A társasági határozat felülvizsgálatára előterjesztett kereset alapján a keresetlevél áttételének a munkaügyi bíróságra akkor sincs helye, ha a támadott taggyűlési határozat a társasággal munkaviszonyban álló ügyvezető jutalmazásával kapcsolatos.

[Pp. 22. §, 23. § (1) bek. ec) pontja, régi Gt. (1997. évi CXLIV. tv.) 47. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.44.189/2008/4.)

**ÍH 2009/4/180.**

A cég kérelmére indult egypólusú változásbejegyzési eljárás költségeit – amely a kérelmező cég részéről előterjesztett fellebbezés esetén a fellebbezési illetéket is magában foglalja – a cégeljárás alanya, a kérelmező cég viseli, a fellebbezési illeték visszatérítésének nincs helye.

[Ctv. 32. § (1) bek., 64. § (1) bek., Itv. 47. § (3) bek., 56-57. §, 61. § (4) bek., 74. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.676/2008/4.)

**ÍH 2009/4/181.**

- I. Ha a cégbíróság a cég törvénysértő működésének megszüntetése céljából a legfőbb szerv összehívását látja indokoltnak, mérlegelési jogkörébe tartozik annak megítélése, hogy a legfőbb szerv összehívásáról miként rendelkezik: azt maga hívja össze, vagy arra mást rendel ki.
- II. Ha a cégbíróság a „legfelsőbb szerv összehívása” intézkedést alkalmazza, az arra kirendelt (feljogosított személy a legfőbb szervet a létesítő okiratba foglalt szabályok szerint hívhatja csak össze. Ha a szövetkezetenél részközgyűlések működnek, a legfőbb szerv ülése közgyűlési vagy akár az azzal azonos szintű, hatáskörű részközgyűlések formájában is megtartható.
- III. A legfőbb szerv összehívásának kezdeményezése írásbeliséghez kötött, ezen túlmenően azonban további alakszerűségi előírás nincs. Nem kifogásolható ezért, ha a kezdeményező írásbeli kézjegye illetve lakcíme alapján azonosítható  
[2006. évi X. tv. (Sztv.) 17. §, 20. §, 27. §; 2006. évi V. tv. (Ctv.) 72. §, 81. §]  
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.43.283/2009/2.)

**ÍH 2009/4/182.**

A teljesítési határidőre vonatkozó külön megállapodás hiányában a hitelező a követelését a fizetési felszólítással teheti esedékessé, majd az ettől számított 15 nap eltelte után újabb fizetési felszólítást kell küldenie. A fizetési felszólítás kézhezvételét követően a hitelező ellen a követeléssel kapcsolatban indított pernek nincs hatása az adós fizetéseképtelenségének a megállapítására, az ilyen perre tekintettel a felszámolási eljárás felfüggesztése nem lehetséges.

[Cstv. 24. §, 27. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.603/2009/2.)

**ÍH 2009/4/183.**

A fizetéseképtelenség megállapítását megalapozó írásbeli fizetési felszólítás visszaigazolt fax útján is végbemehet.

[Cstv. 27. § (2) bek. a) pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf. 43.935/2008/2.)

**ÍH 2009/4/184.**

A csődtörvény az óvadék jogosultja számára – az óvadék erejéig – külön kielégítési jogot teremt. Ha e jogával a jogosult a felszámolás elrendelésének közzétételétől számított 3 hónap elteltéig nem él, akkor e követelésének a kielégítésére a zálogjogosulttal egy sorban tarthat igényt.

[Cstv. 38. §, 57. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.162/2008/4.)

**ÍH 2009/4/185.**

Az adós kft. ügyvezetője a tevékenységzáró mérlegben feltüntetett pénzeszközöket köteles a felszámolónak átadni. E kötelezettségének vétkes elmulasztása megalapozza az ügyvezető kártérítési felelősségét. A kimentés körében a saját számviteli, adózási szabályokat megsértő eljárására sikeresen nem hivatkozhat a vezető tisztségviselő.

[Ptk. 339. § (1) bek., Cstv. 48. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.377/2008/5.)

## POLGÁRI KOLLÉGIUM

### Gazdasági Szakág



#### A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban 2009. évben megjelent határozatok

##### **BDT 2009/1/15.**

A cégbíróság az egyszerűsített cégeljárásban előterjesztett kérelmet – noha hiánypótlási felhívás kiadásának nincs helye – érdemi vizsgálattal bírálja el, így a kérelem elutasítása esetén az eljárási illeték visszaigénylésére nincs lehetőség. [Ctv. 32. § (1) bek., 48. § (2) és (6) bek.; Itv. 57. § (1) bek. a) pont]  
Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.536/2008/2.

##### **BDT 2009/1/16.**

A (változás)bejegyzési eljárásban a bejelentési határidő elmulasztása miatt kiszabott pénzbírság nem minősül törvényességi felügyeleti intézkedésnek, így a pénzbírság alkalmazásánál a törvényességi felügyeleti eljárás megindítására megállapított határidők sem irányadóak. [Ctv. 34. §, 50. § (1) bek., 78. § (1) bek.]  
Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.837/2008/2.

##### **BDT 2009/2/27.**

A bejegyző (változásbejegyző) végzés hatályon kívül helyezése iránti perben sikeresen csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet eljárása során a cégbíróságnak is észlelnie kellett volna. A cégbíróságnak a bejegyzési eljárásban nem kell vizsgálnia az üzletrészt megszerző társaság nyilvántartásba vételének megtörténtét, így ennek hiányára változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti kereset sem alapítható. [Gt. 16. § (1) bek. f) pont; Ctv. 46. § (1) bek., 50. § (1) bek., 65. § (1) és (3) bek., 2. sz. melléklet II.1.a) pont]  
Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.213/2008/6.

##### **BDT 2009/2/28.**

Nincs jogszabályi akadálya annak, hogy az egyszemélyes kft. egyedüli tagjának üzletrésze az egyedüli tag kiválással történő átalakulása esetén a vagyonmegosztás keretében „felosztásra” kerüljön, s a kialakított új üzletrész tulajdonjogát a kiválással létrejövő speciális jogutód gazdasági társaság szerezzze meg. [Gt. 67. §, 85-86. §]  
Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.677/2008/2.

##### **BDT 2009/3/48.**

I. Kisebbségi jogokkal élők által rendkívüli közgyűlés összehívása iránt előterjesztett kérelemre indult törvényességi felügyeleti eljárásban a cégbíróság vagy maga összehívja a közgyűlést, vagy a közgyűlés összehívására feljogosítja a

kérelmezőket, de nem kötelezheti a kérelmezett cég ügyvezetését a rendkívüli közgyűlés összehívására.

- II. Lényeges eljárási szabályt sért a cégbíróság, ha a törvényességi felügyeleti ügyet a változásbejegyzési eljárás keretében intézi, és nincs figyelemmel az eljárás kontradiktórius jellegére.

[Gt. 49. § (1)-(2) bek.; Ctv. 72. § (2) bek., 80. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.423/2008/2.

#### **BDT 2009/3/50.**

A végelszámolási eljárás megindulásának bejegyzése iránti változásbejegyzési eljárásban is érvényesülő alapelv szerint a kérelmet úgy kell összeállítani, hogy ahhoz nem valamennyi, az adott tárgykörhöz a Ctv. 1-2. számú mellékletében nevesített okiratot kell mellékelni, csupán az adott változásbejegyzési kérelem tárgya szerint szükségeseket. [Ctv. 46. § (1) bek., 1-2. sz. melléklet]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.507/2008/2.

#### **BDT 2009/4/72.**

A cég alapításának bejegyzését a bíróság kizárólag kérelemre rendelheti el. Ha a bírósághoz olyan beadvány érkezik, amely cégbejegyzés iránti határozott kérelmet nem tartalmaz, a bíróság azt bejegyzési kérelemként jogszerűen akkor sem iktathatja, ha a beadvány tartalmából valószínűsíthető, hogy az cégbejegyzési kérelem része lehet. [Pp. 3. § (1)-(2) bek.; Ctv. 32. § (1) bek., 33. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.648/2008/2.

#### **BDT 2009/4/73.**

- I. A Csódtv. 27. § (2) bekezdés a) pontja szerinti fizetéseképtelenségi feltétel megvalósulásához a hitelezőnek szerződésen alapuló, az adós által a fizetési felszólítás kézhezvételéig nem vitatott igényel kell rendelkeznie.

- II. Szerződésen alapul a hitelezői igény is, amelyet a hitelező a szerződés megszűnését követően, hibás teljesítésére alapítottan támaszt az adóssal szemben.

[Csódtv. 24. §, 27. §]

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.616/2008/2.

#### **BDT 2009/5/88.**

Üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatása csak a gazdasági társaságokról szóló törvényben szabályozott formában lehetséges. Jogszabályba ütközik, ezért semmis az a megállapodás, mely tagsági viszony létesítése nélkül „csendestársként” befektetést nyújt a cég gazdasági tevékenysége folytatásához a nyereségből való részesedés érdekében. [Gt. (rég.) 2. § (1) bek., 101. § (1) bek.; Ptk. 200. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.161/2006/6.

#### **BDT 2009/5/91.**

Ha a bejegyzési kérelemben tévesen feltüntetett egyszerűsített cégeljárási rend szabályai szerint a kérelmet elutasítják, nincs akadálya annak, hogy az ismételt bejegyzési kérelemben a jelzést helyesbítve a fél az általános eljárás lefolytatását kérje. Ilyenkor az újabb beadvány tartalmát tekintve nem minősül az egyszerűsített cégeljárásra vonatkozó ismételt kérelemnek, hanem azt olyannak kell tekinteni, amely

beadvány alapján a cégbíróságnak el kell rendelnie az áttérést az általános szabályok szerint lefolytatandó cégeljárásra. [Ctv. 32. § (1) bek., 45. §, 48. § (1) bek. és (7) bek., 50. § (1) bek.; Pp. 3. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.652/2008/2.

### **BDT 2009/5/93.**

A felszámolási eljárásban az adós tagja által ebben a minőségben benyújtott kifogást alanyi jogosultság hiányában el kell utasítani. Ez esetben a kifogásban előadottakat érdemben szükségtelen vizsgálni. [Csódtv. 6. § (2) és (4) bek., 51. § (1) bek., 61. § (1) bek.; Pp. 130. § (1) bek. g) pont]

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.295/2008/2.

### **BDT 2009/6/108.**

A törzstőke leszállításának cégjegyzékbe történő bejegyzése „két lépcsőben” történik. Először az ügyvezető a taggyűlési határozatról szóló közleményt küldi meg a cégbíróságnak, és egyidejűleg intézkedik a Céglönyben történő közzétételről. A második közzétételt követően, a hitelezők számára a biztosíték igénylésére rendelkezésre álló 30 napos jogvesztő határidő lejártá után kerülhet sor „a második lépcsőben” a szükséges ügyvezetői nyilatkozat és a közzétételi lappéldányok csatolására. [Gt. 159. § (1) bek., 162-164. §; Ctv. 46. §, 64. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.416/2009/2.

### **BDT 2009/6/109.**

Egy adott változásbejegyzési eljárásban a cégbíróság csak a megváltozott adatok alapjául szolgáló okiratok jogszerűségét vizsgálhatja. Így az eljárás nem terjedhet ki az egységes szerkezetű (hatályosított) létesítő okirat adott változással nem érintett (korábbi bejegyzéssel már elfogadott) rendelkezései tartalmának vizsgálatára sem, és a kérelem teljesítése sem tehető függővé az ilyen rendelkezések esetleges jogsértő voltának kiküszöbölésétől. [Ctv. 46. §, 50. §, 51. §, 74. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.44.426/2008/2.

### **BDT 2009/7-8/133.**

A taggyűlés tervezett napirendi pontjait a meghívóban olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a tagok a tárgyalni kívánt témakörökre felkészülhessenek, álláspontjukat kialakíthassák. A meghívóban nem szereplő kérdés nem tárgyalható, ha a taggyűlésen nincs jelen valamennyi tag. [Gt. (régi) 153. § (2)-(4) bek.<sup>1</sup>]

Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.002/2008/9.

### **BDT 2009/7-8/134.**

Minősített befolyásszerzés csak két- vagy többtagú társaságnál valósulhat meg, egyszemélyes társaságnál fogalmilag kizárt. Emiatt a kft. (rt.) egyszemélyessé válásával összefüggő változásbejegyzési kérelem illetéke 15 000 Ft. [Gt. 52. §; Ctv. 27. § (3) bek. a) pont és (4) bek. b), c) pont; Itv. 45. § (3)-(4) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.761/2008/2.

<sup>1</sup> Megjegyzés: a döntés érvelése a Gt. (új) 20. § (4) bek. és 144. § (2)-(3) bek. szerinti, jelenleg hatályos rendelkezéseknek is megfelel.

**BDT 2009/7-8/135.**

Az egyszemélyes közhasznú társaságnál a taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésben az egyedüli tag dönt. Amennyiben az egyedüli tag egy települési önkormányzat, a Gt. alapján felülvizsgálható társasági határozatot az alapító képviselőjeként a polgármester hozza meg a képviselő-testület felhatalmazása alapján. [Gt. 19. § (1) bek., 45. § (1)-(2) bek., 167. § (1) bek., 168. § (1) bek.; Ptk. 57. § (2) bek.; Ötv. 9. § (1) bek., 80. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.480/2008/7.

**BDT 2009/7-8/137.**

Ha az ügyviteli szempontból befejezett, de cégjogilag még le nem zárult törvényességi felügyeleti eljárás tartama alatt székhelyáthelyezés folytán a cégiratok áttételére kerül sor, az illetékesség változása a véglegesen, cégjogi szempontból még be nem fejezett törvényességi felügyeleti ügyre is kihat. Ilyenkor a törvényességi felügyeleti ügy „újraindítása” mellett annak áttételéről kell rendelkezni. [Ctv. 23. § (2) bek., 54. §, 72. § (2) bek., 79. § (3) bek.; BÜSZ 2. § 12. pont, 39. § (1) bek., 58. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgkf.44.820/2008/2.

**BDT 2009/7-8/141.**

A szakszervezetnek az a joga, hogy a munkaügyi kapcsolatokat és a munkaviszonyt érintő körben tagjait a munkáltatóval szemben, illetőleg állami szervek előtt képviselje, nem terjed ki olyan per megindítására, amely más felek között létrejött üzletrész-adásvételi szerződés semmisségének megállapítására irányul. Közvetlen jogi érdekelttség és törvényi felhatalmazás hiányában ilyen pert a szakszervezet nem indíthat, mivel a dolgozói érdekvédelem, mint közvetett érdek a perindítási lehetőséget nem alapozza meg. [Pp. 3. § (1) bek.; Mt. 19. § (2)-(3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.133/2007/9.

**BDT 2009/9/158.**

- I. Nem felel meg a cégkizárólagosság követelményének az olyan cégnév, amelynek más cég nevével való megkülönböztetéséhez speciális nyelvi, vagy egyéb ismeretek szükségesek.
- II. Egyszerűsített eljárásban hozott elutasító végzés esetén nem kizárt az igazolási kérelem előterjesztése, mivel kifejezett jogszabályi tiltás csak az ismételt kérelem elkésettségének igazolására vonatkozik. Az eljárás gyorsított rendjével azonban nem egyeztethető össze az olyan igazolási kérelem, amely az egyszerűsített cégeljárásban kizárt hiánypótlás jogintézményének burkolt visszaállítását célozza.

[Ctv. 3. § (4) bek., 32. § (1) bek., 48. § (6) és (9) bek.; Pp. 105-107. §]

Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.43.519/2009/2.

**BDT 2009/9/159.**

A víziközmű-társulat a közcélú vízgazdálkodási feladatok ellátására létrejött sajátos gazdálkodó szervezet, amelyben a tagsági jogviszony szorosan összefügg az alapszabályban meghatározott feladattal. Ezért a víziközmű-társulat az alapszabályban foglalt közfeladatát érintő, azt az alapszabályból törölő társulati határozat olyan tagsági jogviszonnyal kapcsolatban hozott határozatnak minősül, amellyel szemben

felülvizsgálat iránti per indításának van helye. [1995. évi LVII. tv. 35. §, 36. §, 43. §; 160/1995. (XII. 26.) Korm. r. 12. §, 17. §]  
Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.525/2008/17.

#### **BDT 2009/10/178.**

A végelszámolás megindításával kapcsolatos változásbejegyzési kérelem csak az általános változásbejegyzési eljárás rendje szerint terjeszthető elő, tekintve, hogy a szerződésminta törvényes szövegén változtatni nem lehet.

[Gt. 11. § (4) bek.; Ctv. 48. §, 50. §]

Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.43.031/2009/2.

#### **BDT 2009/10/179.**

I. A cégeljáráásban a Pp. szabályainak megfelelő alkalmazására csak szuszidiárius jelleggel, eltérő Ctv.-norma hiányában kerülhet sor. A Pp.-szabályok cégeljáráásban történő megfelelő alkalmazása azt jelenti, hogy azok nem változatlanul, minden tekintetben, hanem csak a cégeljáráás sajátosságaihoz igazítva nyernek értelmezést.

II. A közhasznú társaság nonprofit kft.-vé alakítására vonatkozó változásbejegyzési kérelmet 2009. június 30-án éjfélig lehetett joghatályosan benyújtani a cégbíróságon.

[Gt. 365. § (3) bek.; Ctv. 32. § (1) bek., 37. § (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.44.184/2009/2.

#### **BDT 2009/11/193.**

A harmadik személy által indított, mások között létrejött szerződés semmisségének megállapítása iránti perben elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy a felperes rendelkezik-e a keresetindításhoz fűződő jogi érdekkeltséggel.

Jogi érdeke annak a személynek áll fenn, aki a sikeres perlés eredményeként jogot szerez, kötelezettségtől szabadul vagy ezek közvetlen lehetősége megnyílik számára. Amennyiben a keresetnek helyt adó ítélet a harmadik személy jogviszonyaira nem hat ki, a keresetőségi joga sem állapítható meg.

[Pp. 123. §, 234. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.296/2009/8.

#### **BDT 2009/11/200.**

A közhasznú társaság továbbműködését célzó átalakulásra vagy társasági szerződés-módosításra és ennek cégbírósági bejelentésére 2009. június 30-ig biztosított határidő nem követelés vagy más alanyi jogi jogosultság (igény) érvényesítésére szolgáló határidőnek minősül, hanem törvényi kötelezettség teljesítésére meghatározott határidő. E határidő elmulasztását igazolással vagy más módon kimenteni nem lehet.

[Gt. 365. § (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.44.208/2009/2.

#### **BDT 2009/11/201.**

I. Nem felel meg a cégtáblával megjelölt székhely jogszabályi követelményének, ha a székhelyet sérülékeny és bárki által könnyen eltávolítható, a természeti erőhatásoktól gyorsan károsodó, kerítésre feltűzött papírlappal jelzik.

II. A céggel szemben alkalmazandó felügyeleti illeték kiszabásánál nem játszhat szerepet a cég tagjának anyagi helyzete.

[Ctv. 7. § (1) bek., 74. § (1) bek.; Itv. 65. § (1) és (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgft.43.520/2009/2.

**BDT 2009/12/219.**

Nem állnak fenn az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésének az EK Szerződés 234. cikkében megfogalmazott feltételei, ha az Európai Bíróság más ügyben hozott ítélete megfelelő eligazítást nyújt a közösségi jogszabály értelmezéséhez.

[Pp. 155/A. §; Ctv. 54. §; Római Szerződés 234. cikke]

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.43.068/2009/6.

**BDT 2009/12/220.**

I. A cégbejegyzési eljárásban illetékként és közzétételi költségtérítésként fizetett díjak nem minősülnek a tőkeemelést terhelő közvetett adókról szóló 69/335/EGK Irányelv által tiltott fizetési kötelezettségnek.

II. Annak megállapítása szükséges, hogy a cégeljárás illeték és közzétételi költségtérítés az Irányelv 12. cikk (1) bekezdésének e) pontja szerint kivethető díjak és hasonlók útján fizetendő illetékek körébe esik-e, illetve az esetleges visszatérítés kérdése meghaladja a cégeljárás során lefolytatható okirati bizonyítás kereteit és peres eljárás alá tartozik.

[69/335/EGK Irányelv, Itv. 39. § (1) bek., 45. § (1) bek. b) pontja; 22/2006. (V. 18.) IM r. 3. § b) pontja]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.771/2008/9.