

Fővárosi Ítéltábla
17.Pk.50.005/2017/2.

A Fővárosi Ítéltábla Dr. Czeglédy és Társai Ügyvédi Iroda (9700 Szombathely, Kossuth Lajos utca 8., ügyintéző: dr. Czeglédy Csaba ügyvéd) által képviselt Magyar Szocialista Párt (1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fszt. 1.) kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) 2017. április 11. napján meghozott, 18/2017. (IV.11.) számú FVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán megindult nem peres eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság határozatát helybenhagyja.

A le nem rótt 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Budapest Főváros XIV. Kerületi Helyi Választási Bizottsága a 33/2017. (IV.7.) határozatával a - a Budapest Főváros XIV. kerület 3. számú egyéni választókerülete Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjelöltje - által előterjesztett kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Magyar Szocialista Párt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, ezért eltiltotta a további jogsértéstől.

Határozatának indokolásában kifejtette, hogy a Magyar Szocialista Párt által kiadott szórólapon lévő közlés lényege az, hogy a jelölt becsapja a választóit azzal, hogy folytathat politikai tevékenységet. A Jeruzsálemi Szent Sír Lovagrend magyarországi helytartójának állásfoglalása szerint a Lovagrend tagja helyi választásokon történő indulásának sem kánonjogi, sem rendi – statutumi akadálya nincs. Ezért a szórólapon feltüntetett azon tényállítás, amely szerint „Esküt tett, hogy nem politizál!”, „Megerszegték esküjét!” valótlan tényállítás, amely alkalmas a választópolgár megtévesztésére. Ezért a szórólappal az azt kiadó szervezet megsértette az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdését és megállósult a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv sérelme is.

A Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB.) határozata ellen a Magyar Szocialista Párt pártigazgatója által benyújtott fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB.) a 18/2017. (IV.11.) FVB számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Döntésének indokolása szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Jeruzsálemi Szent Sír Lovagrend szabályzatának 3. cikkelye rögzít egy szabályt a Rendre vonatkozóan, amely szerint: a Rend távol áll minden politikai jellegű mozgalomtól vagy intézménytől. Ezt követően azonban a szabályzat a Rend tagjaira vonatkozó szabályként azt rögzíti, hogy „a Rend tagjai nem vehetnek részt olyan szervezetek és társaságok tevékenységében, melyeknek jellege, céljai és programjai ellentétben állnak a Katolikus Egyház tanaival és tanításával...”

Ebből az következik, hogy a lovagrendi tagság nem érinti az állampolgár azon jogát, hogy választó

és választható legyen, tehát a Rend tagjai számára nem tiltja, hogy politikai tevékenységet folytasson. Ezen túlmenően a Rend tagjai nem tesznek esküt, hanem lovaggá avatják őket.

Ezen bizonyítékok alapján tehát megállapítható, hogy a szórólapon feltüntetett tényállítások valótlanok, ezért a szórólapot kiadó jelölő szervezet tevékenysége sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvét.

A FVB. határozata ellen a Magyar Szocialista Párt terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben azt kérte, hogy az ítéltábla a FVB. határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

A felülvizsgálati kérelemben kifejtett álláspontja szerint a sérelmezett közlés nem tényállítás, hanem politikai véleménynyilvánítás, amely nem gyalázkodó, nem lealacsonyító és nem öncélú.

A sérelmezett közlések a közügyek megvitatását és azon belül a jelölt alkalmasságát érintik, így a véleménynyilvánítás szabadságának alapjoga által nyújtott, magasabb szintű védelemben kell, hogy részesüljön.

Sérelmezte a határozatnak azt a megállapítását, hogy az MSZP valótlan tényállítása következtében sérült emberi méltósága, (személyhez fűződő joga) amelyből okszerűen következik a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme.

Ezzel szemben kifejtette azt az álláspontját, hogy a szórólapon az alábbi tényállítások szerepelnek:

– a Fidesz jelöltje ...;

– a Jeruzsálemi Szent Sír Lovagrend Magyarországi Helytartóságának Titkára és Kincstartója;

– a Rend szabályzata kimondja: természetéből, valamint szoroson vallási és karitatív céljaiból kifolyólag a Rend távol áll minden politikai jellegű mozgalomtól vagy intézménytől.

Ezek a tényállítások sem egyenként, sem külön-külön nem alkalmasak arra, hogy jóhírnevét megsértsék, tekintettel arra, hogy azok valóságtartalma kétségmentesen bizonyítást nyert.

Az MSZP szórólapja ezen tények alapján vonta le azt a következtetést, amely szerint:

– esküt tett, hogy nem politizál; megszegte az esküjét.

Ezek a kijelentések nem tényállítások, hanem véleménynyilvánítás, amely csak akkor alkalmas a becsület sértésére, ha kifejezésmódjában indokolatlanul bántó.

Azokból a tényekből, hogy, a Fidesz képviselőjelöltjeként politikai szerepet vállal; és a Rend szabályzatában rögzített politikai jellegű mozgalomtól való távolmaradásra vonatkozó szabály összevetéséből és értelmezéséből az MSZP azt a következtetést vonta le, hogy a jelölt megszegte esküjét. Ez a következtetés azonban nem nevezhető kifejezésmódjában indokolatlanul bántónak.

Ezen túlmenően közszereplő, ezért tevékenységével összefüggésben több kritikát köteles eltűrni, mint más magánszemélyek.

Az a tény, hogy a Rend szabályzata a szórólapon szereplőkön túl is tartalmaz előírásokat, még nem teszi a sérelmezett állítást valótlaná. Ezen túlmenően pedig a Rend távol állását minden politikai jellegű mozgalomtól vagy intézménytől csak tagjain keresztül teheti meg, még akkor is, ha tőlük egyébként elkülönülten létező jogalany.

Hivatkozott arra is, hogy az „avatás” és az „eskütétel” közötti különbség olyan mértékben nevezhető közömbös pontatlanságnak, lényegtelen tévedésnek, amely semmiképpen nem lehet alkalmas sem a véleménynyilvánítás indokolatlanul bántó voltának megállapítására, sem pedig a választópolgár megtévesztésére.

Álláspontja szerint az MSZP a szórólapon szereplő mondatokkal nem sértette meg méltóságát, jóhírnevét vagy becsületét, így a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában sérelem sem lehet megalapozott.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Az ítéltábla álláspontja szerint a FVB. a helyesen megállapított tényállásból helytálló jogi következtetésre jutott, amikor határozatának indokolásában azt fejtette ki, hogy a jelöltre a szórólap olyan ténymegállapításokat, kijelentéseket tartalmaz, amelyek eltérnek a valóságtól.

A felülvizsgálati kérelemben foglaltaknak megfelelően való tényként rögzíti a szórólap azt, hogy:

- a Fidesz jelöltje ...;
- a Jeruzsálemi Szent Sír Lovagrend Magyarországi Helytartóságának titkára és kincstartója;
- a Rend szabályzata kimondja: „természetéből, valamint szoroson vallási és karitatív céljaiból kifolyólag a Rend távol áll minden politikai jellegű mozgalomtól vagy intézménytől”.

Ezen tényállítások valótlanosságát a jelölt sem állította, ezeket a tényállításokat nem is sérelmezte.

A valós tényállításokból azonban a szórólapon olyan következtetés jelenik meg, amely valótlan tény tartalmaz: az a következtetés ugyanis, hogy a jelölt a lovagrendi tagságából eredően nem politizálhat, nem felel meg a valóságnak. Így valótlan az a tényállítás is, hogy a jelölt esküt tett arra, hogy nem politizál; illetve a politizálással megszegte az esküjét.

Egyetért az ítéltábla a FVB. azon álláspontjával is, hogy ezek a közlések is tényállítások, mert objektíve bizonyítható kijelentést tartalmaznak.

Mindezekből következően a szórólapnak a jelölt nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek. Ezáltal pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményébe ütköznek.

Tévesen hivatkozik a felülvizsgálati kérelem arra, hogy a FVB. határozatában megállapította a jelölt emberi méltóságának, személyhez fűződő jogainak sérelmét is és ebből következtetett a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek sérelmére. A felülvizsgálati kérelemmel szemben ugyanis a FVB. határozatában csak azt állapította meg, hogy a tényállítás valótlan, amely alkalmas a választópolgár megtévesztésére és ezáltal sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Ezen indokok miatt az ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmező teljes személyes illetékmentessége folytán az Itv. 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján le nem rótt, az Itv. 43. § (7) bekezdése szerinti eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2017. április 18.

dr. Lukács Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k.
előadó bíró

Kepesné dr. Bekő Borbála s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

