

POLGÁRI KOLLÉGIUM

POLGÁRI SZAKÁG



Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2013. évben megjelent határozatok

ÍH 2013/1/16.

A felek előszerződésben vállalt kötelezettsége – a szerződés megkötése – nem irányul lehetetlen szolgáltatásra, ha az eladó az előszerződés megkötésekor nem tulajdonosa a vétel tárgyaként megjelölt egész ingatlanra. E körülménynek az előszerződés érvényességére nincs kihatása, de az eladó oldalán jogszavatossági kötelezettséget keletkeztet.

Ha az eladó a jogszavatossági kötelezettségének valamely tulajdoni hányad tekintetében nem tesz eleget, az előszerződés teljesítése – az egész ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés megkötése – részlegesen lehetetlenül: az előszerződés részben megszűnik, a teljesíthető rész tekintetében azonban a szerződéskötési kötelezettség fennmarad.

Ha az előszerződés részleges lehetetlenülése az eladó felróható magatartására vezethető vissza, a bíróság az adásvételi szerződést – a szerződésszegésre figyelemmel – a vevő keresete alapján az előszerződésben meghatározott feltételek módosításával is létrehozhatja.

[Ptk. 208. § (1), (4) és (6) bek., 227. § (2) bek., 312. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.22.047/2011/6.)

ÍH 2013/1/17.

Ha a vállalkozó az épület vizesedésének megszüntetése érdekében kellékszavatossági kötelezettsége alapján javításokat végez, a munkálatok befejeztével a szavatossági jog érvényesíthetőségének határideje az elvégzett tevékenységgel érintett körben újból kezdődik; ugyanazon hiba ismételt, felismerhető jelentkezéséig pedig a szubjektív határidő tekintetében az elévülés nyugszik.

Amennyiben a vizesedés első jelentkezésekor készült szakvélemény a hiba okát megfelelően feltárta és a célravezető javítási módot is megjelölte, akkor az ennek figyelmen kívül hagyásával elvégzett javítás után megjelenő azonos jellegű hibák esetén a megrendelő nem hivatkozhat alappal arra, hogy nem volt kétségmentes tudomása a hiba okáról, ezért az ismételten jelentkező vizesedésre nézve beszerzett újabb szakvélemény elkészültéig az újraindult szubjektív szavatossági határidő vonatkozásában az elévülés nyugszik.

[Ptk. 308. § (1), (3) bek., 325. § (1) bek., 326. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.684/2012/4.)

ÍH 2013/1/18.

A kártérítési igény létrejötte és esedékessége nem válik szét, hiszen mindkettő a kár bekövetkeztenek a jogkövetkezménye. A kártérítés iránti követelés időelőttisége emiatt fogalmilag kizárt, ezen okból a per megszüntetésének sincs helye.

[Pp. 122. § (1) bek., 130. § (1) bek f) pont, 157. § a) pont; Ptk. 360. § (1) bek., 339. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 9. Pf. 21.258/2009/3.)

ÍH 2013/1/20.

I. Annak megítélésekor, hogy az Országgyűlés a közhatalom gyakorlása során szervező-intézkedő tevékenységet fejt-e ki, nem annak van jelentősége, hogy jogszerűen milyen feladatokat láthat el, hanem annak, hogy adott esetben ténylegesen milyen tevékenységet végzett.

II. A közjognak a jogalkotó számára immunitást biztosító szabályai az általános és absztrakt magatartási szabályok létrehozására irányuló jogalkotási tevékenységre és a hozzá kapcsolódó felelősségre vonatkoznak. Ha azonban az Országgyűlés egyedi ügyben jogszabályi formába öltöztetett, de tartalmilag jogalkalmazói döntést hoz, és e tény kimondásával az Alkotmánybíróság a jogszabályi rendelkezést határozatával megsemmisíti, akkor a diszfunkcionális működés polgári jogilag is jogellenessé teszi a jogalkotó magatartását.

III. Az Országgyűlés nem jogi személy, ezért perbeli jogképessége hiányában a diszfunkcionális működésével okozott károkért a Magyar Államnak van helytállási kötelezettsége a károsult felé; az államszervezet jogi személyiséggel nem rendelkező szervének tevékenységét az államnak kell betudni.

[Ptk. 28. § (1) és (4) bek., 76. §, 84. § (1) bek. e) pont, 339. § (1) bek., 349. § (1) bek.; PK 42. sz. állásfoglalás; Alkotmány 19. § (3) bek. b) pontja; 2003. évi XLII. tv. (GET) 85. § (10) bek.; 5/2007. (II. 22.) AB határozat; 2002. évi LXII. tv. 1. sz. melléklete]

(Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.829/2010/4.)

ÍH 2013/1/21.

A Ptk. 239/A. § (1) bekezdése a kötelmi jog olyan sui generis szabálya, melyre figyelemmel a megállapításra irányuló egyéb kereset előterjesztésének eljárási feltételeit rögzítő polgári perrendtartási szabályok a szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló perekben nem alkalmazhatók.

Nem önálló szerződés, hanem az eredetileg létrejött vállalkozási szerződésnek a kötelezettségvállalás jogcímét érintő módosítása, amikor a felek a már elvégzett építési munka ellenértékéért járó, hátralékos vállalkozási díj összegét megállapodásukban kölcsöntartozásként határozzák meg megjelölve a teljesítés határidejét is.

[Pp. 123. §, Ptk. 239/A. § (1) bek., 240. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.819/2012/3.)

ÍH 2013/1/24.

Az a tény, hogy az Európai Parlament képviselője az őt delegáló párt felhívása ellenére a mandátumáról nem mond le, polgári jogi értelemben nem minősíthető, polgári jogi jogkövetkezmények alkalmazását nem alapozza meg.

A pártok társadalmi rendeltetését, valamint a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló törvény preambulumban rögzített, a pártok tevékenységének kifejtéséhez fűződő alapvető értékeket nem lehet a szervezet személyhez fűződő jogaként értékelni.

[2005/684 EK határozat 2. cikk 2. bekezdés; 2004. évi LVII. tv. (Epktv.) 2. §; Ptk. 1. § (1) bek., 7. § (1) bek.; 1989. évi XXXIII. tv. preambuluma]
(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.929/2012/5.)

ÍH 2013/1/25.

Fotóművészeti alkotás engedély nélküli felhasználása a szerző vagyoni jogait sérti. A szerzőnek a mű egységéhez fűződő személyiségi joga sérülhet a mű lényegét érintő, torzító, csonkító közvetlen beavatkozással, továbbá ha a mű megváltoztatása sérelmes a szerző becsületére vagy jóhírnevére. A jogsértés jogkövetkezményeként alkalmazott adatszolgáltatásnak szükségesnek, elégségesnek és arányosnak kell lennie.

[SZJT. 13. §, 16. §, 94. §]

(Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.21.114/2011/5.)

ÍH 2013/1/26.

I. A magánjogi igényeket elbíráló bíróság kötve van a versenyhatóságnak (illetve a közigazgatási perben eljáró bíróságnak) a versenysértő magatartás jogellenessége tárgyában hozott döntéséhez.

II. A versenytörvényben a kartelltilalom megszegéséhez fűzött jogkövetkezmények addicionális jellegűek a Ptk.-ban szabályozott semmisséghez képest, vagyis a versenytörvényben és a Ptk.-ban foglalt jogkövetkezmények párhuzamosan alkalmazandóak.

III. Az a körülmény, hogy a pályázat tisztaságának megsértése következtében nem a legjobb ajánlatot tevővel jött létre a szerződés, önmagában nem eredményezi a szerződés semmisségét.

Versenysértés által okozott kár esetén az általános szabályok alapján követelhető kártérítés. Ha a szerződés nem maga a tiltott magatartás – például, ha a kartell résztvevője az ügyfelével kötött szerződésbe a versenykorlátozó megállapodás szerinti árat érvényesíti – nem a szerződésszegésre, hanem a deliktuális felelősségre vonatkozó szabályok alapján lehet kártérítést követelni.

[1996. évi LVII. tv. (Tpvt.) 11. § (2) bek. a), b), e) pontja; 88/B. § (6) bek.; Ptk. 200. § (2) bek., 339. §]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.137/2010/5.)

ÍH 2013/2/58.

I. Az alapítvány nem tekinthető az alapító jogi személy vagyonának; az alapítványnak mint önálló jogi személynek az alapítótól elkülönült vagyona van.

II. Amennyiben az alapító gazdasági társaság összeolvadással megszűnt, az átalakulással létrejött új gazdasági társaság nem lép automatikusan az alapító helyébe; az alapítói jogokat akkor sem gyakorolhatja, ha egyébként a megszűnt gazdasági társaságnak a polgári jog szabályai szerinti jogutódja. Az alapító halála, megszűnése esetére a törvény kizárólag azt a lehetőséget biztosítja, hogy az alapító még életében, illetve fennállása alatt az alapító okiratban az alapítói jogok gyakorlására maga helyett más személyt jelöljön ki.

[Ptk. 74/A. § (1) bek., 74/B. § (5) bek., 74/C. § (6), (7) bek., 2011. évi CLXXXI. tv. (Cnytvt.) 29. § (3) bek., 38. § (3) bek., 53. § (1) bek., 2006. évi IV. tv. 80. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 4.Pkf.25.480/2013/3.)

ÍH 2013/2/59.

Történelmi kutatás nyilvánosságra hozott megállapításaival szemben is megilleti az érintett felet a polgári jogi védelem, és ez alapján az igényérvényesítési jogosultság [Ptk. 75. § (1) bek., 78. § (1), (2) bek., 84. § (1) bek., 85. § (1), (3) bek.] (Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.658/2012/4.)

ÍH 2013/2/60.

I. A személyhez fűződő jog megsértése miatti objektív jogkövetkezmények alkalmazására irányuló igények nem kötelmi jellegűek, nem évülnek el, mert nem az adott felek közötti kötelezettséghez kötődnek, hanem ahhoz a mindenkit terhelő kötelezettséghez, hogy a jogalany személyiségét ne sértse meg. Az általános kártérítési szabályok szerint alkalmazandó szubjektív jogkövetkezmény – nem vagyoni kártérítés – vonatkozásában azonban érvényesül az általános elévülési szabály.

II. A személyhez fűződő jogok megsértése esetén a polgári jogi jogkövetkezményeket címzett, egyoldalú nyilatkozatban, határozott tartalommal kell érvényesíteni a jogsértővel szemben. A nem vagyoni kártérítésen kívüli polgári jogi igény érvényesítése nem jelenti a személyiségi jogi szankciók teljes körű alkalmazásának a követelését.

III. Ha a sérelmet valamely újságcikk jóhírnevet sértő tartalma valósítja meg, akkor a nem vagyoni kártérítés iránti igény vonatkozásában az elévülési idő kezdete a sérelmezett cikk megjelenéséhez kötődik, mert ekkor a károkozás megkezdődik.

[Ptk. 75. § (1) bek., 78. § (1), (2) bek., 84. § (1) bek., 324. §, 326. § (1) bek., 339. § (1) bek., 360. § (1), (4) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.658/2012/5.)

ÍH 2013/2/62.

I. Az alkotórészi kapcsolat azt eredményezi, hogy az épületberendezések (kazán, fűtési rendszer) oszttják az épület jogi sorsát: az épület tulajdonosainak a tulajdonjoga ezekre a törvény erejénél fogva kiterjed. A dolog és alkotórésze fizikai és jogi egységet alkotnak akkor is, ha az alkotórész eredetileg önálló dolog volt, és ezt a tulajdonságát mint potenciális lehetőséget a kapcsolat tartama alatt megőrzi. Az alkotórész önmagában forgalomképtelen, azt önállóan értékesíteni, apportálni nem lehet.

II. Amennyiben a központi fűtéssel rendelkező társasház a távhőszolgáltató által nyújtott fűtést és melegvíz-szolgáltatást igénybe veszi, a díjat megfizeti, akkor a létrejött szerződésre tekintettel jogalap nélküli gazdagodás címén nem tarthat igényt a megfizetett díj azon részére, amely meghaladja azt a fenntartási költséget, amely saját üzemben tartás esetén merülne fel.

[Ptk. 95. § (1) bek., 361. § (1) bek., 2003. évi CXXXIII. tv. (Tht.) 1. § (2) bek., 189/1998. (XI. 23.) Korm. rendelet 1-5. §., 10-11. §, 29. §]

(Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.21.518/2012/4.)

ÍH 2013/2/64.

I. Az önkormányzati vagyon értékesítése során a közpénzekkel való hatékony és ellenőrizhető gazdálkodás megteremtése érdekében hozott, így a verseny tisztaságának biztosítását szolgáló garanciális szabályok megsértése a közérdek sérelmét önmagában megvalósítja, ezért az ügyész kereset-indítási jogát megalapozza.

II. Ha az államháztartás alrendszeréhez tartozó vagyon elidegenítésére azért került sor a törvényben előírt versenyeztetési eljárás nélkül, mert a helyi önkormányzat

Vagyonrendelete ezt megengedte, a bíróságnak lehetősége van arra, hogy a szerződés érvénytelensége iránt indított perben a Kúria Önkormányzati Tanácsához forduljon az önkormányzati rendelet törvényellenességének és a perben való alkalmazhatatlansága megállapítása érdekében.

III. Az érvénytelenség jogkövetkezményének az alkalmazását az ügyész kizárólag abban az esetben kérheti alappal, ha az a közérdekben okozott sérelem orvoslását szolgálja; ebben a körben őt terheli a bizonyítás. Az eredeti állapot egyoldalú helyreállítása esetén ez a cél csak akkor valósul meg, ha reális lehetőség nyílik a teljes elszámolásra.

IV. Az ügyész által előterjesztett kereset esetén a szerződés hatályossá nyilvánításának nem képezheti akadályát, hogy a szerződést kötő alperesek mindegyike tiltakozik ezen megoldás ellen, mert a kereset célja a közérdekben okozott sérelem orvoslása.

Kérelem, illetve az annak alapjául szolgáló tényelődés hiányában azonban a hatályossá nyilvánításra – az alperesek közötti elszámolásra, a szolgáltatások közötti értékegyensúly helyreállítására és ezáltal a közérdeksérelem orvoslására – a bíróságnak nincs lehetősége

[*Ptk. 36/A. § a) pontja, Áht. 1. § (1) bek., 108. § (1) bek., Ptk. 237. § (1), (2) bek., 1/2010. (VI. 28.) PK vélemény]*

(Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.20.498/2013/3.)

ÍH 2013/2/65.

I. A szerződés teljesítésével a felek közti polgári jogi jogviszony megszűnik, ezért a kötelezettnek a teljesítéskor van jogi lehetősége arra, hogy a jogosulttól nyugtát követeljen.

II. A számlaadási kötelezettség nem polgári jogi kötelezettség, melynek követelésére a megrendelő a vállalkozóval kötött szerződéses jogviszony keretei között igényt támaszthatna

[*Ptk. 284. § (1) bek., 302. § c) pont; 1992. évi LXIV. tv. 43. § (1) bek. a) pontja]*

(Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.21.327/2012/4.)

ÍH 2013/2/66.

I. Ha a fokozott veszéllyel járó tevékenység szükségképpen eszköze a tevékenységet folytató személy tulajdonában álló építmény, akkor annak bizonyított hiányossága olyan belső ok, amely a kimentés lehetőségét kizárja, ezáltal a fokozott veszéllyel járó tevékenység alapján érvényesített kártérítés követeléséhez való jogot megalapítja.

A fokozott veszéllyel járó, illetve a környezetkárosító, -veszélyeztető tevékenység folytatójának tárgyi alapú felelősségére az épület hiányosságaiból másra háramló károkért való felelősség szabályai egyidejűleg nem alkalmazhatók; a tevékenység folytatására használt ingatlan állapota nem tekinthető a tevékenység külső körülményének.

II. A környezetkárosító eredmény bekövetkezéséből egyértelműen következtetni lehet a környezetterhelésre mint az emberi környezetet veszélyeztető, károkozó magatartásra. Annak ugyanakkor nincs jelentősége, hogy maga a terhelés – valamilyen anyag vagy energia közvetett, illetve közvetlen kibocsátása a környezetbe – a káreseményt megelőzően milyen időpontban kezdődött, vagy esetleg magával a kár bekövetkezésével egyidejűleg valósult meg.

III. A tárgyalás berekesztésére történő figyelmeztetésnek a polgári eljárás szempontjából garanciális jelentősége van, amellyel a bíróság a feleket tájékoztatja arról, hogy a keresetre, illetve a kereset önállóan elbíráható részére lefolytatott bizonyítási eljárást befejezi, és lehetőséget biztosít arra, hogy a felek még az elsőfokú eljárás során, a tárgyalási szakaszban – annak berekesztése előtt – a keresetet (ellenkérelmet) érintő esetleges nyilatkozataikat, indítványaikat előadják. A másodfokú eljárásban korlátozott bizonyítási lehetőségekre is tekintettel a tárgyalás berekesztése nélkül meghozott érdemi határozat olyan eljárási szabálysértés, amely a másodfokú eljárás során nem orvosolható.

[Ptk. 345. § (1) bek., 352. § (1) bek.; 1995. évi LIII. tv. (Kvtv.) 102. § (1), (2) bek., 103. § (1) bek.; Pp. 145. § (1), (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.22.345/2012/4.)

ÍH 2013/2/70.

I. Megvalósítható a jellegbitorlás ügy is, hogy az nem egyetlen egyedi jellemző másolatával következik be, hanem úgy, hogy a termék valamennyi – egyenként nem, de összefüggésükben a jellegzetességet megadó – jellemzőjének másolata, szolgálai utánzása történik.

II. Alkatrészek és elemek esetében azért van különös jelentősége a csomagolásnak, mert a vásárló csak akkor találkozik a termékkel, amikor azt már megvette és kibontotta, a kiválasztásnál azonban a külső megjelenésnek, az általa nyújtott információknak, benyomásnak van jelentősége.

III. Jellegbitorlás megállapításához nem szükséges, hogy a termékeket az azt vásárlók, felhasználók ténylegesen összetévesszék, elégséges, ha ennek veszélye fennáll.

IV. Egy termék, illetve csomagolás színvilágának jellemző, egyedi voltának megítélése a bíróság mérlegelési jogkörébe tartozik. A bíróságot megilleti a bizonyítékok értékelésének és meggyőződése szerinti elbírálásának joga, melynek során azonban indokolási kötelezettségének eleget kell tennie

[1996. évi LVII. tv. (Tpkt.) 6. §, Pp.206. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.348/2012/5.)

ÍH 2013/2/73.

A keresetlevélben érvényesített egyes kereseti kérelmek egységet alkotnak akkor is, ha vagylagos vagy eshetőleg kereseti kérelmekről van szó. Ezek elkülönítése csak azt jelenti, hogy az egyes kereseti kérelmek elkülönítetten kerülnek tárgyalásra, amely kizárja, hogy az egyes kereseti kérelmeket más szinten eljáró bíróságok bírálják el.

[Pp. 23. § (1) bek. k) pont, 45. § (1), (2) bek., 121. § (1) bek., 149. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pkk.25.389/2013/2.)

ÍH 2013/3/102.

I. Nem állnak fenn az uzorás szerződés feltételei, ha a kötelezett élhetett a mérlegelés, a választás és a kockázatok felmérésének lehetőségével; az adós ilyen esetben a saját döntéséből eredő kockázatokat, a döntés hátrányos jogkövetkezményeit nem háríthatja át a vele szerződő félre.

A vételi jogot alapító szerződésből nem keletkezik jogosultság szolgáltatás követelésére, illetve kötelezettség szolgáltatás teljesítésére, ezért a vételi jogot alapító szerződés uzorás volta kizárt.

II. A fogyasztói szerződés általános szerződési feltételeinek tisztességtelenségét a bíróságnak hivatalból, a fél erre való hivatkozása hiányában is észlelnie kell annak

érdekében, hogy a tisztességtelen feltételek ne jelentsenek kötelezettséget a fogyasztóra.

III. Devizaalapú fogyasztói kölcsönszerződés esetén az az egyedileg meg nem tárgyalt kikötés, miszerint a CHF devizanemben nyilvántartott kölcsön összegét a folyósításkor deviza-vételi árfolyamon kell forintra, az adós által teljesített törlesztőrészeket pedig deviza-eladási árfolyamon kell devizára váltani, tisztességtelen. Az ilyen jellegű árfolyamkülönbség adósra terhelését sem a kölcsön folyósításával kapcsolatos, a THM-ben nem kalkulált költség, sem olyan kockázat nem indokolja, aminek a felmerülésével a pénzügyintézet alappal számolhat.

IV. A szerződésnek az az egyedileg meg nem tárgyalt kikötése, amely szerint az adós és a biztosítéknyújtó lemond a végrehajtási eljárás bármely okból való felfüggesztésének a jogáról, amelyet részükre a polgári perrendtartás vagy más törvény lehetővé tesz, tisztességtelen, ezért semmis. A jóhiszeműség és tisztesség követelményével ugyanis nem fér össze, hogy valamely szerződési feltétel az adós által eltartásra köteles és tartásra szoruló személyek számának változása, az adós vagy az eltartott személy tartós és súlyos betegsége, vagy a végrehajtási eljárás során bekövetkezett és az adóst is sújtó természeti katasztrófa esetére megfosztja a kötelezettet a végrehajtás felfüggesztésének lehetőségétől.

V. Tisztességtelen, ezért semmis az a kikötés, amely szerint a hitelező a vételi jog érvényesítése esetén a kölcsönszerződés szerint ténylegesen folyósított, devizában kifejezett kölcsönösszeg 20 %-át mint a vételi jog érvényesítésének a költségeire szolgáló költségbiztosítékot jogosult a vételárba beszámítani. A pénzügyintézet javára egyoldalú és indokolatlan előnyt jelent, ha a bank elszámolási kötelezettség nélkül, a szerződésben meg nem határozott, olyan költségek biztosítására jogosult visszatartani egy százalékosan meghatározott összeget az ingatlan vételárából, amely költségek felmerülése és összege bizonytalan.

VI. Érvénytelen az üzletszabályzat azon kikötése, mely szerint az adós és a biztosítéknyújtó vállalja, hogy feltűnő értékaránytalanság címén érvénytelenségi kifogással nem él a kölcsönszerződéssel kapcsolatban.

VII. A Központi Hitelinformációs Rendszerben nyilvántartott adatok törlésére irányuló keresetet a kölcsönszerződés érvénytelensége megállapítására irányuló keresettel összekapcsolni nem lehet.

[Ptk. 198. § (1) bek., 200. § (2) bek., 202. §, 209. § (1), (2) és (5) bek., 209/A. § (2) bek., 236. § (4) bek., 93/12. EKG Irányelv 6. Cikk (1) bek., 1996. évi XCII. tv. (Hpt.) 130/M. § (4) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.755/2012/8.)

ÍH 2013/3/103.

I. Nem mellőzhető a fedezetelvonó szerződés hatálytalanságának megállapítása és a jogkövetkezmények alkalmazása amiatt, hogy a kiskorú megajándékozott életvitelszerűen abban az ingatlanban lakik, amelynek tulajdoni illetőségét a szerződéssel megszerezte. A hitelezővel szemben családjogi szempontokat nem lehet érvényesíteni.

II. A szerződés akkor vonja el harmadik személy kielégítési alapját, ha a szerződéskötés következményeként az átruházó fél vagyona csökken, fennmaradó vagyona pedig nem elegendő valamely harmadik személy (hitelező) vele szemben fennálló igényének teljes kielégítésére.

[Ptk. 203. § (1), (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.513/2012/5.)

ÍH 2013/3/105.

I. A jogot érvényesítő fél által hivatkozott jogellenes magatartás és a kár közötti okozati összefüggés hiánya önmagában elegendő a kárfelelősség kizárásához. A bírósági eljárásokban elkövetett hibák ezért csak akkor keletkeztetnek kártérítési kötelmet, ha a fél által állított vagyoni hátrányt valóban a bírósági jogkörben ellátott tevékenység mint károkozó körülmény okozta.

II. Az elévülésre való hivatkozás a követelés további érdemi vizsgálatát gátló, igényt megszüntető - egyoldalú jognyilatkozattal közölt - kifogás, amely csak abban az esetben fejtheti ki a bírósági úton történő igényérvényesítés lehetőségét megszüntető hatályát, ha az igényérvényesítés tárgyát képező követelés fennáll és az esedékessé vált.

[Ptk. 204. § (3) bek., 325. § (1) bek., 326. § (1) bek., 339. § (1) bek., 349. § (1), (3) bek., 355. § (4) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.996/2012/5.)

ÍH 2013/3/111.

I. Nem összeegyeztethetetlen a választottbírósági eljárással, ha az abban félként eljáró személy a rendes bíróságon ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjeszt elő; a Vbt. ugyanis a választottbírósági eljárás „egyenértékűségének” biztosítása végett a rendes bíróság számára jogsegély nyújtását írja elő.

II. Az ideiglenes intézkedés célja azonnali jogvédelem biztosítása az időmúlás miatt utóbb már el nem hárítható jogsérelem megelőzésére. Az ez iránt előterjesztett kérelem tartalmi követelménye, hogy az abban előadott és kellően valószínűsített körülmények megfeleljenek az azonnali jogvédelmet kívánó helyzetek valamelyikének és a kért intézkedés alkalmas legyen a jogsérelem elhárítására. Az ideiglenes intézkedés nem a követelés fedezetét hivatott biztosítani, ennek érdekében biztosítási intézkedés kérhető a Vht.-ben meghatározott feltételekkel.

III. Ideiglenes intézkedésként nem rendelhető el olyan teljesítés, amelynek követelésére a fél az anyagi jogi szabályok szerint nem jogosult vagy jogosult ugyan, de arra a kereset (viszontkereset) nem terjed ki.

[Pp. 156. § (1) bek., 1994. évi LXXI. tv. (Vbt.) 37. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 3.Pkf.25.210/2013/2.)

ÍH 2013/3/112.

A külföldi székhelyű pénzügyi vállalkozás magyarországi fióktelepe 2012. október 28-tól jogképes, így szerződést köthet, pert indíthat és perelhető.

[2012. évi CLI. törvény 29. § (1), (2) bek., 1997. évi CXXXII. törvény 3. § (1a) bek., 24. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.517/2013/2.)

ÍH 2013/3/113.

A végrehajtási lap kiállítása a jogutódlásra hivatkozó jogosult kérelme alapján mindaddig nem tagadható meg, amíg a jogutódlás kérdésében – annak elutasításáról – jogerős döntés nem születik

[Vht. 39. § (1) bek., 19. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 2201-3.Pkf.25.715/2013/1.)

ÍH 2013/3/114.

I. A visszvégrehajtást elrendelő jogerős végzés végrehajtható okirat, ezért a végrehajtás foganatosításának alapjául szolgál, ahhoz nincs szükség újabb végrehajtható okirat – végrehajtási lap – kiállítására.

II. A visszvégrehajtást az alapügyben eljáró végrehajtónak akkor is foganatosítania kell, ha a végrehajtást a bíróság már megszüntette.

[Vht. 10. § a), c) pont, 56. § (1), (2), (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 2201-3.Pkf.25.687/2013/1.)

ÍH 2013/4/140.

A közszereplő felperesek sajtónyilvánosság elérése érdekében alkalmazott módszerének a második világháború alatti német tájékoztatási rendszer eszközeivel való párhuzamba állítása karakteres vélemény, de nem hordoz jogsértő jelleget, mert két szociológiai eszköztárat vet össze, így nem arról fogalmaz meg értékítéletet, hogy a felperesek miként viszonyulnak a mögöttes értékrendhez

[Ptk. 75. § (1) bek., 76. §, 78. § (1), (2) bek., 1986. évi II. tv. 2. § (1) bek., 16. § (1) bek., 18. § (1) bek., 19. § (1) bek. 12/1986. (VI. 22.) MT rend. 21. § (1) bek. d) pont, Alkotmány 61. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.285/2013/7.)

ÍH 2013/4/143.

I. A vételi jogot alapító szerződésben a tulajdonos „hatalmasságot” enged a tulajdonában lévő dologon: lehetővé teszi, hogy a vevő egyoldalú nyilatkozatával megvásárolja azt. E megállapodásból nem keletkezik kötelezettség a tulajdonjog átruházására, a dolog birtokba adására, illetve a vételár megfizetésére, ennek következtében nincs lehetőség a vételi jogot alapító szerződésben megjelölt szolgáltatások feltűnő értékkülönbségének vizsgálatára sem. A szolgáltatás és ellenszolgáltatás közt kimutatható feltűnően nagy értékkülönbség – megtámadás esetén – a vételi jog gyakorlása következtében létrejött adásvételi szerződés érvénytelenségét eredményezheti.

II. Ha az eladó a bejegyzési engedélyt már a vételi jogot alapító szerződésben megadta, az adásvételi szerződés létrejöttékor ez a nyilatkozat a szerződés részévé válik, ezáltal az adásvételi szerződést annak létrejöttékor az eladó részéről teljesítettnek kell tekinteni: a megtámadási határidő az ő vonatkozásában ezen a napon kezdődik meg

[Ptk. 117. § (3) bek., 198. § (1) bek., 201. § (2) bek., 236. § (1), (2) bek. c) pont, 375. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.867/2012/6.)

ÍH 2013/4/147.

I. Az élettársak a közös tulajdont keletkeztető szerzéstől megállapodásukkal eltérhetnek. Az erre irányuló hallgatóságos megállapodás létrejötte nem állapítható meg, ha a felek a közösen elképzelt jövőjük megalapozásában együttműködtek, egy lakásban lakva közös háztartást vezettek, közösen gondoskodtak gyermekeikről, továbbá az egyik fél saját cégén belül biztosította a másik fél jövedelemszerző tevékenységét.

II. Az élettársak egyenlőnek tekintendő szerzési arányára vonatkozó rendelkezés nem törvényi vélelem, hanem akkor alkalmazható kiegészítő szabály, ha a bizonyítékok mérlegelésével sem állapítható meg a szerzésben való közreműködés aránya

[Ptk. 200. § (1) bek., 578/G. § (1) bek]

(Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.22.252/2011/7.)

ÍH 2013/4/150.

I. Ha munkaviszonyban vagy közalkalmazotti viszonyban álló szerző hoz létre és fejleszt szerzői jogi védelem alá tartozó számítógépes programot, a munkáltató nem köteles külön díj fizetésére, amennyiben a szerzőnek munkaköri kötelezettsége volt a mű megalkotása. A munkáltató feladata, hogy a szolgálati mű feltételrendszerét félreérthetetlenül szabályozza: írásban rögzítse a szerző munkakörét és a munkáltatót megillető felhasználási jog terjedelmét.

II. A ráutaló magatartással létrejött felhasználói szerződés – az alakiság megsértése miatt – semmis, ezért a felek viszonyát az érvénytelenség jogkövetkezményeinek az alkalmazásával kell elbírálni. E körben kell döntenie a felhasználásért a szerzőnek járó, bevételarányos díj összegéhez igazodó térítés elszámolásáról.

[1969. évi III. tv. (rég. Szjt.) 1. § (1) bek., 3. §, 4. § (1) bek., 13. § (1) bek., 14. § (1) bek., 27. §; 9/1969. (XII. 29.) MM rendelet (Vhr.) 11. § (1) bek., Ptk. 216. § (1) bek. 217. § (1) bek., 237. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.808/2012/3.)

ÍH 2013/4/151.

Önmagában az a körülmény, hogy a gazdasági társaságot egy külföldi mamutcéggel szemben hangoztatott ellenérzése vezérelte védjegye kialakításánál, illetve hogy a névválasztással „fricskát” akart adni e külföldi vállalkozásnak, nem teszi magatartását védjegyjogi szempontból rosszhiszeművé. A védjegybejelentés akkor minősülne rosszhiszeműnek, ha a védjegy alkalmazásával a magyarországi gazdasági társaság szándéka arra irányulna, hogy a külföldi cég termékei forgalmazását akadályozza vagy a piacról kiszorítsa.

[1997. évi XI. tv. (Vt.) 33. § (1) bek. a) pont, 8. §. a) pont, 3. § (1) bekezdés b), c) pont, 4. § (1) bek. b), c) pont, 17. § (1)-(5) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 8.Pkf.25.632/2012/10.)

ÍH 2013/4/152.

Ha a fél keresetlevelében a végrehajtás megszüntetése iránti kereseti kérelmén túl a törvényszék hatáskörébe tartozó önálló kereseti kérelmet is előterjeszt együttes elbírálás céljából, ez utóbbi kereseti kérelmet a végrehajtás megszüntetése iránti kereset elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság nem teheti át a törvényszékre: a valóságos keresethalmazat elbíráltóságáról neki kell döntenie.

[Pp. 129. § (1) bek., 149. § (1) bek., 367. § 369. § a) pont].

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pkk.26.599/2013/2.)

ÍH 2013/4/153.

A fogyasztói szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perben eljáró bíróság az ügydöntő határozata teljes hatékonyságának biztosításához szükséges ideiglenes intézkedést köteles meghozni: így lehetősége van arra is, hogy a folyamatban levő és

jogsérelmet okozó végrehajtási eljárásról döntsön és megtiltsa az árverés foganatosítását.

[*Ptk. 209. § (1) bek., Pp. 156. § (1) bek., Európai Unió Bírósága C-415/11. sz. döntés*] (Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.397/2013/6.)

A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban 2013. évben megjelent határozatok

BDT 2013/1/1.

A névkizárólagosság követelményére a rövidített név megválasztásakor is figyelemmel kell lenni.

A társadalmi szervezet elnevezése csak akkor felel meg a névkizárólagosság követelményének, ha ezzel a társadalmi szervezet más szervezettől elhatárolja magát, és kizárja annak lehetőségét, hogy harmadik személyek a tevékenységét más jogi személy tevékenységéhez kapcsolják, s így más szervezettel összetéveszék.

A bíróság a sérelmes helyzet megszüntetésére irányuló igény alapján kötelezheti a társadalmi szervezetet a rövidített neve megváltoztatására.

2008. évi CV. tv. 5. § (1) bek.; Ptk. 77. § (1), (3), (4) bek., 84. § (1) bek. d) pont

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.22.133/2011/9.

BDT 2013/1/6.

I. A helyi önkormányzat mint bérlő érdeksérelme ezért nem alapozza meg a bérleti szerződés jóerkölcsbe ütközését még akkor sem, ha az önkormányzat gazdasági tevékenysége kihatással van a helyi közösség érdekében felhasználható pénzeszközök alakulására. A közpénzek elköltésének szempontjaira az önkormányzatnak a szerződés megkötésekor kell figyelemmel lennie, a már létrejött megállapodás érvényessége nem vitatható alappal arra hivatkozással, hogy az nem felel meg a helyi közösség érdekeinek.

II. A bíróság kompetenciájába tartozó jogkérdésre kiterjedő szakvéleményt – a szakértő szakterületén túlterjeszkedő részében – figyelmen kívül kell hagyni.

Ptk. 200. § (1) és (2) bek., 237. § (2) bek., 241. §; Pp. 177. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.21.972/2010/5.

BDT 2013/1/8.

I. Ha a baleset során az ütközés bekövetkeztében mindkét járművezető felróható magatartása közrehatott, a gépjárművezetők egymás közti viszonyában a kármegosztás indokolt. Ilyen esetben az egyik gépjármű utasa által elszenvedett kárt a két gépjárművezető fokozott veszéllyel járó tevékenysége közösen okozza, ezért a balesetben közreható járművezetők egyetemlegesen felelősek az utas káraiért.

II. Ha az utas részéről felróható közrehatás nem mutatható ki a baleset és kárai bekövetkezésében, akkor a balesetért felelős gépjárművezetők és az utas viszonyában kármegosztásra nincs lehetőség akkor sem, ha annak a gépkocsinak a vezetője, amelyben az utas ült, közrehatott a baleset bekövetkeztében.

Ptk. 344. § (1) bek., 345. § (1),(2) bek., 346. § (1) bek., 339. § (1) bek., 340. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.447/2011/7.

BDT 2013/1/17.

I. A közbenső ítélet tárgya kizárólag a keresettel érvényesített jog fennállása lehet, ezért szerződésszegésen alapuló igény esetén közbenső ítélet akkor hozható, ha a szerződésszegés ténye és azzal összefüggésben a fél pénzbeli igényének alapossága – az összecszerűség kivételével – megállapítható. Az ellenkérelem körében előterjesztett érvénytelenségi kifogás megalapozottságáról közbenső ítéletet hozni nem lehet, a védekezéssel kapcsolatos bírói álláspont az ítélet indokolásában kaphat csak helyet.

II. A vagylagos kereseti kérelmek látszólagos keresethalmazatot alkotnak: ilyen esetben a felperes vagy az egyik, vagy a másik kereseti kérelem teljesítését kéri; valójában azonban egyetlen kereseti kérelme van, mivel a másodlagos kereseti kérelemről a bíróságnak az elsődleges kereseti kérelem függvényében kell döntenie. Látszólagos keresethalmazat esetében nem hozható részítélet, hiszen az a kérdés, hogy további tárgyalásra szükség van-e, csak az elsődleges kereseti kérelem elbírálását követően, a döntéssel összefüggésben válaszolható meg.

Pp. 213. § (2), (3) bek.;

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.21.610/2011/6.

BDT 2013/2/18.

Az a tény, hogy az Alkotmánybíróság 2012. május 31-i hatállyal megsemmisítette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény egyes rendelkezéseit, és a módosító jogszabály csak 2012. június 18-án lépett hatályba, nem jelenti azt, hogy a két időszak között megjelenő cikkek vonatkozásában a sajtóhelyreigazítás iránti igény nem érvényesíthető.

2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 2. § (1) bek., 12. § (1)-(2) bek.; 165/2011. (XII. 20.) AB határozat; 2012. évi LXVI. törvény

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.724/2012/7.

BDT 2013/2/21.

I. A büntetőeljárásban alkalmazandó jogszabályi rendelkezések – így a szakértő vagy szaktanácsadó közreműködésének igénybevételére vonatkozó szabályok – a polgári perben nem érvényesülnek, e szabályok megsértése nem lehet hatással a polgári peres eljárás rendjére: a bizonyítási terhet nem fordítja meg, így nem mentesíti az arra hivatkozó felet a polgári perben a bizonyítási kötelezettség alól.

II. Az államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésének csak akkor van helye, ha az államigazgatási szerv tevékenysége során megsérti a rá, illetve eljárására vonatkozó jogszabályokat, előírásokat és ezzel okozati összefüggésben okoz kárt: vagyis a kárfelelősség jogalapja szempontjából van jelentősége a hatóságra irányadó szabályok megtartásának. Amennyiben a hatóság jogszerű és az eljárási szabályoknak megfelelő intézkedésével okoz kárt, úgy emiatt kártérítésre nem kötelezhető.

Pp. 1. §, 3. § (3) bek., 164. § (1) bek.; Ptk. 349. § (1) bek., 339. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.538/2011/4.

BDT 2013/2/22.

I. Kártérítési igény érvényesítése esetén a pert időelőttiségre utalással nem lehet megszüntetni: a kártérítés iránti követelés időelőttisége fogalmilag kizárt. A kártérítési igény létrejötte és esedékessége ugyanis időben nem válhat szét, következésképpen ha a kár bekövetkezik, a kártérítés is esedékes; míg ha nincs kár, akkor a kárigényt érdemben kell elutasítani.

II. A harmadik személy javára szerződéssel kikötött elidegenítési tilalom és vételi jog nem akadályozza, hogy a jóhiszemű vevő a gépjármű tulajdonjogát adásvételi szerződés alapján megszerezze. A gépkocsi tulajdonjoga megszerzéséhez az sem szükséges, hogy ezt a jogot bejegyezzék a gépjárművekről vezetett nyilvántartásba: a vevő azzal, hogy a tulajdonossal az adásvételi szerződést megkötötte és a vételár kifizetése ellenében a gépkocsit átvette, annak tulajdonjogát megszerzi.

Pp. 122. § (1) bek., 130. § (1) bek. f) pont, 157. § a) pont; Ptk. 114. § (3) bek., 117. § (2) bek., 360. § (1) bek., 339. § (1) bek., 349. § (1) bek.; 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 74. § (4) bek.

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.593/2012/6.

BDT 2013/2/33.

Az Országos Választási Bizottság nem minősül sem költségvetési szervnek, sem köztisztviselőnek, jogi személyiséggel nem rendelkezik, külön jogszabály sem ruházta fel perbeli jogképességgel, ezért a vele szemben indított per megszüntetésének van helye.

Ptk. 29. § (1), (2) bek.; 1997. évi C. tv. 29. § (1) bek., 23. § (4) bek.; 2008. évi CV. tv. 5. § (1) bek.; 1992. évi XXXVIII. tv. 87. § (1) bek.; Pp. 48. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.543/2012/2.

BDT 2013/3/35.

I. Annak megítélésekor, hogy az Országgyűlés a közhatalom gyakorlása során szervező-intézkedő tevékenységet fejt-e ki, nem annak van jelentősége, hogy jogszerűen milyen feladatokat láthat el, hanem annak, hogy adott esetben ténylegesen milyen tevékenységet végzett.

II. A közjognak a jogalkotó számára immunitást biztosító szabályai az általános és absztrakt magatartási szabályok létrehozására irányuló jogalkotási tevékenységre és a hozzá kapcsolódó felelősségre vonatkoznak. Ha azonban az Országgyűlés egyedi ügyben jogszabályi formába öltöztetett, de tartalmilag jogalkalmazói döntést hoz, és e tény kimondásával az Alkotmánybíróság a jogszabályi rendelkezést határozatával megsemmisíti, akkor a diszfunkcionális működés polgári jogilag is jogellenessé teszi a jogalkotó magatartását.

III. Az Országgyűlés nem jogi személy, ezért perbeli jogképessége hiányában a diszfunkcionális működésével okozott károkért a Magyar Államnak van helytállási kötelezettsége a károsult felé; az államszervezet jogi személyiséggel nem rendelkező szervének tevékenységét az államnak kell betudni.

Ptk. 28. § (1) és (4) bek., 76. §, 84. § (1) bek. e) pont, 339. § (1) bek., 349. § (1) bek.; PK 42. sz. állásfoglalás; Alkotmány 19. § (3) bek. b) pontja; 2003. évi XLII. tv. (GET) 85. § (10) bek.; 5/2007. (II. 22.) AB határozat; 2002. évi LXII. tv. 1. sz. melléklete

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.829/2010/4.

BDT 2013/3/36.

A közfeladatot ellátó szervnek az állam tulajdonában álló frekvenciák hasznosítására kötött hatósági szerződése teljes egészében közérdekű adatnak minősül, ha az a hasznosítás feltételeit, az ellenszolgáltatást a maga összességében határozza meg.

2011. évi CXII. tv. 3. § 5. pont, 26. § (1) bek., 27. § (1), (2), (3) bek., 31. § (1), (3), (4) bek., 2010. évi CLXXXV. tv. 63. § (9) bek., 123. § (1) bek., 132. §

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.22.053/2012/9.

BDT 2013/3/38.

I. A „vagyron elleni bűncselekmény” fogalom csak a bűncselekmény jogi tárgyát jelöli meg, ezért az a körülmény, hogy a sikkasztás a tulajdoni viszonyok rendjét sérti, nem jelenti egyben azt is, hogy annak elkövetésével minden esetben a polgári jogi kárfelelősséghez elengedhetetlen kár is bekövetkezik. A károkozás tényét az adott elkövetési magatartás vizsgálata alapján lehet csak megállapítani.

II. Az engedményező a szerződésből eredő követelést az ahhoz kapcsolódó többféle igényérvényesítési lehetőséggel együtt ruházza át, ezért az engedményest illeti meg az a jog, hogy a szerződéses kötelezettség teljesítése kikényszeríthetőségének hiányában követelését kártérítésbe fordítsa.

Ha a követelés eredeti jogosultja a szerződésből eredő kötelezettség teljesítése követelésének a jogát átruházta, rendelkezési joga az adott követelés tekintetében megszűnt. Emiatt ugyanazt a követelést kártérítési igényként már nem engedményezheti, a szerződéses követelés engedményezését követően beállott kár ugyanis a követelés új jogosultját éri.

Pp. 4. § (2) bek., Ptk. 227. § (2) bek., 328. § (1) bek., 329. § (1) bek., 339. § (1) bek.
Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.136/2011/3.

BDT 2013/3/41.

I. Az egyéves elévülési határidő kikötése a biztosítási jogviszonyra főszabályként irányadó jogszabályi rendelkezésektől jelentősen eltér, ezért az ilyen tartalmú általános szerződési feltétel csak akkor válik a biztosítási szerződés részévé, ha a biztosító erre külön is felhívja a biztosított figyelmét, és ő ennek ismeretében kifejezett elfogadó nyilatkozatot tesz.

II. A gépjármű magyarországi forgalomból kivonása és külföldi forgalomba helyezése következtében a biztosítási érdek nem szűnik meg, így e körülmény nem eredményezi a biztosítási szerződés megszűnését.

III. Amennyiben a biztosító a lopáskár miatti szolgáltatását az esedékességkor nem teljesíti és a vagyontárgy a késedelem időtartama alatt megkerül, a biztosítottat éppúgy választási jog illeti a biztosítási szolgáltatás és a vagyontárgy között, mintha a biztosító szerződésszerűen teljesített volna a vagyontárgy megkerülését megelőzően.

Ptk. 205/A. § (1) bek., 205/B. § (2) bek., 324. § (1) bek., 325. § (2) bek., 545. § (2) bek., 548. §, 553. § (1) bek., 558. § (1), (4) bek.
Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.661/2012/15.

BDT 2013/4/59.

I. A kárfelelősség vizsgálata során az okozati összefüggés szempontjából a kár bekövetkezése releváns okának van jelentősége. Ez akkor állapítható meg, ha a felróható magatartás szerves összefüggésben van a kárral: enélkül a kár nem következett volna be, illetve a károkozó a kár bekövetkeztét előre láthatta.

II. Nincs eljárásjogi lehetőség arra, hogy a bíróság csak akkor döntsön az egyik felperes keresetéről, ha a másik felperes keresetét nem találja megalapozottnak. A bíróság döntésére irányuló határozott kérelem feltételhez nem köthető.

Ptk. 339. § (1) bek.; Pp. 121. § (1) bek. e) pont
Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.21.587/2012/10.

BDT 2013/4/67.

Az a tény, hogy a felperes a Kúria általa kifogásolt eljárása miatt kéri a személyhez fűződő, valamint az Alaptörvényben rögzített jogai megsértésének megállapítását, kérelmét önmagában nem minősíti az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó alkotmányjogi panasznak.

Alaptörvény 24. § (2) bek. d) pont; 2011. évi CLI. tv. 27. §; Ptk. 7. § (1) bek., 75. § (1) bek.; Pp. 1. §, 3. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.137/2013/2.

BDT 2013/5/71.

I. A jogi személy céljaira szolgáló helyiségekhez való jog közvetve a jogi személy autonóm működését oltalmazza. Célja, hogy a jogi személy rendeltetésszerű működését jogosulatlan magatartással senki ne háboríthassa.

II. A birtokvédelem és a személyiségi jogi védelem egymással párhuzamosan igénybe vehető jogvédelmi lehetőséget biztosít a sérelmet szenvedett fél számára. Nincs akadálya ezért annak, hogy a bíróság az eredményes birtokvédelmi eljárást követően a jogi személy céljaira szolgáló helyiséghez fűződő jog megsértését megállapítsa.

Ptk. 82. §, 84. § (1) bek. a) pont, 188. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.21.448/2012/8.

BDT 2013/5/75.

I. A bankgarancia lehívását követően nem a megtett jognyilatkozat érvényessége vitatható, hanem az, hogy a bankgarancia lehívásának feltételei fennálltak-e. Amennyiben ez hiányzott, a bankgarancia lehívója tartozik a biztosítékot előíró szerződés megszegése miatt helytállással.

II. A harmadik személy részéről felajánlott teljesítés elfogadása nem idéz elő alanyváltozást a kötelemben, ezért a bankgarancia biztosítására kötelezettséget vállaló fél és a kedvezményezett között létrejött szolgáltatási szerződésbe a banknak a bankgarancia-nyújtásra megbízást adó harmadik személy nem lép be. A bankgarancia lehívásával kapcsolatos szerződéses rendelkezések megszegésével a kedvezményezett által okozott kár megtérítése iránt igényt ezért kizárólag a szolgáltatási szerződés kötelezettjével jogviszonyban álló vállalkozó mint harmadik személy nem érvényesíthet.

III. A vállalkozó törvényi zálogjoga olyan ingókra vonatkozik, melyek a megrendelő tulajdonában állnak. Ennélfogva a bankgarancia kedvezményezettjének tulajdonát képező ingatlanra a vele jogviszonyban nem álló vállalkozó zálogjoga akkor sem terjed ki, ha a biztosíték adására kötelezett helyett a vállalkozó bízta meg a bankot a bankgarancia nyújtásával.

Ptk. 198. §, 199. §, 286. § (1) bek., 397. § (2) bek.

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.496/2012/3.

BDT 2013/5/78.

I. Az egészségkárosodás miatt érvényesített kártalanítási követelés elévülése mindaddig nyugszik, amíg a károsult a betegsége mibenlétéről, lefolyásának módjáról és végkimeneteléről teljes körű tudomást nem szerez.

II. A szervezetbe gyógyítás céljából juttatott vér, illetve vérkészítmény az állam kártalanítási felelőssége szempontjából azonos elbírálás alá esik a gyógyszerrel, ezért a vértranszfúzió során kapott hepatitis C-vírusfertőzés miatt az állam objektív kártalanítási kötelezettsége fennáll.

III. Az a gyermek, aki születésekor az édesanyjától, a terhesség alatt általa kapott vérkészítmény okozta HCV fertőzés következtében fertőződött meg, saját jogán maga is jogosult kártalanításra annak ellenére, hogy a vértranszfúziót nem nála alkalmazták. *1972. évi II. tv. 22. § (2) bek., 58. § (3) bek., Ptk. 326. § (1), (2) bek., 360. § (1) bek.*
Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.865/2010/4.

BDT 2013/5/80.

I. Ha a fokozott veszéllyel járó tevékenység szükségképpen eszköze a tevékenységet folytató személy tulajdonában álló építmény, akkor annak bizonyított hiányossága olyan belső ok, amely a kimentés lehetőségét kizárja, ezáltal a fokozott veszéllyel járó tevékenység alapján érvényesített kártérítés követeléséhez való jogot minden további bizonyítás nélkül megalapítja.

A fokozott veszéllyel járó, illetve a környezetkárosító, -veszélyeztető tevékenység folytatására használt ingatlanállapota nem tekinthető a tevékenység külső körülményének.

II. A környezetkárosító eredmény bekövetkezéséből egyértelműen következtetni lehet a környezetterhelésre mint az emberi környezetet veszélyeztető, károkozó magatartásra. Annak ugyanakkor nincs jelentősége, hogy maga a terhelés – valamilyen anyag vagy energia közvetett, illetve közvetlen kibocsátása a környezetbe – a káreseményt megelőzően milyen időpontban kezdődött, vagy esetleg magával a kár bekövetkezésével egyidejűleg valósult meg.

III. A tárgyalás berekesztésére történő figyelmeztetésnek a polgári eljárás szempontjából garanciális jelentősége van, amellyel a bíróság a feleket tájékoztatja arról, hogy a keresetre, illetve a kereset önállóan elbíráható részére lefolytatott bizonyítási eljárást befejezi, és lehetőséget biztosít arra, hogy a felek még az elsőfokú eljárás során, a tárgyalási szakaszban – annak berekesztése előtt – a keresetet (ellenkérelmet) érintő esetleges nyilatkozataikat, indítványukat előadják. A másodfokú eljárásban korlátozott bizonyítási lehetőségekre is tekintettel a tárgyalás berekesztése nélkül meghozott érdemi határozat olyan eljárási szabálysértés, amely a másodfokú eljárás során nem orvosolható.

Ptk. 345. § (1) bek., 352. § (1) bek.; 1995. évi LIII. tv. 102. § (1), (2) bek., 103. § (1) bek.; Pp. 145. § (1), (2) bek.

Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.22.345/2012/4.

BDT 2013/6/96.

A szerződési szabadság folytán nincs akadálya annak, hogy a biztosítási szerződésben a felek maguk határozzák meg, mi minősül biztosítási eseménynek, illetve milyen események nem tartoznak a biztosítási kockázat körébe. Olyan rendelkezést azonban nem tehetnek, amelynek az a következménye, hogy a biztosító szolgáltatási kötelezettsége bizonyosan, egyetlen esetben sem áll be, ezért a biztosítási szabályzat nem tartalmazhat valamennyi biztosítási eseményre kiterjedő kizárást.

Ptk. 200. § (1) bek., 536. § (1) bek., 567. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.500/2012/5.

BDT 2013/6/98.

I. A végrendelet érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítására irányuló per öröklési per. Arra tekintettel, hogy az öröklés a tulajdonjog átszállásának egyik módja, az öröklési per tulajdoni jellegű, de nem tulajdoni per, mert az érdekeltek

között ténylegesen nem a hagyaték tulajdonjoga, hanem a jogszerzést megalapozó öröklési jogosultság a vitás.

II. Ha a hagyatéki eljárás során az öröklésben érdekelték között az öröklési igényt megalapozó végrendelet érvényessége vitás, és ezért a közjegyző a hagyatékot ideiglenesen adja át, az öröklési jogvita elbírálásához önálló megállapításra irányuló kereset előterjesztésének van helye.

III. Az örökléssel törvény alapján – elfogadás vagy bármely más jogcselekmény nélkül – bekövetkezett jogváltozást az öröklési per befejezését követően a közjegyző a bíróság döntésének megfelelő teljes hatályú hagyatékátadó végzéssel tanúsíthatja és az annak érvényesüléséhez szükséges további intézkedéseket is megteheti.

IV. Öröklési jogvita esetén nem szükségszerű a tulajdonjogból eredő igények érvényesítése. A tulajdonjog megállapítására, bejegyzésére irányuló igény perbeli érvényesítésének szükségessége akkor merül fel, ha a nyilvántartott vagyontárgyra az álörökös tulajdonjoga bejegyzést nyert, a dolog kiadására irányuló igény esetén pedig akkor, ha a jogalap nélkül birtokban tartott vagyontárgyat a tulajdonosnak önként nem adja ki.

Ptk. 599. § (1), (2) bek., 653. §, 654. §, 673. § (2) bek.

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.21.166/2012/6.

BDT 2013/6/103.

Az alapítvány új székhelyének nyilvántartásba vételét elrendelő végzéssel szemben a székhelyül szolgáló ingatlan tulajdonosait – mint olyan személyeket, akikre a határozat rendelkezést tartalmaz – fellebbezési jog illeti meg.

2011. évi CLXXXI. tv. 5. § (1) bek., 21. § (1) bek. b) pont, 37. § (1) bek., 86. § (1) bek., 91. § (1) bek. e) pont; Pp. 233. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 4.Pkf.25.217/2013/2.

BDT 2013/6/105.

I. A házastársi közös vagyon megosztására irányuló perben a követelés jogalapjához a házastársi vagyonszövetség fennállása és időbeli terjedelmének eldöntése tartozik, amely kizárja közbenső ítélet meghozatalát a házasságkötést megelőző időszakra vonatkozó élettársi jogviszony fennállása tárgyában; negatív közbenső ítélet hozatala pedig fogalmilag kizárt. Törvényi feltételek hiányában a terjedelmes bizonyítás szükségessége, a célszerűségi és a pergazdaságossági szempontok nem adnak alapot közbenső ítélet meghozatalára.

II. Nem minősül a kereseti kérelem önállóan eldönthető részének a házasságkötést megelőző élettársi jogviszony fennállásának, időbeli keretének meghatározása; ezen túl részítélet meghozatalát e körben a jogviszony természete és a vagyoni igények együttes elbírálásának követelménye is kizárja.

Pp. 213. § (2), (3) bek., Ptk. 685/A. § és 578/G. §, Csjt. 27. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.301/2013/4.

BDT 2013/7-8/114.

I. A károkozó körülmény folytán elmaradt vagyoni előny megítélésénél nem a számviteli törvény, hanem a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit kell figyelembe venni.

A károsult elmaradt haszna nem azonos az elmaradt árbevétellel. A károsult megtakarításait – így az elállás miatt el nem végzett munka esetén a fel nem merült

anyagköltséget, gyártási és rezsiköltséget – nem lehet a károkozóra hárítani, ez a káronszerzés tilalmába ütközne.

II. A közbeszerzési törvény nem zárja ki, hogy az abban meghatározott határérték alatti megrendelések esetében is a költségvetési szerv közbeszerzési eljárás keretében, pályázat kiírása alapján a pályázat nyertesével kössön szerződést. Ez a költségvetésből származó pénzekkel való felelős gazdálkodás elvéből fakadó kötelezettség teljesítésével összhangban áll.

III. Amennyiben a vállalkozó közbeszerzés keretében a pályázati kiírásra ajánlatot nyújt be, számolnia kell azzal, hogy a pályázat nyerteseként kötött vállalkozási szerződésre a közbeszerzési törvény korlátozásai vonatkoznak, e körben tehát nem érvényesülnek a Ptk. szerződéses szabadság elvéből fakadó diszpozitív szabályai.

Ptk. 355. § (1), (4) bek., 1995. évi XL. tv. (rég. Kbt) 2. § (1), (4), (5) bek.

Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.20.357/2012/7.

BDT 2013/7-8/116.

A szerződési szabadság folytán nincs akadálya annak, hogy a biztosítási szerződésben a felek maguk határozzák meg, mi minősül biztosítási eseménynek, illetve milyen események nem tartoznak a biztosítási kockázat körébe. Olyan rendelkezést azonban nem tehetnek, amelynek az a következménye, hogy a biztosító szolgáltatási kötelezettsége bizonyosan, egyetlen esetben sem áll be, ezért a biztosítási szabályzat nem tartalmazhat valamennyi biztosítási eseményre kiterjedő kizárást.

Ptk. 200. § (1) bek., 536. § (1) bek., 567. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.500/2012/5.

BDT 2013/7-8/128.

A Polgári perrendtartás hatálya az állam rendes bíróságaira terjed ki. Szabályai nem alkalmazhatóak egy a nemzetközi jog alapján létrehozott és a nemzetközi jog által meghatározott eljárás szerint működő bíróságra, mert ez utóbbira egyik részes állam nemzeti - eljárási - joga sem vonatkozhat.

Pp. 1. §

Fővárosi Ítéltábla 9.Pf. 20.681/2013/3.

BDT 2013/7-8/131.

Ha a fél perlekedése a keresetlevél egyéb hiányosságai miatt már eleve eredménytelen, és a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül el kell utasítani, a felperes költségkedvezményben sem részesíthető.

Pp. 85. § (3) bek., 130. § (1) bek. j) pont

Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.820/2013/3.

BDT 2013/7-8/132.

Nem sért jogszabályt a bíróság, ha egy pénzforgalmi szolgáltató által vezetett több fizetési számlára hoz átutalási végzést. A pénzforgalmi szolgáltató ugyanakkor a bíróság rendelkezése nélkül is köteles az adós nála vezetett más számláira a kiterjesztést elvégezni, ha az átutalási végzésben megjelölt fizetési számlán nincs elég fedezet a követelés behajtására.

Vht. 79/B. §, 80. § (3) bek., 81. § (5) bek.

Fővárosi Ítéltábla 2201-3.Pkf.25.479/2013/1.

BDT 2013/9/138.

A vétőképtelenség nincs konkrét életkorhoz kötve, a törvény annak ismérveit sem határozza meg. A közlekedési baleset alapján kártérítés iránt indult perben ezért a bíróságnak a károsult vétőképességének megítélése érdekében vizsgálnia kell, hogy a károsult a baleset bekövetkezésekor ismerte-e a közlekedési szabályokat, képes volt-e azok megértésére, illetve képes volt-e felismerni a közlekedési szabályok megszegésének veszélyeit, annak lehetséges következményeit, így elvárható volt-e tőle a szabályok betartása. Ha a kiskorú károsult vétőképes volt, felróható közrehatása lehetőséget ad a kármegosztásra.

Ptk. 345. § (2) bek., 347. §

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.748/2012/4.

BDT 2013/9/145.

I. A civil szervezetek nyilvántartását vezető bíróság külön eljárás nélkül, hivatalból 2014. május 31. napjáig nem törölheti az Ectv. hatályba lépése előtt nyilvántartásba vett közhasznú, illetve kiemelkedően közhasznú szervezetek e jogállását. Erre a törvény később is csak a közhasznúság jogszabályi feltételeinek fennállta hiányában, meghatározott eljárás lefolytatását követően ad lehetőséget.

II. A közhasznúság körében nyilvántartott adat törlése olyan jogalakító, érdemi végzés, amely ellen a fellebbezési jog – így a törvényességi ellenőrzést gyakorló ügyész jogorvoslathoz való joga – nem zárható ki.

2011. évi CLXXV. tv. 75. § (5) bek., 2011. évi CLXXXI. tv. 5. § (1) bek., Pp. 233. § (1) bek., Ptk. 74/A. § (5) bek., 74/F. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 4.Pkf.25.056/2013/3.

BDT 2013/9/150.

Felszámolás alatt álló munkáltatóval szemben munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránti igény, ha az a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos elmaradt munkabérré és egyéb pénzbeli juttatásra is irányul, a felszámolási eljárás keretében érvényesíthető.

Csődtv. 38. § (3) bek., Pp. 45. § (2) bek. b) pont

Fővárosi Ítéltábla 2.Pkk.25.710/2013/2.

BDT 2013/9/152.

I. A hatáskör megállapítása során a keresetváltoztatáskor hatályos eljárási szabályok irányadók.

II. Ha a felperes a kereset felemelésekor a követelése ténybeli alapján és jogcímén egyébként nem változtat, csak a kára nagyságát jelöli meg a korábbiaktól eltérően, és az alperesek ezt megelőzően az érdemi ellenkérelmüket előterjesztették, a hatáskör hiánya a pertárgy értéke alapján nem vehető figyelembe.

2010. évi CXXX. tv. 15. § (1), (2) bek.; Pp. 23. § (1) bek. a) pont, 28. §, 45. § (2) bek.

Fővárosi Ítéltábla 3.Pkk.25.222/2013/1.

BDT 2013/9/154.

Kötelező a perben állás, ha azt jogszabály előírja, ezt meghaladóan pedig csak abban az esetben, ha a keresettel érvényesített jog alapjául szolgáló jogviszonyból eredő jogok és kötelezettségek figyelembevételével a kereset más személyek meglévő jogainak alakítása nélkül nem bírálható el.

A korábbi ranghelyet biztosító perfeljegyzés elrendelése folytán a felperesek és a per eredményétől függő hatállyal bejegyzett személy között nem keletkezhet olyan közös jogosultság és kötelezettség, amely pernyertesség esetén a felperesek jogosultságait érintheti, illetve a perben hozott döntés – a függő hatályú bejegyzés folytán – a harmadik személy jogát sem alakítja.

Pp. 51. § a) pont, 130. (1) bek. g) pont, 157. § a) pont; Inytv. 7. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.855/2013/3.

BDT 2013/10/156.

A szerződést biztosító mellékkötelezettségek rendeltetése a szerződésszerű teljesítés biztosítása; egy már teljesezésbe ment – ily módon megszűnt – szerződés vonatkozásában az azt biztosító mellékkötelezettségben való utólagos megállapodás fogalmilag kizárt.

A szerződési szabadság elvéből következően annak nincs akadálya, hogy szerződésszerűen teljesített megállapodással kapcsolatosan, önálló jogügyletben a felek más jellegű kötelezettséget vállaljanak. Ennek csak a tilos szerződések köre képezi korlátját.

Ptk. 200. § (1), (2) bekezdés

Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.21.217/2012/4.

BDT 2013/10/163.

I. A tartási szerződés kötelezettje nem követ el szerződésszegést olyan, a felek megállapodásában egyébként rögzített szolgáltatás elmulasztásával, melyre a jogosult nem tart igényt; ezt a körülményt ugyanakkor a bíróságnak a tartási szerződés megszüntetéséhez kapcsolódó megfelelő kielégítésről való döntése során értékelnie kell.

II. A tartási szerződés megkötése miatt az eltartó oldalán felmerült vagyonszerzési illetékről a bíróság a szerződés megszüntetése iránti perben sem rendelkezhet, mert az illeték visszatérítésére vonatkozó bármilyen döntés az állami adóhatóság hatáskörébe tartozik.

III. A visszterhesség vélelme önmagában nem alkalmas a megkötött szerződés típusának a bizonyítására, illetve a megállapodás lényeges tartalmára vonatkozó bizonyítékok pótlására.

Ptk. 201. § (1) bek., 589. § (3) bek., 586. § (1), (3) bek., 1990. évi XCIII. tv. 79. § (3) és (4) bek., 80. § (1) bek. b) pont; 2003. évi XCII. tv. 10. § (2) bek., 120. § (1) bek. b) pont.

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.632/2012/5.

BDT 2013/10/172.

Jogellenesen alkalmazott kényszerintézkedésre hivatkozással a személyes szabadsághoz fűződő személyiségi jog megsértésnek megállapítása iránt indított perben a bíróság által hozandó döntésnek nem előkérdése a büntető ügy eredménye, ezért szükségtelen a polgári per tárgyalásának a felfüggesztése a büntető eljárás jogerős befejezéséig.

Pp. 152. § (1) bek., Be. 257. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 2.Pkf.25.449/2013/3.

BDT 2013/11/185.

A módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiraton alapuló, az alapítvány több nyilvántartási adatát érintő változás nyilvántartásba vétele iránti kérelem csak egységesen, egy eljárásban bírálható el.

Amennyiben a kérelem alapján hiánypótlási felhívásra van szükség, de ennek a kérelmező nem tesz maradéktalanul eleget, akkor a kérelem részleges elutasításának, illetőleg a kérelem egyes elemeinek megfelelő megváltozott adatok nyilvántartásba vételének nincs helye.

2011. évi CLXXXI. tv. 28-29. §, 37-38. §, 55-56. §
Fővárosi Ítéltábla 4.Pkf.26.279/2013/2.

BDT 2013/11/189.

Amennyiben a jogosult a kamatköveteléseit a főköveteléssel együtt érvényesíti, a kamatokat a pertárgy értékének megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni.

Ha a végrehajtást kérő ugyanazon határozat alapján, ugyanannak a követelésnek a végrehajtását több, egyetemlegesen kötelezett adóssal szemben egyidejűleg kéri, az illetéket csak az egyik adós vonatkozásában előterjesztett végrehajtási kérelem után kell megfizetnie, a további, egyetemlegesen kötelezett adós vonatkozásában előterjesztett végrehajtási kérelem után adósonként 5000 Ft illetéket kell megfizetni.

Pp. 25. § (4) bek., 1990. XCIII. tv. (Itv.) 40. § (1) bek., 42. § (5) bek.
Fővárosi Ítéltábla 2201-3.Pkf.26.300/2013/1.

BDT 2013/12/193.

I. Ha a fogyasztói szerződés esetén nem egyértelmű, hogy a megállapodás tartalmaz-e egyoldalú szerződésmódosításra történő feljogosítást, a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni.

II. A biztosítási szerződés konszenzuális módosításának létre nem jötte megállapításához nem szükséges az erre irányuló ajánlat kifejezett visszautasítása. A nyilatkozattétel elmulasztása akkor tekinthető elfogadásnak, ha ezt jogszabály kimondja, vagy ha a felek ebben megállapodtak, illetve ha a hallgatás – az egyéb körülményekre figyelemmel – ráutaló magatartásnak minősül.

Ptk. 205. § (1) bek., 207. § (2) bek., 216. § (2) bek., 240. § (1) bek.
Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.22.305/2011/9.

BDT 2013/12/194.

I. Választottbírósi szerződés az a megállapodás, amely szerint a felek meghatározott jogviszonyukból keletkezett vagy keletkező vitájukat – bírósági peres eljárás helyett – választottbíró elé terjesztik.

Az a megállapodás, amelynek értelmében a felek ugyanazon jogviszonyból származó egyik igényüket választottbíró előtt, másik igényüket rendes bíróság előtt érvényesíthetik, nem minősül választottbírósi szerződésnek; ennek létrejötte hiányában pedig bírósági (peres) eljárásnak van helye.

II. A választottbírósi eljárásban a felet költségmentességben vagy illetékfeljegyzési jogban részesíteni nem lehet, ezért a természetes személy félre az ezen eljárás lefolytatásával felmerülő költségek (pl. a választottbírósi díj) nagy anyagi terhet rónak; a fogyasztó és a vele szemben álló vállalkozás továbbá nem egyformán jártasak a választottbírósi eljárásban. Mindezek a fogyasztói szerződésben általános

szerződési feltételként alkalmazott választottbíróági kikötés tisztességtelenségét eredményezik.

Vbtv. 3. § (1) bek., 5. § (1) bek., 7. §, 8. § (1) bek., Ptk. 7. § (2) bek., 209. § (1), (3) bek., 18/1999. (II. 5.) Korm. r. 1. § (1) bek. i) pont

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.602/2012/3.

BDT 2013/12/198.

I. A kötelesrész nem az annak alapjául szolgáló egyes vagyontárgyakból törvényes öröklés esetén a kötelesrészre jogosultat megillető örökrész fele, hanem egy, a jogszabályban meghatározott alap szerint számított érték.

II. A kötelesrész iránt perló félnek járó összeg meghatározása során először a kötelesrész alapjából ki kell számítani az egy kötelesrészre jogosultra jutó örökrészt, majd az ebből számított kötelesrész értékéből le kell vonni a felperes által megörökölt hagyaték értékét. A fennmaradó kötelesrész iránti igényért a hagyatékban részesülő személyek és annak az általuk ki nem elégíthető részéért a megadományozottak felelnek. Ha a megadományozott maga is kötelesrészre jogosult, a felelőssége alapjául figyelembe vehető érték a kötelesrész alapja szerint számított törvényes örökrészt meghaladó adományérték.

Több megadományozott a kötelesrészt adományaik arányában felel.

III. Ha az örökhagyó forint- és devizaszámlájának kedvezményezettjeként csak az egyik leszármazóját jelölte meg, ez az ő javára olyan ingyenes adománynak minősül, amit a kötelesrész alapjába be kell tudni. Szintén a kötelesrész alapjához kell számítani az örökhagyó által életében elajándékozott ingatlan teljes forgalmi értékét: az állagot megszerző félre eső érték a tulajdonjog teherrel csökkentett forgalmi értéke, a haszonélvezetet szerzőre eső érték pedig a haszonélvezeti jog értékével azonos.

Ptk. 665. § (1) bek., 666. § (1) bek., 668. § (1) bek., 669. §, 670. §, Itv. 72. § (1) és (4) bek.

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.801/2012/27.

BDT 2013/12/205.

A sajtó-helyreigazítás sajtószervtől való igénylésére nyitva álló 30 napos határidő anyagi jogi jellegű, így a kérelemnek a határidő utolsó napján meg kell érkeznie a médiaszolgáltatóhoz. Amennyiben a fél ezt a határidőt elmulasztja, elveszti az anyagi jogi jogosultságát arra, hogy a sérelmezett közlés tekintetében helyreigazítási igénnyel éljen.

2010.évi CIV. tv. 12. § (1), (2) bek., Pp. 342. § (1) bek., Ptk. 79. §

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.186/2013/4.

BDT 2013/12/206.

Az adós hitelezője nem jogosult az adós és harmadik személy végrehajtást kérő közötti végrehajtási ügyben a végrehajtási lap visszavonása iránti kérelem előterjesztésére.

Vht. 9. §, 212. § (1) bek. 217. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 2201-3.Pkf.26.408/2013/1.