

POLGÁRI KOLLÉGIUM

GAZDASÁGI SZAKÁG



Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2013. évben megjelent határozatok

ÍH 2013/1/28.

A társasági határozatot hatályon kívül helyező bírósági ítélet a jövőre nézve – ex nunc hatállyal – fejt ki joghatást, a bírósági döntés jogalakító jellegéből fakadóan a társasági határozatok bírósági felülvizsgálata tárgyában meghozott ítélet eredményezi a már meglévő jogviszony megváltozását. A bíróság ítéletének meghozataláig, illetőleg a határozat végrehajtásának felfüggesztéséig fennálló társasági jogok és kötelezettségek változását eredményező rendelkezésnek ezért visszaható hatálya nincs. [Gt. 45. § (3) és (5) bek., 46. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13. Gf.40.014/2011/9.)

ÍH 2013/1/29.

A társaság tagjának iratbetekintési kérelme speciális törvényességi felügyeleti kérelemnek tekintendő. Az ilyen kérelem nem utasítható el azzal az indokkal, hogy a kérelemben írtak a gazdálkodás célszerűségi vizsgálatának körébe tartoznak. [2006. évi IV. tv. (Gt.) 27. §, 2006. évi V. tv. (Ctv.) 72. §, 74. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgft.43.940/2012/3.)

ÍH 2013/1/30.

I. Az üzletrész a kft. tag vagyonaiba tartozó, forgalomképes, értékesíthető és elzálogosítható jog (jogok és kötelezettségek foglalatosa), amely a tag vagyonaának egy eleme, de az önállóan működtethető vagyonaarész szervezottségét nem éri el. Erre tekintettel az üzletrészre alapított zálogszerződés közjegyzői okiratba foglalására, és a közjegyzői zálogjogi nyilvántartásba történő bejegyzésére nincs szükség, az csak a cégnyilvántartásban szerepel. [Gt. 121-127. §, Ptk. 266.-267. §]

II. Az üzletrészt terhelő zálogjog cégnyilvántartásba történő bejegyzése iránti kérelem előterjesztésére nem a társaság ügyvezetője, hanem a rendszerint kívülálló zálogjogosult és a társaság zálogkötelezett üzletrész-tulajdonos tagja jogosult. [Ctv. 61/A. §]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.47.025/2011/2.)

ÍH 2013/1/31.

I. A létesítő okirat módosítás időpontjának az az időpont számít, amikor a módosítás tárgyában a társaság legfőbb szerve döntését meghozta, illetve, - ha a módosítás szerződéskötéssel történik – az a nap, amikor a módosító szerződést a társaság tagjai aláírták.

II. A létesítő okirat változásokkal egységes szerkezetbe foglalt, jogi képviselő által aláírt szövegének a cégbírósághoz történő benyújtása csak akkor kötelező, ha a létesítő okirat tartalma a módosítás következtében megváltozik. Ha törvényi rendelkezés folytán adott változás a létesítő okirat módosítását nem igényli, az egységes szerkezetű okirat benyújtására sincs szükség.

III. A létesítő okirat egységes szerkezetbe foglalása technikai művelet, az eredményképpen létrejövő okirathoz nem fűződik önálló joghatás. Erre figyelemmel a létesítő okirat kelte nem cégjegyzéki adat. [Gt. 11. § (1)-(2) bek., 18. § (1) bek.; Ctv. 24. § (1) bek. d) pontja, 51. § (1)-(3) bek.]

IV. A felek vagy az eljáró bíróság ténybeli vagy jogi tévedése kijavítással nem orvosolható. [Ctv. 32. § (1) bek.; Pp. 224. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.47.136/2012/2.)

ÍH 2013/1/32.

I. Az üzletrészt terhelő zálogjog bejegyzése, törlése iránti kérelem előterjesztésére a társaság vezető tisztségviselője nem jogosult, arra csak a zálogjogosult vagy a zálogkötelezett bír törvényi felhatalmazással. [Ctv. 61/A. §]

II. Változásbejegyzési eljárásban a cégbíróság hiánypótlás keretében csak a kérelem szerinti adatváltozások igazolásához szükséges, a Ctv. 1. és 2. számú mellékletében meghatározott okiratok csatolását írhatja elő, és a kérelem elutasítását kizárólag az ezekre vonatkozó mulasztásra alapíthatja. [Ctv. 35. § (1) bek., 46. § (1) és (6) bek., 50. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf. 47.120/2012/2.)

ÍH 2013/1/33.

A cégbíróság a változásbejegyzési eljárásban a cég működése felett hivatalból nem gyakorol törvényességi felügyeleti jogkört, ezért a változásbejegyzési eljárásban nincs jogszabályi lehetősége annak vizsgálatára, hogy a taggyűlés székhelytől eltérő helyre való összehívása és a taggyűlési napirend kiegészítése során a társaság betartotta-e a jogszabályok és a társasági szerződés rendelkezéseit. [Gt. 45. § (1) bek., 144.§ (1) és (3) bek.; Ctv. 46. §, 50. § (1) bek., 74. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.088/2012/2.)

ÍH 2013/1/35.

I. A fedezetelvonó szerződés önmagában nem minősül egyúttal nyilvánvalóan jóerkölcsbe ütköző szerződésnek.

II. A Cstv. 40. § (1) bekezdésében megfogalmazott tényállások rendeltetése, hogy az adós felszámolása során bejelentett hitelezői igények fedezetét biztosítsa oly módon, hogy az adós felszámolási vagyonát csökkentő ügyletek megtámadását lehetővé téve eszközt nyújtson az adós és a hitelezők számára az adós kritikus időszakban elidegenített vagyontárgyainak visszaszerzéséhez.

III. A nyilvánvalóan jóerkölcsbe ütközés miatti semmisség megállapításához, ha annak tényállása a Cstv. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott tényállással azonos, többlettényállási elem megállapítása szükséges.

[Cstv. 40. § (1) bek., Ptk. 200. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.124/2012/6.)

ÍH 2013/1/38.

I. A Cstv. 63/A. § csódtörvénybe iktatásának célja az volt, hogy az aktuális tagok

mellett az adós olyan volt tagjainak a felelősségét is megteremtse, akik a társaságban fennálló részesedésüktől a tagi felelősségrevonás elkerülése érdekében váltak meg.

Nincs megfelelő jogi indoka annak, hogy a jogalkotó a cégtől megvált tagok felelősségét a társaságban bent maradt tagok felelősségénél szélesebb körben, illetve szigorúbban határozza meg.

II. A tag fizetéseképtelen helyzetben lévő társasági üzletrészét átruházhatja, felelőssége azonban csak akkor áll meg, ha rosszhiszemű volt, vagyis, ha például ezzel hitelezői érdeket sértett, csökkentette a kielégítési alapot, vagy elzárta a hitelezőket az igényérvényesítés lehetőségétől.

III. Nincs olyan jogszabályi előírás, – leszámítva a Ptk. 290. § és 293. §-ában írtakat – amely szerint a még fizetéseképtelenségnek nem nyilvánított adósnak tartozásai rendezésénél elsődlegesen a legnagyobb hitelező kielégítésére kellene törekednie, vagy a követelések arányában, vagy valamely sorrendiség szerint kellene törlesztenie kötelezettségeit.

[Cstv. 63/A. §, 63. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Gf.40.162/2012/6.)

ÍH 2013/1/39.

Csak az írásbeli alakban megvalósult vitatáshoz fűzi a Cstv. a fizetéseképtelenség elhárítására vonatkozó joghatást. A követelés vitatását az adósnak kell bizonyítania. Az egyszerű e-mail – a fokozott biztonságú elektronikus aláírás hiánya miatt – nem felel meg az írásbeliség követelményének, ezért a vitatás megtörténtének igazolására akkor sem fogadható el, ha azt a hitelező megkapta. [Cstv. 6. § (3) bek., 24. § (1) bek., 27. § (2) bek. a) pontja és (3) bek.; Pp. 164. § (1) bek.; 1960. évi 11. tvr. 38. § (2) bek.; 2001. évi XXXV. tv. 2. § 15. pont, 3. § (2)-(4) bek., 4. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.45.038/2011/2.)

ÍH 2013/2/75.

Az a körülmény, hogy a 2010-ben a cégnyilvántartásból hivatalból törölt társaság fizetési kötelezettségei a 2007. évi mérleg szerinti saját tőke 50 %-át meghaladták, a társaság 2008. és 2009. évben mérlegkészítési kötelezettségét elmulasztotta, az ügyvezető tag pedig 2009. évben üzletrészét a törzsbetét 25 %-áért értékesítette, s ennek során a vevő személyéről, üzleti szándékairól, a cég további működési feltételeiről nem tájékozódott, azt mutatják, hogy nem volt jóhiszemű, és alapot ad a kft. tartozásaiért való korlátlan felelősség megállapítására.

[2006. évi V. tv. (Ctv.) 93. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.234/2012/4.)

ÍH 2013/2/76.

I. A cégnyilvántartásba bejegyzett vezető tisztségviselő a Cstv. 33/A. § (1) és (2) bekezdés alapján megállapítható felelőssége alól nem mentheti ki magát arra hivatkozással, hogy csak „névleges ügyvezető volt.

II. Az ügyvezetés az üzletszerű gazdasági tevékenység eredményessége érdekében folytatott folyamatos vezetői tevékenység, amely kiterjed a jogszerű működés biztosítására is. Ha a társaság ügyvezetője vezetői tevékenységét nem végzi, a cég működése és anyagi helyzete iránt nem érdeklődik, ezzel felróhatóan megszegi ügyvezetői kötelezettségeit.

III. Nem a hitelezők érdekeinek elsődlegességét tartja szem előtt a vezető tisztségviselő, ha a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben lévő cég pénzeszközeit nem a cég fennálló tartozásainak kiegyenlítésére fordítja, hanem abból – visszafizetési biztosíték nélkül – harmadik személy számára kölcsönt nyújt. [Cstv. 33/A. (1)-(2) bek.]

IV. A Cstv. 33/A. (3) bekezdése értelmében az „árnyékvezető” felelőssége megállapításához nem törvényi feltétel, hogy a felszámolás alá került adós döntéseire ténylegesen meghatározó befolyást gyakorló személy a társaság tagja (részvényese) legyen. [Cstv. 33/A. § (3) bek.]

V. Annak eldöntése, hogy a társaság éves mérlege megfelel-e a valódiság alapelvének, az eszköz és forrás oldalon szerepeltetett tételek helytállóak-e, szakkérdésnek minősül. Az igazságügyi könyvszakértő által megállapítottak alapján azonban a bíróságnak kell következtetést vonnia arra nézve, hogy a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezett-e, a gazdálkodó szervezet vezetői ezt előre látták-e, vagy ésszerűen előre láthatták-e, hogy a gazdálkodó szervezet esedékességkor nem lesz képes kielégíteni a vele szemben támasztott követeléseket. [Cstv. 33/A. § (1) bek.]

VI. A bizonyítási eljárás során a bíróság mellőzheti a fél által felajánlott bizonyítást. Lényeges eljárási szabálysértésnek ez csak akkor tekinthető, ha az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítás lefolytatását tagadja meg a bíróság. [Pp. 3. § (4) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.002/2012/15.)

ÍH 2013/2/77.

A Ctv. 48. § (7) bekezdése szerinti pénzbírság szankcióként kifejezetten a kérelem elutasításához kapcsolódik, a Ctv. 48. § (9) bekezdése szerinti ismételt bejegyzési kérelem teljesítése esetén az elutasítás jogkövetkezményeként bírság kiszabására nincs jogszabályi lehetőség. [Ctv. 34. § (2) bek, 48. § (6), (7), (9) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgtf.47.132/2012/2.)

ÍH 2013/2/78.

I. A bejegyzési kérelem egyszerűsített cégeljárás keretében történő elutasítására okot adó jogszabálysértés önmagában nem alapozza meg a jogi képviselő bírságolását. Erre csak akkor van mód, ha súlyos törvénysértést észlel a bíróság, e körülményt azonban határozatában indokolnia kell. [2006. évi V. tv. (Ctv. 48. § (6) bek. f) pontja és (7) bek.]

II. Ha jogi képviselőként ügyvédi iroda jár el, az iroda nevében az ügyvédi tevékenységet ténylegesen ellátó ügyvéd nem bírságolható. [1998. XI. tv. (Ütv.) 68. § (1) bek., 5. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgtf.47.106/2012/2.)

ÍH 2013/2/79.

Az egyedüli vagy legalább többségi befolyással rendelkező tag, valamint a vezető tisztségviselő eltiltására vonatkozó rendelkezés a 2012. március 1. napja után indult, kényszerőrléshez vezető eljárás esetén alkalmazandó.

[Magyarország Alaptörvénye 28. cikk, 2006. évi V. tv. 87. § (3) bek., 118. § (1), (7), (9) bek., 2006. évi IV. tv. 5. § (10) bek., 23. § (3) bek., 336/D. § (1) bek., 2010. évi CXXX. tv. 2. § (2), (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf. 44.770/2012/4.)

ÍH 2013/2/80.

A kifogás elbírálásán az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást is érteni kell, ezért a külön fellebbezés a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása esetén is kizárt.

[1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 15. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Cspkf. 43.298/2013/3.)

ÍH 2013/2/81.

A Cstv. 3. § (1) bekezdésében és az Európai Unió Tanácsának 1346/2000/EK rendeletének 3. cikk (1) bekezdésében meghatározott joghatósági szabály az Európai Unióban honos jogalanyok vonatkozásában alkalmazható.

[Cstv. 3. § (1) bek. a) pont, 1346/2000/EK rendelet 3. cikk (1) bekezdése, Preambulum 12., 13., 14., 15. bekezdés, Pp. 130. § (1) bek. a) pont]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.199/2012/3.)

ÍH 2013/2/85.

Jogszabályi rendelkezés hiányában a pályázat kiírója köteles az ajánlati biztosíték sorsát, szabályait a pályázati kiírásban vagy a pályázati dokumentációban előre közölni a pályázókkal. Ennek hiányában akkor sincs jogcíme annak megtartására, ha az ajánlattevő alapos ok nélkül zárkózik el a szerződés megkötésétől.

[Cstv. 51. § (1) és (2) bek., 237/2009.(X.20.) Korm. r. 2. § (4) és (5) bek., Ptk. 320. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.059/2012/2.)

ÍH 2013/2/86.

A vagyonrendezési eljárás célja a megszűnt, és jogalanyiságát veszített cég vagyonához tartozó vagyontárgy jogi sorsának rendezése, ezért ilyen eljárás csak olyan vagyontárgyra indulhat, amely a cég törlésekor kétséget kizáróan a törölt cég vagyonához tartozott. A vagyonrendezési eljárás nem helyettesíti a tulajdoni pert.

[Ctv. 119. § (4) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.45.584/2011/4.)

ÍH 2013/3/115.

A társaság üzletszerű közös gazdasági tevékenysége akadályozását, ellehetetlenítését célzó, kifejezetten erre irányuló tagi magatartás önmagában alkalmas az üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatásához szükséges tagok közötti kölcsönös bizalom megingatására, aláásására, ezen keresztül a társaság céljának megghiúsítására, ezért eredményétől függetlenül kirívóan súlyos, társaságellenes magatartásának minősül, amely megalapozza a társaságból való kizárást. [2006. évi IV. tv. (Gt.) 47. §]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.635/2012/4.)

ÍH 2013/3/116.

Nem teszi a részvénytársaság működését törvénysértővé az a körülmény, ha a részvényes a társaság alaptőke-emelési szándékának ismeretében, de még az erre vonatkozó döntéshozatal előtt a tőkeemelési jogcímre hivatkozással az általa átvenni kívánt részvények névértékét (kibocsátási értékét) a társaság pénzügyi számlájára befizeti. Ha utóbb a befizetéssel összhangban álló közgyűlési határozat is megszületik,

akkor ez megteremti a társaság jogosultságát arra, hogy a befizetett összeggel rendelkezzen.

[Gt. 210. §, 218. §, 231. §, 253. § és 254. §]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgtf.44.289/2012/5.)

ÍH 2013/3/117.

I. A társasági szerződés kötelező tartalmi eleme – egyebek közt – a tagok neve és lakóhelye. Ugyanezen adatokat a tagjegyzék és a cégjegyzék is tartalmazza. A kft. legfőbb szervének összehívásakor a taggyűlési meghívót erre a címre kell megküldeni. Nem szabályszerű a kézbesítés, ha az ügyvezető a meghívót a fenti, cégiratokban szereplő címet mellőzve a tag általa ismert vagy ismerni vélt egyéb elérhetőségére küldi meg. [Gt. 9. § (2) bek., 12. § (1) bek. b) pontja, 144. § (2) bek., 150. § (2) bek. a) pontja, Ctv. 27. § (3) bek. a) pontja; Ptk. 199. §, 214. §]

II. A régi Gt.-vel ellentétben a Gt. tágabban határozza meg a szavazásból kizárt, érintett tag fogalmát. A hatályos szabályok szerint ugyanis a határozat meghozatalánál nem szavazhat az a tag sem, akinek a társasággal fennálló társasági jogi jogviszonyának létesítésére, tartalmára vagy megszűnésére a határozat vonatkozik. [1997. évi CXLIV. tv. (régi Gt.) 18. § (5) bek., 2006. évi IV. tv. (Gt.) 20. § (5) bek.]
[Megjegyzés: a határozatot a Kúria Gfv.VII.30.309/2012/7. számú ítélete hatályában fenntartotta.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.527/2011/4.)

ÍH 2013/3/118.

I. A Gt. meghatározza a részvénytársaság önkéntes akaratelhatározáson (közgyűlési határozaton, alapítói határozaton) alapuló, és a kötelező alaptőke-leszállításának eseteit.

Nincs jogszabályi lehetőség az alaptőke-leszállításra abból a célból, hogy a részvényesi jogviszony fenntartása mellett a részvényes mentesítésre kerüljön a hátralékos befizetésének teljesítése alól. [Gt. 9. § (1) bek., 14. §, 218. §, 266-268. §]

II. Törvényességi felügyeleti eljárás a cég- és változásbejegyzési kérelem elbírálása során, a kérelem tárgyához kapcsolódóan hivatalból nem indítható. Amennyiben a benyújtott okiratok a bejegyzést (változásbejegyzést) nem alapozzák meg, – szükség szerinti hiánypótlási eljárást követően – a cégbíróság az okiratok érvénytelenségének, a kérelem jogsértő voltának jogkövetkezményét elutasító végzéssel vonja le. [Ctv. 46. §, 50. § (1) bek., 78. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.44.757/2011/2.)

ÍH 2013/3/119.

A vezető tisztségviselő a fizetése képtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte után nem a hitelezők érdekeinek megfelelően jár el, ha új társaságot alapít, és ennek vagyonát növeli az adós gazdálkodó szervezetet megillető – a hitelezői igények kielégítésére kizárólagosan rendelkezésre álló – bevétellel. [Cstv. 33/A.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.172/2013/6.)

ÍH 2013/3/121.

2007. január 1. napját követően indult eljárásokban a jogszabályban pontosan megjelölt körben a felszámoló bírói engedély nélkül köthet polgári jogi szerződéseket,

melyekkel kapcsolatos kiadások felszámolási költségnek minősülnek. [Cstv. 27/A. § (9)-(10) bek., 50. §]
(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.979/2012/2.)

ÍH 2013/3/122.

A Vht. 82/A. § (1) bekezdése alapján a végrehajtó által kiállított megbízás a végrehajtási jog bejegyzésével egy tekintet alá esik, ily módon a Cstv. 49/D. § (3) bekezdésében írt feltételeket teljesíti. [Cstv. 49. §, 57. §]
(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.109/2013/8.)

ÍH 2013/4/155.

Amennyiben a tag a taggyűlés időpontját 15 nappal megelőzően megküldött, hozzá címzett meghívót a taggyűlés előtt átveszi, a taggyűlés összehívása szabályszerűnek minősül akkor is, ha a meghívót a társaság nem a tag társasági szerződés, illetve tagjegyzék szerinti lakcímére küldte meg.
[2006. évi IV. törvény (Gt.) 7. § (1) bek., 144. § (2) bek.; Ptk. 199. §, 214. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.095/2013/5.)

ÍH 2013/4/156.

A komfortlevél és a garancialevél jogintézményét a hatályos magyar jog nem ismeri, ezért – jogszabályi felhatalmazás hiányában – olyan egyoldalú jognyilatkozatnak számítanak, amelyekre alapítottnak a biztosítékkérők hitelezői igényüket a nyilatkozóval szemben hazai bíróság előtt nem érvényesíthetik. Emiatt megfelelő hitelezői biztosítéknak a komfortlevél illetve garancialevél nem tekinthető. [Gt. 268. § (2) bek., 271. § (2)-(4) bek., 272. §, Ctv. 81. § (1) bek. c) pontja]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.089/2013/2.)

ÍH 2013/4/157.

A kényszertörlesztés alá került cég cégjegyzékében szereplő ügyvezetője – e minőségére hivatkozással – nem tiltható el, ha megállapítható, hogy a Gt. 23. § (3) bekezdésében meghatározott határidő előtt lemondott tisztségéről. [Gt. 5. § (10) bek., 23. § (3) bek., 31. § (1) bek. d) pontja; Ctv. 118. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.43.065/2013/2.)

ÍH 2013/4/158.

A beltág mögöttes korlátlan felelőssége csak a megszűnt cég kielégítetlen tartozásaiért állhat fenn, és csak akkor, ha a céggel szemben a jogosult a követelését érvényesítette, s az kielégítetlen maradt. [2006. évi V. törvény (Ctv.) 106. §; 2006. évi IV. törvény (Gt.) 68. §, 97. §, 1/2007. PJE]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.287/2012/2.)

ÍH 2013/4/159.

A gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjével szemben érvényesített kárigény elbírálása során a Gt. 30. § (2) bekezdése és a Ptk. 339. §-a irányadó [Gt. 30. § (2) bek., Ptk. 339.]
(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.394/2013/5.)

ÍH 2013/4/166.

A stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek állami felszámolójának kijelölésével egyidejűleg rendezni kell a felmentett felszámoló számlával igazolt költségei megtérítéséről és az addig elvégzett tevékenységéért járó arányos díjazásáról is. A Cstv. 66. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni – egyebek mellett – hogy a felmentett felszámolót megilleti az általa lefolytatott értékesítések után a 49/D. § szerinti díjbevétel, és az 59. § (1) és (4) bekezdése szerinti arányos díjhányad. [Cstv. 66. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.407/2013/2.)

ÍH 2013/4/167.

Ha egy felszámolás alatt álló céget kiemelt gazdálkodó szervezetnek minősítenek, az eredetileg kijelölt felszámolót fel kell menteni és állami felszámoló kijelöléséről kell dönteni. A felmentett felszámoló díjának megállapításához vizsgálni kell a felmentésig elvégzett tevékenységét, az általa lefolytatott értékesítéseket és a munkaterhét, és ezzel arányosan kell meghatározni az őt megillető díját. [Cstv. 66. § (3) bek., 83. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.490/2013/2)

A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban 2013. évben megjelent határozatok

BDT 2013/1/11.

I. A gazdasági társaság szervei által hozott határozat bírósági felülvizsgálatát a társaság tagjai kérhetik. Annak elbírálása, hogy a keresetet megindító személyt ez a jogosultság megilleti-e, a per érdemére tartozó olyan kérdés, amelyről a bíróságnak ítéletében kell döntenie.

II. A fél perbeli jogképességének fennállását a bíróságnak a fél személyes joga szerint kell elbírálnia.

Gt. 45. §; Pp. 212. § (1) bek., 48. §, 50. § (2) bek.; 1979. évi 13. tvr. 18. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.198/2012/4.

BDT 2013/1/12.

Amennyiben a kft. egyedüli ügyvezetőjének megbízatása szűnik meg, és a társaságnak nem marad vezető tisztségviselője, a taggyűlést bármelyik tag összehívhatja. A tagnak ez a jogosultsága határidőhöz nem kötött, az az ügyvezetői jogviszony megszűnésétől számított 30 napon belül és azon túl is megilleti a tagot, a cégbíróságtól azonban csak a 30 nap eredménytelen eltelte után kérhető a taggyűlés összehívása.

Gt. 21. (1) és (3) bek., 143. § (1) bek., 151. § (2) bek.

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.002/2012/2.

BDT 2013/1/14.

Ha a kérelmezőnek csődegyezség alapján nincs az adóssal szemben lejárt pénz- vagy pénzben kifejezett vagyoni követelése, a Csődtv. 27. § (2) bekezdés d) pontjára

alapított fizetésektelenség megállapítása iránt előterjesztett eljárásban nem minősül hitelezőnek.

Csódtv. 3. § (1) bek. c) pont, 27. § (2) bek. d) pont
Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.45.467/2011/3.

BDT 2013/2/26.

Nincs akadálya annak, hogy a Gt.-ben vagylagosan megfogalmazott határozatképeségi szabályt a kft. választás nélkül, teljes egészében beépítse társasági szerződésbe. Ilyenkor az éppen aktuális törzstőke és a taggyűlésen leadható szavazatok száma határozza meg az adott legfőbb szervi ülés határozatképeségét.

Az azonos tagi részesedéssel és szavazattal rendelkező kéttagú kft. esetében ez azzal jár, hogy a taggyűlés egy tag jelenlétében is határozatképes, mert a törzstőke felét egyetlen tag is megjeleníti, az általa leadható szavazatok száma pedig az adott taggyűlés szavazatainak 100 %-át képviseli, így a határozatképeség másik feltétele is megvalósul. Ha azonban a taggyűlésen mindkét tag részt vesz, a taggyűlésen leadható szavazatok többségéhez mindkét tag egyező szavazására szükség van.

Gt. 20. § (6) bek., 142. § (2) bek., Ctv. 65. §
Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.310/2012/4.

BDT 2013/2/29.

A végelszámolás a hatályos szabályozás szerint nem egyetlen számviteli időszaknak számít, ezért a végelszámolásban töltött üzleti évekről a számviteli törvény szerinti beszámolót évente el kell készíteni, és egyúttal eleget kell tenni a közzétételi és a letétbe helyezési kötelezettségnek is.

2000. évi C. tv. 11. § (12) bek., 17. § (1) bek., 153. § (1) bek., Ctv. 104. § (3) bek; 72/2006. (IV. 3.) Korm. r. 2. § (1)-(2) bek.
Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.122/2012/2.

BDT 2013/3/43.

A változásbejegyzési eljárás felfüggesztésére sor kerülhet a Pp. 152.§ (1)-(2) bekezdése alapján, ha annak feltételei fennállnak.

Felfüggeszthető a változásbejegyzési eljárás akkor is, ha tartama alatt – a változásbejegyzés tárgyához kapcsolódóan – törvényességi felügyeleti kérelem érkezik, ez utóbbi esetben azonban a felfüggesztés 60 napnál hosszabb nem lehet, mert a felfüggesztés kizárólag azt a célt szolgálja, hogy a két, egymással ellentétes kérelmet a cégbíróság egy eljárásban bírálja el.

Ctv. 32. § (1) bek., 78. § (3) bek.; Pp. 152. § (1)-(2) bek.
Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.066/2012/2.

BDT 2013/3/44.

Felszámolás alá került cég esetében felmerülő cégjegyzéki változásoknál csak a felszámoló kezdeményezheti a változásbejegyzési eljárást.

Csódtv.27/A. § (12) bek., 34. § (1)-(2) bek.; Ctv. 55. § (2) bek.
Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.142/2012/2.

BDT 2013/4/61.

Az egyedüli vagy legalább többségi befolyással rendelkező tag, valamint a vezető tisztségviselő eltiltására vonatkozó rendelkezés a 2012. március 1. napja után indult, kényszertörüléshez vezető eljárás esetén alkalmazandó.

Magyarország Alaptörvénye 28. cikk, Gt. 5. § (10) bek., 23. § (3) bek., 336/D. § (1) bek., 2010. évi CXXX. tv. 2. § (2)-(3) bek., Ctv. 87. § (3) bek., 118. § (1), (7) és (9) bek. Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.770/2012/2.

BDT 2013/4/62.

I. Az iratbetekintés, a felvilágosításkérés olyan alapvető joga a társaság tagjának, melynek érvényesülését a gazdasági társaság ügyvezetésének biztosítania kell, nem igényelheti azonban a tag iratmásolatok készítését, kiadását.

II. Önmagában az üzleti titokra hivatkozással a tag nem zárható el iratbetekintési, felvilágosításkérési joga érvényesítésétől. Rendeltetésellenes ugyanakkor e jog gyakorlása, ha az nem a társaság irányításában, ellenőrzésében való részvételhez szükséges információk megszerzését, hanem az iratok felhasználásával a társaságnak hátrány okozását célozza. Tényekkel és az azokból okszerűen levonható következtetésekkel alá nem támasztható feltételezések azonban nem szolgáltathatnak alapot az iratbetekintés, felvilágosításnyújtás megtagadásához.

III. A tag a tudomására jutott üzleti titkot köteles megőrizni, e kötelezettségének megsértéséből eredő károkért a polgári jog általános szabályai szerint felel.

IV. Az iratbetekintési, felvilágosításkérési jog sérelme esetén a tag törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezhet a társaság ellen.

Gt. 27. § (2) és (3) bek.; Ptk. 81. § (2) bek.; Ctv. 72. § és 74. § (3) bek.

Fővárosi Ítéltábla 10.Cgtf.44.661/2012/2.

BDT 2013/4/68.

A perbelépését bejelentő jogutód peres félnek nem tekinthető, ezért a bíróság előtt megtett nyilatkozata időpontjában a kötelező képviselőre vonatkozó eljárási szabályok rá nem irányadók. Perbeli jogutóddá – peres féllé – a perbelépő személy akkor válik, ha az azt megengedő végzés jogerős.

Pp. 61. § (2) bek., 62. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 10.Gpkf.44.863/2012/2.

BDT 2013/5/82.

Az egységes szerkezetű okirat csupán a létesítő okirat hatályos adatainak megismerését szolgáló technikai eszköz, amelyhez önmagában joghatások nem fűződnek. A cégjegyzékben nem az egységes szerkezetű okirat, hanem a készítésére okot adó, alapjául szolgáló létesítő okirat módosítás időpontját kell feltüntetni.

Alkalmazott jogszabály: Ctv. 22. § (1) bek., 24. § (1) bek., 51. § (1)-(3) bek.

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.137/2012/2.

BDT 2013/5/83.

I. Nincs olyan jogszabályi előírás, amely a felszámolóbiztos személyében bekövetkezett változásnak a felszámoló bírósághoz, illetve a cégbírósághoz történő bejelentésére sorrendiséget határozná meg.

II. A felszámolóbiztos kötelezettsége, hogy a felszámolás alatt álló cég cégjegyzéki adatai körében bekövetkezett változást – köztük a felszámolóbiztos személyének megváltozását – a cégbíróságnak bejelentse.

Ctv. 26. § (2) bek., 55. § (2) bek., Csódtv. 27/A. § (5) bek., 28. § (2) bek.
Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.114/2012/2.

BDT 2013/6/99.

I. A cég törvényes képviselője által cégszerűen aláírt székhelyhasználati nyilatkozatot tartalmazó okirat teljes bizonyító erejű magánokirat.

II. Ha a cégbíróság érdemi vizsgálat nélkül utasítja el a változásbejegyzés iránti kérelmet, a fellebbezés eljárási illeték összege 7000 Ft, mert a jogorvoslati kérelemmel támadott határozat nem minősül az ügy érdemében hozott végzésnek.

Ctv. 32. § (1) bek., 45. § (2) bek., Pp. 196. § (1) bek. d) pont; Itv. 47. § (3) bek.
Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.158/2012/2.

BDT 2013/6/102.

Az egyszerűsített felszámolásnál az adós gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjének az eljárási költségek viselésére való kötelezése az állam tehermentesítését célozza. Ezért a vezető tisztségviselő által teljesítendő eljárási költségbe nemcsak a meg nem térült illeték, hanem a központi költségvetésből a felszámoló részére kifizetendő összeg is beletartozik.

Csódtv. 63/B. § (6) bek.

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.45.588/2011/4.

DT 2013/7-8/117.

I. Gazdasági társaság szervezeti formában sportegyesületi tevékenység nem folytatható.

II. A cégnév a vezérszó és a cégforma mellett egyéb szavakat, kifejezéseket is tartalmazhat, amelyek a cég tevékenységére, működési módjára vagy egyéb körülményekre utalhatnak. A cégnév ezen további elemei azonban már nem részei a vezérszónak, illetve a cég rövidített elnevezésének.

Gt. 3. § (1) bek., 4. § (1) bek., 2004. évi I. tv. 16. § (1) és (3) bek., 18. § (1) és (2) bek., Ctv. 3. § (1)-(3) bek.

Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.47.115/2012/2.

BDT 2013/7-8/118.

I. Nincs helye a Ctv. 78. § (3) bekezdése szerinti együttes elbírálási szabály alkalmazásának és a cégeljárás felfüggesztésének, ha a kérelemre indult törvényességi felügyeleti eljárás tárgya nincs összefüggésben a változásbejegyzési kérelemmel.

II. A változásbejegyzési eljárás felfüggesztésével minden határidő megszakad, és a határidők folyása csak a felfüggesztés megszűnésétől kezdődik újra. A felfüggesztés tartama alatt nem következik be az automatikus bejegyződés.

Ctv. 32. § (1) bek., 46. § (6) bek., 47. § (2) bek., 50. § (1) bek., 78. §, Pp. 155. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.442/2010/2.

BDT 2013/7-8/119.

I. Változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti perben – a jogvesztő határidő alatt – előterjesztett keresetlevélben meghatározott körben vizsgálható a végzés jogszabálysértő volta. A jogvesztő határidő elteltét követően,

amikor a végzés hatályon kívül helyezése újabb indokok alapján már nem kérhető, ilyen indokokban megjelölt jogi érdekre hivatkozással beavatkozásnak sincs helye.

II. A közgyűlési határozat mindaddig hatályban van, ameddig a közgyűlési határozat felülvizsgálata iránti perben eljáró bíróság annak végrehajtását fel nem függeszti, vagy a per eredményeként azt hatályon kívül nem helyezi.

Ctv. 65. §, 2004. évi CXV. tv. 9. § (1)-(2) bek., 30-31. §, Pp. 54. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.520/2012/4.

BDT 2013/7-8/127.

Az újonnan kirendelt felszámoló a felmentett felszámoló eljárásbeli pozíciójába lép a felszámolási kifogás miatt indult eljárásban is.

Csődtv. 65. §, 66. § (1) bek., 67. §

Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.563/2013/3.

BDT 2013/9/143.

I. A kényszertörlési eljárás elrendelésével a végelszámoló tisztsége megszűnik. Ennek folytán már nem kötelezhető iratbetekintés biztosítására, illetve hitelezői igény visszaigazolására. A Gt. 49. §-ában szabályozott kisebbségi jogok érvényesítése szintén a társaság – akár végelszámolás alatti – működését feltételezi, azonban a kényszertörlés eljárási rendjébe mindez nem illeszthető be. Ezért a bíróság által elrendelt kényszertörlés megindítását követően a fenti kérelmek teljesítésére nincs törvényes lehetőség.

II. A végelszámolás alatt álló céggel szemben kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelem elutasítása esetén sem terheli az eljárási illeték a kérelmezőt, ha az elutasításra nem a kérelem alaptalansága, hanem az időmúlás folytán a bíróság által elrendelt kényszertörlés ténye szolgáltatott okot.

Gt. 27. § (2) bek., 49. § (3)-(4) bek.; Ctv. 105. § (3) bek., 106. § (2)-(3) bek., 116. § (1) bek. b) pont, 116-118/A. §; 1990. évi XCIII. tv. 65. §

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.886/2012/3.

BDT 2013/9/146.

A végelszámoló díjigényét a felszámolási eljárásban hitelezői igényként érvényesítheti, mely díjigényről annak felszámolói vitatása esetén a felszámolási eljárásban eljárni jogosult nemperes bíróság dönt.

Ennek során lehetősége van az adós taggyűlés által megállapított végelszámolói díj összegének a mérsékelésére is, döntését azonban a bíróság indokolni köteles.

Ctv. 99. §, 108. §, 111. §, 118. §, Csődtv. 46. §

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.899/2012/2.

BDT 2013/10/165.

Önmagában az a jogi tény, hogy a kiskorú természetes személy ugyanannak a gazdasági társaságnak a tagja, amelyben a szülői felügyeletet gyakorló egyetlen szülő is üzletrész-tulajdonos és vezető tisztségviselő, egyéb tényállási elem hiányában még nem jelenti a kiskorú gyermek és a szülő között érdekellentét fennálltát, ezért nem teszi szükségessé a kiskorú tagok részére a tagsági jogok gyakorlására eseti gondnok kirendelését.

Gt. 122. § (1) bek., Csjt. 79. §, 86. §, 87. §m Ptk. 225. § (1) és (4) bek., 149/1997. (IX. 10.) Korm. r. 25. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.050/2013/2.

BDT 2013/10/167.

Ellentétes a kézbesítési megbízotti jogintézmény rendeltetésével az, ha a cégjegyzékbe bejegyzendő külföldi személyek magát az általuk képviselt társaságot bízzák meg a kézbesítési megbízotti feladatok ellátásával.

Ctv. 7. § (1) bek., 31. §

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.064/2012/2.

BDT 2013/10/173.

A kötelmi perben eljáró bíróságnak nincs arra hatásköre, hogy a rendelkezésre álló jogerős bírósági határozatok alapján a cégjegyzék adataival szemben megállapítsa a felperes törvényes képviselőjének személyét, ez nem a polgári per tárgya.

Pp 152. §, Gt. 149. §

Fővárosi Ítéltábla 16.Gpkf.43.014/2013/2.

BDT 2013/11/177.

I. Abból a szempontból, hogy a kötelezett kinek köteles teljesíteni, nem az engedményező és az engedményes közötti kötelmi jogviszony lényeges elemeinek, hanem a jogosult által küldött értesítés világos és egyértelmű tartalmának van jelentősége. A kötelezett engedményezéssel történő alanyváltozás esetén csak akkor szabadul a kötelemből, ha az értesítésnek megfelelően teljesít.

II. Az üzletrészre mint vagyoni értékű jogra nem vonatkoznak a birtokba vehető dolgok átruházása esetén irányadó, a dologi hatályú tulajdonszerzésre vonatkozó polgári jogi szabályok, ezért e körben a birtokbavétel – az eszmei javak természete folytán – nem minősül jogátszállást eredményező rendelkező cselekménynek.

III. A fél által érvényesített jog fennállásának elbírálása a per érdeméhez tartozó, anyagi jogi hatályú döntés, amelyről ítéletben kell határozni. A felek eljárásjogi hatályú nyilatkozatain alapuló, végzéssel engedélyezett perbelépés kizárólag a perbeli pozícióban eredményez alanyváltozást, amelyhez anyagi jogerő nem fűződik; a polgári jogviszonyokból fakadó jogot a perbelépés engedélyezése tárgyában meghozott végzés nem dönti el.

Ptk. 94. §, 117. § (2) bek., 328-329. §; 1997. évi CXIV. tv. (régi Gt.) 133. § (1) bek., 138. §

(1) bek.; Pp. 61. §, 212. § (1) bek., 229. § (1) bek.

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.163/2012/16.

BDT 2013/11/183.

A felszámolás alatt álló cég cégjegyzéki adatváltozásai – köztük a felszámolóbiztos személyének megváltozása – tekintetében a felszámolót terheli a változásbejegyztetési kötelezettség. Az erre irányuló cégeljárásban azonban a cégbíróságnak nincs hatásköre annak vizsgálatára, hogy e változást a felszámoló bírósággal közölték-e.

Ctv. 26. § (2) bek., 55. § (2) bek.

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.114/2012/2.

BDT 2013/11/186.

Annak megállapításánál, hogy valamely személy adott víziközmű társulat tagjának (kényszertagjának) minősül-e, a társulat alapszabálya részét képező, az érdekeltségi területet helyszínrajzi ábrázolással bemutató térkép adatai az irányadóak. Csakis az érdekeltségi területként megjelölt ingatlanok tulajdonosai tekinthetők a vízgazdálkodási társulat (víziközmű társulat) tagjainak.

1995. évi LVII. tv. 34. §, 36. §, 37. §

Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.075/2013/4.

BDT 2013/12/199.

A székhely cégtáblával történő megjelölésének kötelezettsége a vele való akadálytalan kapcsolat létesítését szolgálja. Nem törvényes a cég működése, ha a székhely megjelölése nem utal egyértelműen elérhetőségére és nem biztosítja maradéktalanul a számára való kézbesítést.

Ctv. 7. §, 80. §, 81. §

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.014/2013/2.

BDT 2013/12/200.

A megszűnt mandátumú ügyvezetőnek az új ügyvezető megválasztásával kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás megindításához szükséges jogi érdekeltsége nem állapítható meg, ha azt pusztán volt vezető tisztségviselői jogviszonyára kívánja alapítani.

Ctv. 77. § (1) bek. c) pontja

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.43.199/2013/4.