

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Káplán Erzsébet Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt kérelmező neve (cím) kérelmezőnek,  
a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9–11.) 2017. február 6. napján kelt, 2/2017. (II. 6.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelem folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – az adóhatóság külön felhívására – 1.000 (Egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Budapest ... Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 2/2017. (II. 1.) számú határozatával Budapest ... számú egyéni választókerületében a képviselői mandátum megüresedése miatt az időközi helyi önkormányzati képviselő választást a választási eljárásról szóló, 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 8. § (1) bekezdés a) pontja és 302. § (1) bekezdése alapján 2017. április 23. (vasárnap) napjára kitűzte, kimondva, hogy a választási eljárás határidőit és határnapját e határozat melléklete szerint határozza meg. Indokolásában rögzítette, hogy a Budapest Főváros ... Képviselő-testülete a 2017. január 26-ai ülésén a 37/2016. (I. 26.) Öh. számú határozatában megállapította, a ... számú egyéni választókerület önkormányzati képviselőjének megbízatása 2017. január 21-én – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló, 2011. évi CLXXXIX. törvény 29. § (1) bekezdés e) pontja alapján – megszűnt. Idézte, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló, 2010. évi L. törvény 20. § (5) bekezdése alapján időközi választást kell kitűzni, ha az egyéni választókerületi képviselő megbízatása megszűnik. Részletezte, a Ve. 302. § (2) bekezdését figyelembe véve a települési önkormányzati képviselők időközi választását a helyi választási bizottság tűzi ki. A Ve. 8. § (1) bekezdés a) pontja alapján az időközi választást a mandátum megüresedésétől számított százhusz napon belülre kell kitűzni. A Ve. 302. § (1) bekezdése alapján a választást úgy kell kitűzni, hogy a szavazás napja a kitűzés napját (2017. január 31.) követő nyolcvanadik és századik nap közé essen. A szavazást a Ve. 6. § (2) bekezdése értelmében vasárnap kell megtartani.

... kérelmező a HVB 2/2017. (II.1.) számú határozata ellen 2017. február 2. napján fellebbezést nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontjában és a 2. § (2) bekezdésben rögzített nyilvánosság választási alapelv és tételes rendelkezés figyelmen kívül hagyása miatt.

A jogszabálysértésre való hivatkozását azzal indokolta, hogy a 2017. február 1. napján reggel 8 órára összehívott választási bizottsági ülésre szóló, 2017. január 31. napján kelt meghívó tudomása szerint

2017. február 1. napján reggel 7 óra 33 perckor került feltöltésre az önkormányzati honlapra, így fizikailag képtelenség volt a többek között nagy sajtóérdeklődésre számító kérdéskörben jelen lenni, így ő sem tudott arra elmenni. Kiemelte, a Ve. 40. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság ülése nyilvános, de a HVB eljárása a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvébe is ütközött. Nyilvánvalóan joggal való visszaélésnek minősítette az ülés reggel 8 órára történő összehívását, amikor az emberek többsége munkába, iskolába megy, valamint az erre szóló meghívó mindössze 27 perccel korábbi nyilvánosságra hozatalát.

Hiányosnak és iratellenesnek tartotta a HVB határozatát azon az alapon is, hogy a Ve. 11. § (1) bekezdés tételes rendelkezése ellenére a HVB nem határozati formában döntött az időközi választási határidőkről és határnapokról, hanem azokat jogellenes módon csak mellékletben, ráadásul hibásan állapította meg. Sérelmezte továbbá, hogy a támadott határozat a kitűzés napjaként 2017. január 31-ét tüntette fel, a tényleges 2017. február 1. helyett, továbbá a kérelmező által jogellenesnek tartott melléklete 22. pontjában tévesen jelölte meg a 2017. február 7. (péntek) időpontot a helyesen 2017. február 7. napja (kedd) helyett.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottságot (a továbbiakban: FVB) a határozat megváltoztatására kérte.

Fellebbezésében kijelentette, hogy az abban foglaltakat külön beadvány útján, kifogásként is benyújtja.

A HVB a 2/2017. (II. 1.) számú határozatát számelírás és szövegelírási hiba miatt a 3/2017. (II. 2.) számú határozatával több ponton kijavította, a kitűzés napjának időpontjára, valamint a támadott határozat melléklete 22. pontjában írt határidő naptári időpontjára is kiterjedően.

Az FVB a 2/2017. (II. 6.) FVB számú határozatával a HVB 3/2017. (II. 2.) számú határozattal javított 2/2017. (II. 1.) számú határozatát helybenhagyta.

Határozata indokolásában rögzítette, a HVB a támadott határozatában észlelt elírásokat másnap, a 2017. február 2-ai ülésén hozott 3/2017. (II. 2.) számú javító határozatában korrigálta; továbbá a kérelmező kifogását - mely a fellebbezésétől lényegében annyiban tért el, hogy a kifogásban kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását és a HVB, valamint a Helyi Választási Iroda (HVI) további jogsértéstől való eltiltását - a 4/2017. (II. 2.) számú határozatával elbírálta. A FVB mindezek előrebocsátása után a fellebbezést alaptalannak minősítette, kiemelve, hogy a Ve. rendszerint rendkívül rövid határidőket állapít meg a választási szervek számára. Kiemelte továbbá, a választási bizottság határozatának melléklete a határozat elválaszthatatlan része. Kitért arra is, az elírásokat a HVB a Ve. 50. §-ának rendelkezései szerint javította.

Az FVB 2/2017. (II. 6.) FVB számú határozatával szemben a kérelmező felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, egyrészt jogszabálysértés, másrészt téves, okszerűtlen mérlegelés miatt.

Felülvizsgálati kérelmében az FVB 2/2017. (II. 6.), valamint a HVB 2/2017. (II. 1.) számú határozatát, így az időközi szavazás napját és az ahhoz igazodó jogvesztő választási határnapokat megváltoztatni kérte, legalább a Fővárosi Ítéltábla döntésének napjától számítottan.

Megsértettnek, illetve helytelenül, téves jogértelmezéssel alkalmazottnak minősítette a Ve. 2. § (1)-(2) bekezdését, a Ve. 11. § (1) bekezdését, a Ve. 43. § (4) bekezdését, a Ve. 217. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Ve. 231. § (4) bekezdését.

A Ve. 222. §-a szerinti személyes érintettsége vonatkozásában előadta, hogy az ügyben érintett természetes személy, mivel Budapest ... kerületi, azaz ... választópolgár, így jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a választási szervek a választási alapelveket és a tételes Ve. rendelkezéseket az időközi választás vonatkozásában is tiszteletben tartva fejtsék ki tevékenységüket, különös tekintettel a nyilvánosság alapelvére.

A kérelmező bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 222. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A természetes személy kérelmező a személyes érintettségét illetően arra hivatkozott, hogy ... választópolgár és ekként jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a választási szervek a választási alapelveket és a választásra vonatkozó tételes rendelkezéseket tiszteletben tartva fejtsék ki tevékenységüket, különös tekintettel a nyilvánosság alapelveire.

A Kúria számos határozatában rámutatott, az érintettség kizárólag akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. (Kvk.III.37.298/2014/2., Kvk.V.37.489/2014/2., Kvk.III.37.503/2014/3., Kvk.III.37.179/2014/3.)

A Kúria a Kvk.V.37.489/2014/2. számú végzésében emellett azt is kiemelte, önmagában a helyi választópolgári minőség megnevezése további adatok, tények közlése, bizonyítékok csatolása nélkül nem elegendő a személyes érintettség alátámasztására.

Az adott esetben a kérelmező - pusztán a helyi választópolgári minőségére való utalással - az érintettségének nem csak a saját személyében rejlő vonatkozását jelölte meg általánosságban, hanem azon érdeket is, amelyhez ennek folytán a jogos igénye fűződését állította. A választási alapelvek érvényesülésének – ezen belül akár nevesítetten a nyilvánosság alapelveinek –, a választásra vonatkozó rendelkezések tiszteletben tartásának elvárása olyan elvi szintű, eszmei kívánalmak, amelyekre való utalás önmagában nem elegendő annak megállapítására, hogy a kérelmezőt ezekre való tekintettel az általa hivatkozottak a saját személyében mennyiben, milyen indokok alapján érintették, a maga jogainak gyakorlására, illetve a személy szerinti kötelezettségei teljesítésére közvetlenül milyen módon voltak hatással.

A Fővárosi Ítéltábla az előzőekben kifejtettek tekintettel – a kérelmező ügyben való érintettségének alátámasztottsága hiányában – a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A mérsékelt eljárási illeték összegének megállapítása az illetékekről szóló, 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdésén, valamint 58. § (1) bekezdés f) pontján alapul, amelynek megfizetésére az ítéltábla a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében kötelezte a kérelmezőt.

Budapest, 2017. február 9.

Pálné dr. Mikola Júlia s.k.  
a tanács elnöke

dr. Rápolti Barbara s.k.  
előadó bíró

dr. Gáspár Mónika s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
(Szénási Rita)