

Fővárosi Ítéltábla
15.Pk.50.065/2019/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Litresits Ügyvédi Iroda (*cím*) által képviselt Magyar Szocialista Párt (*cím*) kérelmezőnek,
a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. október 18. napján meghozott, 233/2019. (X.18.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18. napján meghozott 233/2019. (X.18.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

A 10.000 (Tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Ítéltábla a 2019. október 8. napján meghozott, 32.Pk.50.036/2019/2. számú végzésével a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban TVB) 2019. október 2. napján meghozott 153/2019. (X.2.) TVB számú határozatát – az Érd Megyei Jogú Városi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 135/2019. (IX.26.) számú határozatára kiterjedően – részben megváltoztatta és megállapította, hogy T. Mészáros András polgármesterjelölt, Antunovits Antal, Simó Károly, Riebel Zsófia, Dr. Bács István, Recsnyik Richárd, Kopor Tihamér, Józsa Csaba László, Demjén Attila, Fülöp Sándorné, Zólyomi Ádám, Barits Máté és Takács Éva képviselőjelöltek, továbbá a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület mint jelölő szervezetek, megsértették és folyamatosan fennálló jogsértő állapotra tekintettel jelenleg is megsértik a választás tisztaságának, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy olyan kampányeszközöket használnak, amelyek arculati elemei a választói akarat befolyásolására alkalmas módon azonosak az önkormányzat által a Modern Városok Programban használt arculati elemekkel. A nevezetteket eltiltotta a további jogszabálysértéstől, egyebekben a HVB 135/2019. (IX.26.) számú határozatát helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla fenti határozatának indokolásából kitűnően Varga András a Magyar Szocialista Párt, a Lehet Más a Politika, a Demokratikus Koalíció, a Civil ÉRDek, az Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, a Momentum Mozgalom, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, a Párbeszéd Magyarorszáért Párt és a Magyar Liberális Párt Liberálisok (a továbbiakban: kifogástevők) képviselőjeként 2019. szeptember 26. napján kifogást nyújtott be a HVB-hez, amelyben ténybeli szempontból összefoglalva azt sérelmezték, hogy T. Mészáros András polgármesterjelölt, Antunovits Antal, Simó Károly, Riebel Zsófia, Dr. Bács István, Recsnyik Richárd, Kopor Tihamér, Józsa Csaba László, Demjén Attila, Fülöp Sándorné, Zólyomi Ádám, Barits Máté és Takács Éva képviselőjelöltek, továbbá a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület mint jelölő szervezetek a választási kampányidőszak kezdetétől olyan kampányeszközöket használnak, amelyek arculati elemei oly mértékben azonosak az Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2019. évben az Érdi Modern Városok Program

kommunikációjának részeként a Ferling Kft.-vel kötött szerződés alapján kialakított egységes arculattal, e közpénzből folytatott kommunikációs (reklám) tevékenységgel, hogy a különbség tudatosan nem vagy nehezen észlelhető.

A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek mint kérelmezők 2019. október 12. napján kifogást nyújtottak be a HVB-hez dr. Csőzik László polgármesterjelölt, valamint Kocsner János, Csornainé Romhányi Judit, Lengyel Péter, Szűcs Gábor és Asztalos Éva egyéni választókerületi képviselőjelöltek mint az LMP - JOBBIK - DK - MSZP - CÉL - MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA - PÁRBESZÉD - MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT jelöltjei, valamint az LMP - JOBBIK - DK - MSZP – CÉL - MOMENTUM - MINDENKI MAGYARORSZÁGA - PÁRBESZÉD - MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértése miatt, és kérték a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását, a kérelmezettek eltiltását a további jogsértéstől, valamint pénzbírság kiszabását velük szemben. Kifogásukban előadták, hogy a Fővárosi Ítéltábla 32.Pk.50.036/2019/2. számú végzése – amelyről annak ellenére értesültek, hogy azt velük a Ve. 232. § (3) bekezdésének megfelelően nem közölték – a választások előtt öt nappal súlyos helyzet elé állította őket, amelyben először is azt kellett megvizsgálni, pontosan milyen kötelezést tartalmaz rájuk nézve, másrészt meg kellett vitatni, nem alkotmányos-e. Ezt követően észlelték, hogy a végzés velük való közlése nem történt meg, így arra a következtetésre jutottak, hogy annak alapján egyetlen plakátot sem kell eltávolítaniuk, és döntöttek arról, hogy alkotmányjogi panaszt tesznek, valamint kérik a döntés végrehajtásának felfüggesztését a Fővárosi Ítéltáblától, amely kérelmeik benyújtásának a törvényes határidőben eleget is tettek. Előadták továbbá, a kifogáshoz csatolt, 2019. október 9-én készült fényképfelvételek tanúsága szerint a választási plakátjaikat Érden fekete fóliával letakarták, a fóliákra azt írva: „bírság kimondta: Ez a plakát jogsértő”. Az akcióban a kérelmezettek közös polgármesterjelöltje (Csőzik László), továbbá számos egyéni képviselőjelöltjük (pl. Csornainé Romhányi Judit, Kocsner János, Lengyel Péter, Szűcs Gábor) és aktivistájuk részt vett. Jogsértő tetteikkel minden létező fórumon eldicsekedtek (pl. Facebook), minél több választópolgárt igyekezve tájékoztatni arról, hogy a FIDESZ valamennyi plakátja jogsértő módon van kihelyezve. Az eseményről az RTL Klub országosan elérhető lineáris médiaszolgáltató is beszámolt a híradójában. Az akció folytatásaként 2019. október 12. napján a FIDESZ plakátjaira ferdén, fehér sávban, piros betűkkel az alábbi szöveget ragasztották: „TÖRV. SÉRTVE”. Álláspontjuk szerint, abban az elméleti esetben, ha a plakátokat valóban jogerősen el kellett volna távolítani, ez végrehajtási eljárás során lenne lehetséges, a kérelmezetteknek nem volt joga önhatalmúlag letakarni a választási plakátokat, amint ezt a Kúria választási ügyben hozott Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában kimondta.

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 142/2019. (X.13.) számú határozatával a kérelmezők kifogásának helyt adott és megállapította, hogy dr. Csőzik László polgármesterjelölt, Kocsner János egyéni választókerületi képviselőjelölt, Csornainé [helyesen: Csornainé] Romhányi Judit egyéni választókerületi képviselőjelölt, Lengyel Péter egyéni választókerületi képviselőjelölt, Szűcs Gábor egyéni választókerületi képviselőjelölt, Asztalos Éva egyéni választókerületi képviselőjelölt, valamint az LMP - JOBBIK - DK - MSZP - CÉL - MOMENTUM - MINDENKI MAGYARORSZÁGA - PÁRBESZÉD - MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek (továbbiakban: kérelmezettek) megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, amikor a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek választási plakátjait letakarták és feliratokkal látták el. A HVB mindezek miatt a kérelmezetteket eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

A HVB a döntése indokolása szerint a becsatolt bizonyítékok és a kifogásban előadottak alapján megállapította, hogy a kérelmezettek cselekménye lényegében a jogerős ítéltáblai döntés végrehajtásának pótlására irányult, amikor önhatalmúlag elkezdtek a kérelmezők plakátjait letakarni és feliratokkal ellátni, holott az ítéltáblai végzés nem őket kötelezte a jogsértés megszüntetésére. A HVB kiemelte, a Kúria Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában foglaltakra is figyelemmel, egy jogállamban a jogerős bírósági döntések kikényszerítésének megvannak az állami intézményei, az

állampolgárok nem jogosultak önhatalmúlag érvényt szerezni a döntéseknek, nem vehetik át a végrehajtás intézményeinek szerepét, még abban az esetben sem, ha álláspontjuk szerint a döntések végrehajtása nem, vagy nem megfelelően történik. A kérelmezetteknek az a magatartása, hogy letakarták és feliratokkal látták el a kifogástevők választási plakátjait, sem jóhiszemű, sem rendeltetésszerű joggyakorlásnak nem tekinthető, még akkor sem, hogy ha a plakátok jogszabálysértő voltát korábban az ítéltábla végzésében megállapította. A HVB mindezekből minden kétséget kizáróan megállapíthatónak találta, hogy a kérelmezettek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített alapelveket azzal, hogy jogosulatlanul letakarták és jogsértőnek nevezték a kérelmezők választási plakátját.

A Magyar Szocialista Párt, a Lehet Más a Politika, a Demokratikus Koalíció, a Civil ÉRDek, a Momentum Mozgalom, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt, valamint a Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviselőjében Varga András által – a Ve. 43. § (1) bekezdése és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésére hivatkozással benyújtott – fellebbezés folytán eljáró Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 2019. október 18. napján meghozott 233/2019. (X. 18.) számú TVB határozatával a HVB határozatát helybenhagyta.

A fellebbezés előterjesztői a fellebbezésükben arra hivatkoztak, a HVB megalapozatlanul jutott arra a következtetésre, hogy a cselekmény az ítéltáblai döntés végrehajtásának pótlására irányult, nem került sor ugyanis a törvénysértő plakátok leszedésére, letépésére, leszerelésére, vagy teljes letakarására, a sérelmezett cselekmény csupán annyiból állt, hogy a választópolgárok közössége számára nyilvánvalóvá tették: a Fidesz – KDNP – Összefogás Egyesület egy jogerős ítéltáblai határozatot nem hajlandó végrehajtani, továbbra is fenntartják a törvénysértő állapotot, mintegy a törvényen felül állva vesznek részt a választási küzdelemben. Hangsúlyozták: a Kúria Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatához kapcsolódó tényállásban a plakátok leszereléséről, eltávolításáról volt szó, míg a jelen esetben a politikai véleménynyilvánítás alkotmányos alapjogának gyakorlásáról, ami mind a Kúria, mind az Alkotmánybíróság gyakorlatában rendkívül széles terjedelemben érvényesíthető a választási kampány mint speciális szituáció során.

A TVB a határozata indokolása szerint az ügy előzményeit megvizsgálva megállapította, hogy a kérdéses plakátok leragasztása megtörtént, amit a fellebbezésben sem tagadtak. A Ve. 144. § (7) bekezdése egyértelműen fogalmaz: „A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.”, tehát a HVB helyesen állapította meg a jogszabálysértés tényét.

A TVB 233/2019. (X. 18.) számú TVB határozata ellen a Magyar Szocialista Párt nyújtott be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, a határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását kérve.

A felülvizsgálat iránti kérelem benyújtásában való érdekelttségét azzal indokolta, hogy mint jelölő szervezet, más jelölő szervezetekkel közösen, jelölteket állított az Érd Megyei Jogú Város területét képező választókerületben, emellett a HVB határozata elleni fellebbezés előterjesztője is volt.

A felülvizsgálati kérelem alapjaként jogszabálysértés és téves mérlegelés miatt a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjainak, valamint a Ve. 43. §-a, különösen (2), (4) és (5) bekezdései megsértését jelölte meg.

Felülvizsgálati kérelmét részleteiben azzal indokolta, hogy a Fővárosi Ítéltábla a 2019. október 8. napján kelt 32.Pk.50.036/2019/2. számú végzésének rendelkező részben kimondta, hogy a végzésben megnevezett polgármesterjelölt, képviselőjelöltek, valamint jelölő szervezet mellett a jelen eljárásban kifogást benyújtó kérelmező mint másik jelölő szervezet „megsértették és folyamatosan fennálló jogsértő állapotra tekintettel jelenleg is megsértik a választás tisztaságának, a jelöltek és a jelölő szervezetek között esélyegyenlőség, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy olyan kampányeszközöket használnak, amelyek arculati elemei, a választói akarat befolyásolására alkalmas módon azonosak az Önkormányzat által a Modern Városok Programban használt arculati elemekkel.”; továbbá a nevezetteket eltiltotta a további jogsértéstől.

A jelen ügyben kifogás tárgyává tett matricák felragasztása a TVB határozat szerint is e bírósági döntés ismeretében, a politikai véleménynyilvánítás eszközeként történt 2019. október 9. napján. A kifogásolt személyek így az Alaptörvény IX. cikke értelmében nem követtek el jogsértést, ez fogalmilag kizárt volt. Az érdi választópolgárok más módon nem szerezhettek volna tudomást a Fővárosi Ítéltábla 32.Pk.50.036/2019/2. számú végzéséről, mivel a Ve. semmit nem tartalmaz a jogerős döntés végrehajtásáról. A Fővárosi Ítéltábla 32.Pk.50.036/2019/2. számú végzésének végrehajtása annak ellenére maradt el, hogy abban szerepel a jogsértő állapot folyamatos fennállása, valamint a további jogsértéstől való eltiltás. A jogsértő állapotot ennek ellenére nem szüntették meg, továbbá amikor emiatt az érintett személyek a kampányidőszakban a politikai véleménynyilvánítás eszközével éltek, ezzel szemben a bíróság döntésének végrehajtása helyett kifogást nyújtottak be.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

Az ítéltábla mindenekelőtt megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem a Ve. 224. § (2) bekezdése által előírt határidőben, a Ve. 224. § (3)-(5) bekezdései által megkívánt tartalommal érkezett, továbbá a kérelmező érintettsége is igazolt a Ve. 222. § (1) bekezdésének megfelelően, ezért a kérelmet érdemben kell vizsgálni.

A felülvizsgálati kérelem – a fellebbezéshez hasonlóan – a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjai, valamint a Ve. 43. §-a megsértésére épült.

A TVB határozata az alábbiak szerint nem sértette a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat:

A HVB a TVB határozatával helybenhagyott határozatában a Ve. 2. § (2) bekezdésének e) pontjában foglalt alapelv, vagyis a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését állapította meg. A HVB határozatát felülbírálván, a TVB arra az álláspontra helyezkedett, hogy a HVB helyesen állapította meg a jogszabálysértés tényét.

Az ítéltáblának abban kellett tehát állást foglalnia, hogy a kifogást előterjesztő választási plakátjaira, azt részben eltakaró fólia, valamint jogsértésre, illetőleg törvénysértésre utaló felirat elhelyezése összeegyeztethető-e a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével.

A HVB helytállóan vonta le a rendelkezésére álló bizonyítékokból, adatokból azt a következtetést, hogy a kifogásoltak a sérelmezett cselekményeikkel valójában a Fővárosi Ítéltábla 32.Pk.50.036/2019/2. számú végzésének igyekeztek érvényt szerezni. Ezt a kifogáshoz csatolt fényképfelvételek, valamint a Fővárosi Ítéltábla jelzett végzésének előző napi megszületése mint az egyébként nem vitásan kifejtett cselekmények előzménye, nyilvánvalóvá tették. A kifogásoltak a fellebbezésükben, illetőleg a felülvizsgálati kérelemben, ezzel összhangban, maguk is azt adták elő, a matricák felragasztásával nyilvánvalóvá kívánták tenni a választópolgárok előtt – akik a kifogásolók érvelése szerint erről más módon nem szerezhettek volna tudomást –, hogy a kifogásolók nem hajlandók egy ítéltáblai határozatot végrehajtani. A magatartásukkal tehát kétségtelenül az ítéltáblai határozat végrehajtását helyettesítették anélkül, hogy erre – a választópolgárok ily módon történő, a TVB által felhívott Ve. 144. § (7) bekezdését sértő informálását is beleértve – jogosultak lennének. A HVB tehát helyesen látta, hogy a Kúria választási ügyben hozott, Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában kifejtettek a jelen ügyben megállapított tényállásra is irányadók.

Az ítéltábla a tényállással kapcsolatban a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra tekintettel kiemeli, hogy a Kúria Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozata esetében sem teljesen takarták el a plakátot, hanem azon ugyancsak csupán feliratot helyeztek el.

Az előzőekben kifejtettek szerint a kifogásolt cselekmény kifejtésével sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, ezért a Fővárosi Ítéltábla a TVB határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítélőtábla rögzíti, hogy hivatalos tudomása szerint az Alkotmánybíróság a 2019. október 22. napján meghozott IV/1647/2019. számú határozatával időközben megállapította, hogy a Fővárosi Ítélőtábla 32.Pk.50.036/2019/2. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisítette.

A felülvizsgálati kérelem nem vezetett eredményre, a kérelmezőt azonban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdésének d) pontja szerint teljes személyes illetékmentesség illeti, ezért az Itv. 4. § (1) bekezdése értelmében tőle az eljárási illeték nem követelhető, így az az állam terhén marad.

E határozat ellen a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 24.

dr. Vuleta Csaba s.k.
a tanács elnöke

dr. Rápolti Barbara s.k.
előadó bíró

dr. Mizerák Judit s.k.
bíró