

POLGÁRI KOLLÉGIUM

Gazdasági Szakág

Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2006. évben megjelent határozatok

ÍH 2006/1/34.

- I. Az idegen nyelvű rövidített cégnév bejegyzésére vonatkozó kérelem csak a létesítő okirat megfelelő módosítása alapján vonható vissza. [Gt. 9. § (2) bek.; 11. § a) pontja; 20. §; Ptk. 240. § (1) bek.; Ctv. 12. § (2) bek. b) pontja; 15. § (3) bek.]
- II. A társasági szerződés olvashatatlan és ezért azonosíthatatlan aláírása, illetve kézjeggyel való ellátása nem alkalmas az alapítók kölcsönös és egybehangzó akaratnyilvánításának igazolására, ezért nem felel meg a Gt. által a szabályszerű társasági szerződés-aláírással szemben támasztott követelményeknek. [Gt. 9. § (2) bek.; 10. § (2) bek.; 11. § b) pontja; Ptk. 205. § (1) bek.]
- III. A bíróság ügyintézési határidejének számítása a bejegyzési eljárásban. [Ctv. 20. § (1) bek.; 42. §; Pp. 155. § (1) bek.; 252. § (2) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf. 43.930/2005/3.)

ÍH 2006/1/35.

A cég életében bekövetkező változások a cégbírósággal szemben akkor hatályosulnak, ha a változások bejelentése megtörténik. [Gt. 26. §; Ctv. 29. § (1) bek.; 49. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.988/2005/4.)

ÍH 2006/1/36.

Jövőre nézve rendelkező, a jövőbeli időpontban hatályosuló határozatok alapján benyújtott változásbejegyzési kérelem idő előtti, ilyen kérelem alapján bejegyzésnek nincs helye. [Gt. 9. § (2) bek.; Ptk. 228. § (3) bek.; Ctv. 3. §; 12. § (1) bek. i) pontja; 29. § (1) bek.; 30. § (2) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.517/2005/2.)

ÍH 2006/1/37.

Jogszabálysértő az elsőfokú bíróság keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzése arra hivatkozással, hogy a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepének nincs perbeli jogképessége (1997. évi CXXXII. tv. (Ftv.) 3. §(1) bek., 1996. évi LVII. tv. (Tpvt.) 1., 2. és 4. §, Pp. 48. §).
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.40.441/2005/2.)

ÍH 2006/1/39.

- I. A munkáltató személyében bekövetkezett jogutódlás tekintetében az adott üzem, munkahely munkavállalói átvételének és változatlan feltételek közötti tényleges továbbfoglalkoztatásának van jelentősége.

- II. Új kötelezettséget a munkabérek emelésére a felszámoló csak a hitelezői választmány egyetértésével vállalhat.
- III. A felszámolási eljárásban érvényesített – ezen eljárás alatt esedékessé váló – hitelezői igényt a Csődtörvényben szabályozott igénybejelentési határidő alatt kell a felszámolónak bejelenteni. Az igény bíróság előtti érvényesítésére egyéb jogszabály által megállapított keresetindítási határidő elmulasztása miatti jogkövetkezmény alkalmazása fogalmilag kizárt. [Mt. 202. § (1) bekezdés, 209. § (2) bekezdés; többször módosított Cstv. 47. § (5) és (6) bekezdés]
(Fővárosi Ítéltábla 15. Fpkf.43.616/2005/3.)

ÍH 2006/1/40.

A Cstv. 40. §-ában meghatározott 90 napos határidő anyagi jogi, elévülési jellegű – nem jogvesztő – határidő, melynek számítására az anyagi jog rendelkezései az irányadók. Ezért a keresetlevélnek a lejárát napjáig a bíróságra meg kell érkeznie, azonban az eset körülményeitől függően eltérő, korlátozó szabály hiányában az elévülés nyugvására és megszakadására vonatkozó Ptk. 326-327. § szerinti rendelkezéseket kell alkalmazni. Eljárási szabályt sért ezért a bíróság, ha a keresetindítási határidő elmulasztásával kapcsolatos hivatkozásokkal összefüggésben nem vizsgálja, hogy az előadottak a határidő meghosszabbodását eredményező menthető okoknak tekinthetőek-e. [Cstv. 40. §; Ptk. 326-327.§]
(Fővárosi Ítéltábla 12.Gf.40198/2005/2.)

IH 2006/1/42.

A közbenső mérlegnek a valódiság elvén kell állnia, vagyis a beszámolóknak szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatónak, bizonyíthatónak kell lenniük. A közbenső mérleg által nyújtott hiteles tájékoztatás nem csupán a matematikai logika szerinti hibátlan levezetést jelenti. A tájékoztatásnak tartalmában is, mérleg soronként is hitelesnek kell lennie. Nem hagyható jóvá olyan közbenső mérleg, amely a csődtörvény, a számviteli törvény, valamint a felszámolás időszaka alatti számviteli feladatokról szóló kormányrendelet rendelkezéseibe ütközik. [Cstv. 50. §; 52. §]
(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.931/2004/3.)

ÍH 2006/2/78.

A külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepének a működéséhez rendelkezésre bocsátott összeg felemelésének a cégjegyzékbe történő bejegyzése iránti kérelem esetén 8 000 Ft eljárási illetéket kell fizetni. [1997. évi CXXXII. tv. (Fkt.) 11. § (1) bek.; 22. § (1) bek.; 1997. évi CXLV. tv. (Ctv.) 19. § (2) bek.; 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 45. § (4) és (5) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.43.207/2006/2.)

ÍH 2006/2/79.

A külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepének teljes és rövidített cégnevében a külföldi „anyacég” nevének szerepeltetése kötelező, a cégforma rövidítésére pedig jogszabályi felhatalmazás hiányában nincs törvényes lehetőség. [1997. évi CXXXII. tv. (Fkt.) 5. § (1) bek.; 1997. évi CXLV. tv. (Ctv.) 15. § (2)-(4) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.434/2005/4.)

ÍH 2006/2/80.

Nincs helye a végelszámolás befejezésének, és idő előtti a törlési kérelem előterjesztése, ha a végelszámolás alatt álló céggel szemben kártérítési per van folyamatban. [1991. évi XLIX. tv. (Cstv.) 3. § (1) bek. c) pontja; 71. §; 75. §] (Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.015/2006/2.)

ÍH/2006/2/81.

- I. A jogutód nélkül megszűnő tag végelszámolása során a végelszámoló a tag tulajdonában álló üzletrész sorsát nemcsak az üzletrész értékesítésével, hanem a hitelezők kielégítését követően a végelszámolás alatt álló társaság egyik tagjának történő kiadásával is rendezheti. Ebben az esetben az üzletrész új tulajdonosát – mint a megszűnő társaság szinguláris jogutódát – kell az érintett cég cégjegyzékébe bejegyezni. [1997. évi CXLIV. tv. (Gt.) 3. § (2) bek.; 169. § (3) és (4) bek.]
- II. Az üzletrész magához vonásának jogintézménye csak az uratlanul maradt üzletrész sorsának rendezéséhez szükséges átmeneti jellegű rendelkezési jogot biztosít a társaságnak, mely csak addig tart, amíg a társaság az üzletrész bevonásáról vagy a tagoknak való térítés nélküli átadásáról nem határoz. Ennek során azonban nem hozható döntés az üzletrésznek kívülálló részére történő értékesítéséről. [Gt. 139. §, 144. §]

(Fővárosi Ítéltábla 13. Cgf.43.429/2005/2.)

ÍH 2006/2/83.

Az egyezség körébe vonható vagyon mértékének a meghatározásánál az egyezségkötés idején meglévő teljes adósi vagyomból kiindulva – levonva ebből a Cstv. 57. § (1) bek. a) és c) pontja szerinti igények kielégítésére fordítandó vagyonrészt – a felszámoló javaslata alapján kell a bíróságnak a vagyon mértékét megállapítania. Az egyezség körébe vonható vagyon mértéke alatt nem csupán a hitelezők kielégítésére szolgáló vagyoni értéket kell érteni. [1991. évi IL. tv. (Cstv.) 3. § (1) bek. e) pontja; 4. § (1) bek.; 41. §; 42. §; 44.; 59. §] (Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.45.280/2004/3.)

ÍH 2006/2/84.

A határidőn belül bejelentett hitelezői igény (például a regisztrációs díj befizetésének) hiánya a közzétételt követő egy év elteltével joghatályosan nem pótolható. Az egy éves jogvesztő határidő nem csak a bejelentés határidejére, hanem a bejelentett igény hiányainak pótlására is kihat. [1991. évi XLIX. tv. (Cstv.) 37. §; 46. § (5) és (7) bek.] (Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.45.477/2004/3.)

ÍH 2006/2/85.

A felszámolás kezdő időpontja után csak a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelést lehet a felszámolási eljárás keretében az adóssal szemben érvényesíteni. A nem pénzkövetelés jellegű követelések – így a tulajdoni igények – elbírálására ezért a felszámolást elrendelő bíróság hatásköre nem terjed ki. Az ilyen

jellegű igényeket sem kifogásként, sem pedig vitatott hitelezői követelésként nem lehet érvényesíteni. *[többször módosított Cstv. 38. § (3) bekezdés]*
(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.991/2005/3.)

ÍH 2006/3/121.

A társasági határozat felülvizsgálata iránti per a cégjegyzéket, annak adatait közvetlenül nem érinti, ilyen joghatás kiváltására csak a bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti per alkalmas. Mivel az ideiglenes intézkedés iránti kérelem nem irányulhat olyan jogkövetkezmény elérésére, amelyet sikeres perlés esetén az ítélet sem eredményezhetne, a taggyűlési határozat felülvizsgálata iránti perben ideiglenes intézkedésként a bejegyző végzés hatályon kívül helyezése nem kérhető. *[1997. évi CXLIV. tv. (Gt.) 47. § (1) és (5) bek.; 48. § (2) bek.; 1997. évi CXLV. tv. (Ctv.) 46. § (1) bek.; Pp. 156. § (1)-(2) bek.]*
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.332/2004/2.)

ÍH 2006/3/122.

- I. Előttársaság gazdasági társaságot nem alapíthat sem a régi Gt. alapján kialakult egységes bírói gyakorlat jogértelmezése szerint, sem pedig a 2006. évi IV. tv. kifejezett rendelkezése értelmében. *[1997. évi CXLIV. tv. (rég Gt.) 3. § (1) bek.; 14. §; 15. §; 16. § (2) bek.; EBH 883/2003. számú határozat; 2006. évi IV. tv. (Gt.) 16. § (1) bek. f.) pontja]*
- II. Az 1997. évi CXLV. tv. (rég Ctv.) alapján indult bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perben – ha a létesítő okirat érvénytelensége nem küszöbölhető ki – a bíróság az érvénytelenség megállapítása mellett a létesítő okiratot a határozatban megjelölt időpontig hatályossá nyilvánítja, egyúttal a bejegyző végzést az ítéletben megjelölt időponttól hatályon kívül helyezi. A 2006. évi V. törvény (Ctv.) vonatkozó szabályai a bejegyző végzés hatályon kívül helyezését csak taxatív felsorolt törvényi esetekben teszik lehetővé, e megszorítások azonban a Ctv. hatálybalépése előtt indult ügyekben nem érvényesülnek. *[1997. évi CXLV. tv. (rég Ctv.) 46. § (1) bek.; 47. § (2) bek.; 2006. évi IV. tv. (Gt.) 12. § (4) bek.; 2006. évi V. tv. (Ctv.) 65. § (1) bek.; 68. § (4) bek.]*
(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.019/2006/3.)

ÍH 2006/3/123.

Az uralkodó részvényes mögöttes konszernjogi helytállási kötelezettsége nem lehet súlyosabb, mint a főadós ellenőrzött társaságé. A felszámolás alá került ellenőrzött társasággal szembeni követelések érvényesítésének feltétele a követelésnek a felszámolás rendje szerinti bejelentése és nyilvántartásba vétele. Az uralkodó részvényes konszernjogi felelőssége ezért csak az ellenőrzött társaság felszámolási eljárásában szabályszerűen bejelentett és fedezet hiányában meg nem térült tartozásokért áll fenn. *[1988. évi VI. tv. (rég Gt.) 328. § (1)-(2) bek; 1993. évi LXXXI. törvénnyel módosított 1991. évi XLIX. tv. (Cstv.) 28. § (2) bek. f) pontja, 38. § (3)-(4) bek.; 46. § (3)-(4) bek.; 57. § (1) bek.; 60. § (1) bek.]*
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.356/2004/4.)

ÍH 2006/3/124.

- I. A kft. és az rt. azon tagjai, akik a társaság elkülönült jogi személyiségével és korlátlan felelősségével a hitelezők rovására visszaéltek, korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a megszűnt társaság ki nem elégített tartozásaiért. Ilyen helytállási kötelezettséget csak valamely többlétevényállási elem alapozhat meg. A fantommá lett, hivatalból törölt, rendezetlen adósságokat hátrahagyó társaságok tisztségviselői és a rosszhiszemű eljárásban részes tagjai azonban elegendő alapot szolgáltatnak e felelősség-átviteli szabály alkalmazására. [1997. évi CXLIV. tv. (Gt.) 56. § (3) bek.]
- II. A kötelezettek egyetemlegessége nem hoz létre szükségképpen egységes pertársaságot. A Gt. 56. § (3) bekezdése szerinti korlátlan és egyetemleges helytállási kötelezettség azzal jár, hogy minden kötelezettől külön, de együtt is követelhető az egész szolgáltatás. [Ptk. 337. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.089/2006/4.)

ÍH 2006/3/127.

- I. A felszámoló csak akkor kötelezhető a volt vezető tisztségviselők által elkészítendő beszámoló benyújtására, ha annak elkészítése megtörtént, de a letétbe helyezése elmaradt. [2000. évi C. tv. (Sztv.) 11. § (10) bek.; 153. §; Cstv. 31. § (1) bek.; 33. § (1) bek.; 34. § (1)-(2) bek.; 46. § (2) bek.; 225/2000. (XII.19.) Korm. r. 2. § (1) bek.]
- II. A felszámolási eljárás során a lemondott felügyelő bizottsági tagok helyett új felügyelő bizottsági tagok választására a cég nem kötelezhető, akkor sem, ha a jogszabály alapján az adott gazdasági társaságnál kötelező a felügyelő bizottság léte. [1997. évi CXLIV. tv. (Gt.) 24. § (3) bek.; 32. §; 38. § (3) bek.; 1997. évi CXLV. tv. (Ctv.) 54. § (1) bek. b) pontja]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgtf.43.215/2006/4.)

ÍH 2006/3/128.

A betéti társaság megszűnésének a beltágok kiválása miatti megállapításáról törvényességi felügyeleti hatáskörben eljárva dönt a cégbíróság. Az ehhez kapcsolódó cégjegyzéki változások nem tartoznak a hivatalból bejegyzendő adatok körébe, alapjukat a jogerős törvényességi felügyeleti határozat adja meg.

Ha a bt. által a jogszabályi határidőn túl előterjesztett változásbejegyzési kérelem nyomán észleli a cégbíróság a törvényi megszűnés beálltát, a változásbejegyzési kérelem elbírálásának előkérdése a bt. megszűnésének megállapításával kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás. [1997. évi CXLIV. tv. (Gt.) 104. §; 1997. évi CXLV. tv. (Ctv.) 20. § (1) bek.; 21. § (1) bek.; 50. § (1) bek. b)-d) pontja; 51. § (1) bek.; Pp. 152. § (2) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.140/2005/2.)

ÍH 2006/3/129.

Az adós fizetéseképtelenségének megállapítására irányuló kérelem előterjesztését követően elhatározott végelszámolás nem akadályozza a feltételek megvalósulása esetén a fizetéseképtelenség megállapítását és a felszámolás elrendelését. [Cstv. 27. § (2) bek. b) pontja; 65. § (1) és (4) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.725/2005/2.)

ÍH 2006/3/130.

A vagyონrendezési eljárás elrendelése nem jelenti a felszámolási eljárás eredményeként megszűnt és a cégjegyzékből törölt cég jogképességének feléledését. A korábbi felszámoló vagyónrendezőként történő kirendelése nem jelent jogutódlást, a felszámoló saját jogon nem indíthat pert a megszűnt cég követelésének behajtására. [Gt. 53. § (2) bek., Ptk. 56. §, Ctv. 58./A. §; Pp. 48. §, 130. § (1) bek. a) pont, 157. § a) pont]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.411/2005/2.)

ÍH 2006/3/131.

I. Az adós felszámolásának elrendelésére irányuló eljárás célja nem egy konkrét követelés érvényesítése, hanem az adós fizetése képtelenségének a megállapítása, ami a törvény rendelkezései alapján független az adós esetleges tartozásának mértékétől. Az eljárás tárgyának értéke tehát nem állapítható meg, ezért a hitelező által megjelölt követelés összegének nincs jelentősége az ügyvédi munkadíj megállapítása szempontjából. [többször módosított Cstv. 1. § (3) bekezdés, 6. § (1) bekezdés]

II. A bíróság által ügyvédi munkadíj címén megállapított költség mértékének akkor is arányban kell állnia az eljárás értékével és az eljárás során ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel, ha a fél a közte és a képviselője között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött megbízási díj alapján érvényesíti ügyvédi munkadíj iránti igényét. [32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.957/2005/3.)

ÍH 2006/3/133.

A felszámolási eljárásban a felszámoló felmentésére akkor kerülhet sor, ha vele szemben a Cstv. 27/A. § (4) bekezdése szerinti kizáró ok áll fenn. [Pp. 3. § (2) bek.; 130. § (1) bek. e) pontja; Cstv. 6. § (2) és (4) bek.; 27/A. §; 51. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.716/2005/2.)

ÍH 2006/3/134.

A felszámolás során, amennyiben a bejelentett hitelezői igény jogalapjában és összegszerűségében vitás, függetlenül attól, hogy az iratokat a felszámoló terjeszti a bíróság elé, vagy a vitatást sérelmezve a döntést a hitelező kéri, a bíróságnak a jogvitában a vitatott hitelezői igény elbírálására vonatkozó szabályok szerint kell eljárnia. Amennyiben a hitelező követelése részben vagy teljesen elfogadható, a bíróságnak arra kell köteleznie a felszámolót, hogy a hitelezői igényt az általa pontosan meghatározott összegben vegye nyilvántartásba. [Pp. 22. § (2) bek.; 351. § (1) bek.; Cstv. 38. § (3) bek.; 46. § (5)-(6) bek.; 51. §; 1992. évi XXII. tv. (Mt.) 10. § (1) bek.; 199. § (1) bek.; 201-202. §]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.695/2005/4.)

ÍH 2006/3/135.

- I. A 2004. évi XXVII. törvény 53. §-ának rendelkezése nem alkalmazható, ha a Cstv. 40. §-a alapján indított perben a keresetlevél ugyan 2004. május 1. után érkezett az elsőfokú bíróságra, viszont a felszámolási eljárás lefolytatása iránti kérelem elsőfokú bíróságra érkezése ezen időpont előtti [1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 40. §, 2004. évi XXVII. törvény 53. §, 73. §].
- II. A Cstv. 40. § (1) és (4) bekezdésében megjelölt határidő elmulasztása esetén nincs helye a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának [4/2003. Polgári jogegységi határozat, Cstv. 40. § (1)-(2) bekezdés].
- III. A Cstv. 40. §-ának (4) bekezdésében meghatározott 15 napos határidő azon hitelező keresetindítására vonatkozik, aki a felszámoló értesítéséből szerez tudomást az (1) bekezdés a) vagy b) pontjai szerinti jogügyletről, s nem alkalmazható olyan hitelező esetében, aki már a felszámoló értesítését megelőzően is tudott erről.
(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.121/2006/3.)

ÍH 2006/4/166.

- I. Önmagában az a körülmény, hogy az okirat kiállítója nem érti a nyelvet, amelyen az készült, és az okirat nem tartalmazza, hogy azt a kiállítójának megmagyarázták, nem teszi a jogügyletet érvénytelenné.
Az okiratnak nem érvényességi kelléke, hogy a fenti körülmény belőle kitűnjön, ennek az okirat bizonyító ereje és nem alaki felelőssége körében van jelentősége. [1997. évi CXLIV. tv. (régi Gt.) 10. § (1)-(3) bek., 20. § (1) bek. 89. § (6) bek., 101. § (3) bek., Pp. 196. § (3) bek.]
- II. A tanúvallomás értékelésénél figyelembe kell venni a tanú érdekeltségét, e körülmény azonban nem zárja ki feltétlenül az elfogulatlan nyilatkozattételt. [Pp. 173. §, 206. §]
- III. A 2004. január 1-jétől hatályos törvényi rendelkezések szerint a létesítő okirat módosítása érvénytelenségének megállapítása iránt a Ptk. szabályai szerinti bármely okból indítható kereset. [1997. évi CXLV. tv. (Ctv.) 2003. évi XLIX. törvénnyel módosított 48. §]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.396/2005/3.)

ÍH 2006/4/168.

A mögöttes felelősség megállapítására irányuló perek – a felszámolási eljárás során meg nem térülő tartozás összességének ismerete hiányában – a meg nem határozható pertárgyértékű eljárások közé tartoznak, így az illetékalap számításánál az Itv. 39. § (3) bekezdésében írtak az irányadóak. [Gt. (1997. évi CXLIV. tv.) 296. § (3) bek., Pp. 24.§, 1990. évi XCIII. tv. 39. §, 42. §, 47. §]
(Fővárosi Ítéltábla 12.Gf.40.281/2006/2.)

ÍH 2007/4/169.

Ha a saját tőke nem haladja meg az alaptőke összegét, akkor ténylegesen felhasználható nyereség nem áll rendelkezésre, így osztalékfizetésről – fedezet hiányában – jogszerű döntés nem hozható. [1988. évi VI. tv. 266. § (4) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 16. Gf. 40.211/2005/4.)

Megjegyzés: a 2006. évi IV.tv. 219. § (1) bekezdése a döntés alapjául szolgáló 1988. évi Gt. szabályhoz hasonló rendelkezést tartalmaz, a jogesetben foglaltak jelenleg is érvényesek.

ÍH 2006/4/170.

I. A tartós és súlyos vagyronvesztés esetére a régi Gt. 61. § által előírt tőkepótlási, átalakulási vagy megszűnési kötelezettség csak olyan társasági forma tekintetében áll fenn, melyre nézve a Gt. a jegyzett tőke kötelező minimumát meghatározza. *[1997. évi CXLIV. tv. – régi Gt.- 61. §]*

II. Az átalakulási közlemény kijavítására vagy kiegészítésére vonatkozó közleményt csak egy alkalommal kell közzétenni. *[9/1998. (V. 23.) IM rendelet 5. § (3) bek.]*
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.021/2005/2.)

Megjegyzés: A jogesetben írtak – figyelemmel az 1997. évi CXLIV. tv. 61. §-ával, és a 9/1998. (V. 23.) IM rendelet 5. § (3) bekezdésével azonos rendelkezéseket tartalmazó 22/2006. (V. 18.) IM rendelet 7. § (5) bekezdésében foglaltakra – változatlanul érvényesek a megváltozott jogszabályi környezetben is.)

ÍH 2006/4/173.

Ha a vezető tisztségviselő vonatkozásában e tisztség ellátását tiltó törvényi ok következik be, a tisztségviselőnek nem kell lemondania megbízatásáról, mert az a törvényi rendelkezés folytán megszűnik. *[1997. évi CXLIV. tv. – régi Gt. – 23. §, 30. § (1) bek. c) pontja]*

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.43.580/2005/2. és
Legfelsőbb Bíróság Gfv.E.30.346/2005/2.)

ÍH 2006/4/175.

A törölt cég volt felszámolója – felszámolói minőségében – a vagyronrendezési eljárás megindítására nem jogosult. *[1997. évi CXLV. törvény 58/C. § (3) bekezdés]*
(Fővárosi Ítéltábla 15. Vpkf. 43.741/2006/4.)

[Megjegyzés: A döntésben foglaltak a 2006. évi V. tv. (új Ctv.) 119. §-ának megváltozott vagyronrendezési szabályai ellenére is jelentőséggel bírnak, mivel a 119. § (4) bekezdése az 1997. évi CXLV. tv. hivatkozott rendelkezéséhez hasonlóan jelöli meg a vagyronrendezési eljárás kezdeményezésére jogosult személyeket.]

ÍH 2006/4/178.

A felszámoló bíróság a kifogás elbírálása körében nem rendelkezik azzal a jogosultsággal, hogy a szerződés megkötésére irányuló érvényes előszerződés esetén a szerződést létrehozza. A Cstv. 51. § (3) bekezdése csak arra jogosítja fel a bíróságot, hogy – ha a kifogást megalapozottnak látja – a felszámoló intézkedését megsemmisítse és az eredeti állapotot helyreállítsa, vagy a felszámoló részére új intézkedés megtételét írja elő, illetve, hogy az alaptalannak talált kifogást elutasítsa. *[Cstv. 51. § (3) bek.]*
(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.428/2006/5.)

**A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban
2006. évben megjelent határozatok**

BDT 2006/1/14.

- I. A csődeljárás megszüntetésének van helye, ha a hiánypótlásra visszaadott kérelmet a hitelező ismét hiányosan terjeszti elő.
- II. A hirdetménynek a csődeljárás kezdő időpontját követő három napon belüli, két országos napilapban való közzététele akkor sem mellőzhető, ha az adósnak ismeretlen hitelezőkről tudomása nincs.

(Fővárosi Ítéltábla 12.Cspkf.43.511/2005/2.)

Alkalmazott jogszabály: Csődtv. 8. § (2)-(3) bek., 9. § (1) bek., 10. § (3) bek.

BDT 2006/2/37.

Kérelemre indult törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására csak akkor van mód, ha a kérelmező az eljárás kezdeményezésére feljogosítottak személyi körébe tartozik, illetve, ha jogi érdekét valószínűsítette. Ha a kérelem a fenti feltételeknek megfelel, és egyéb kizáró körülmény sem állapítható meg, a cégbíróság a törvényességi felügyeleti eljárást kétpólusú polgári nemperes eljárásként folytatja le a Ctv. és a Pp. vonatkozó szabályai szerint.

Ha a feltételek valamelyikének hiánya miatt a fenti eljárásra nincs lehetőség, de a kérelem olyan adatokat tartalmaz, amelyeket a cégbíróságnak törvényességi felügyeleti hatáskörében észlelnie kell, a kérelem elutasítása mellett hivatalból indított, egypólusú törvényességi felügyeleti eljárást kell lefolytatnia a működés törvényességének helyreállítása érdekében.

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.029/2005/2.)

Alkalmazott jogszabály: Ctv. 52. § (1) bek.

BDT 2006/3/55.

- I. A kifogásolási eljárásban a felszámolót az adós vagyona tekintetében csak a Csődtv.-ben foglalt intézkedésre lehet kötelezni.
- II. A felszámoló kifogáson alapuló kötelezhetősége csak az adós vagyona vonatkozóan, s e vagyon erejéig áll fenn.

Ha azonban a felszámoló intézkedése vagy mulasztása kárt okozott, a felszámoló polgári jogi kártérítési felelősségének megállapítása, a vele szembeni igény elbírálása nem a felszámolási eljárásban, hanem az általános szabályok szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt történhet.

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.236/2005/5.)

Alkalmazott jogszabályok: Csődtv. 51. §, 54. §

BDT 2006/4/75.

- I. A Munkaügyi Központnak a jogosulatlanul igénybevett támogatás visszafizetéséről hatósági jogkörben kell határozni.
- II. A többször módosított 1991. évi XLIX. törvény 51. §-ában szabályozott kifogás jogintézménye arra ad lehetőséget a kifogással élő Munkaügyi Központ számára, hogy hatósági jogkörében meghozott, a jogosulatlanul igénybevett támogatás visszafizetéséről rendelkező jogerős határozatban foglaltakkal összefüggő

felszámolói intézkedést, illetve mulasztást sérelmezze. Nincs lehetősége a bíróságnak a Munkaügyi Központ helyett a Bérgarancia Alapból történt támogatás jogosulatlan igénybevételéről, és ennek következményeként a visszafizetésről határozni.

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.020/2005/4.)

Alkalmazott jogszabályok: Csódtv. 6. § (2) bek., 51. § (1) bek.; Pp. 130. § (1) bek. b) pont; 1994. évi LXVI. tv. 1. § (1) bek., 8. §; 1991. évi IV. tv. 39. § (3) bek. d) pont, 50. § (1) bek. i) pont, (3) bek.

BDT 2006/5/82.

I. Ha a bojkott-felhívásban név szerint nincs megjelölve a versenytárs, vizsgálni kell, hogy a címzettek egyértelműen beazonosíthatók-e az abban közöltek alapján, hogy a felhívást hozzájuk intéző kire nézve kívánja elérni fennálló gazdasági kapcsolatok felbontását.

II. A gazdasági mérlegelés körén kívül eső – egyébként akár jogszerűen alkalmazható – hátrány kilátásba helyezésével összekapcsolt bojkott-felhívás sérti a vállalkozók döntési szabadságát, a verseny tisztaságát.

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.443/2005/4.)

Alkalmazott jogszabály: 1996. évi LVII. tv. 5. §

BDT 2006/5/85.

Ha a jogosult a tartozásátvállaláshoz hozzájárul, a tartozásátvállaló az eredeti kötelezett helyébe lép és az átvállalóra a tartozás annyiban és olyan terjedelemben száll át, amennyiben és amilyen terjedelemben az átvállalás időpontjában fennállott.

(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.389/2005/6.)

Alkalmazott jogszabály: Ptk. 332. § (1)-(2) bek.

BDT 2006/6/103.

I. Az ÁVÜ-nek az állami vállalatra bízott vagyon elvonása folytán fennálló, jogszabályon alapuló kezesi és kártérítési felelősségéből következik, hogy a jogosult követelésének az elévülése mind a vállalattal, mind az ÁVÜ-vel, mint ún. mögöttes másodlagos kötelezettel szemben ugyanakkor, a követelés esedékességének az időpontjában kezdődik.

II. Annak megállapítása, hogy a felszámolás alá került vállalattól behajthatatlan követelés megtérítése iránti keresetlevélnek a másodlagos kötelezett elleni benyújtására késedelmesen került-e sor vagy sem, csak az adott ügy tényállásának vizsgálatára figyelemmel történhet. A bíróságnak abban kell állást foglalnia, hogy a felperes számára mikor vált egyértelművé, hogy a felszámolás alá került adós vagyonából a követelése nem elégíthető ki; továbbá volt-e olyan menthető ok, ami gátolta az alperessel szembeni igényérvényesítésben.

III. A gazdálkodó szervezetek által 1990. november 14-e előtt kötött szerződésekből eredő késedelmi kamat mértéke.

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.361/2005/6.)

Alkalmazott jogszabályok: 1990. évi VII. tv. 12. § (2) bek.; 1992. évi LIV. tv. 53. §; Ptk. 301. § (1) bek.; 326.§ (2) bek.

BDT 2006/6/104.

A pozitív eredménytartalék osztalékfizetés céljából történő igénybevételére vonatkozó határozat nyereségfelhasználásról szóló döntésnek minősül.

(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.335/2004/5.)

Alkalmazott jogszabályok: 2000 évi C. tv. 37. §, 70. § (1) bek., 87. §,; Gt. 47. § (1) bek., 48. § (2) bek.; 233.§ e) pont.

BDT 2006/6/105.

A társaság tagja a társaság által kötött szerződés érvényességét nem vitathatja, megtámadására nem jogosult, keresetőségi joggal e körben nem rendelkezik, akkor sem, ha a szerződést a végelszámoló kötötte.

(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.010/2006/5.)

Alkalmazott jogszabályok: 1997. évi CXLIV. tv. 2. § (3) bek.; 29. §; 39. §; Ptk. 2o1., 235. § (2) bek.,

BDT 2006/6/108.

Az adós bankszámláját vezető pénzügyintézet – a felszámolásról való tudomásszerzéstől függetlenül – csak a felszámolás kezdő időpontjáig jogosult az adós nála vezetett bankszámláját a pénzügyi szolgáltatás körében keletkezett esedékes követelésével megterhelni.

Az így jogosulatlanul megszerzett pénzügyösszeget azonban a felszámoló által nyilvántartásba vett hitelezői követelésébe jogszerűen beszámíthatja.

(Fővárosi Ítéltábla 12.Gf.40.305/2005/4.)

Alkalmazott jogszabályok: Csódtv. 38. § (1), (3) bek.

BDT 2006/7-8/127.

A gazdasági társaság legfőbb szervének az átalakulás tárgyában hozott határozatai olyan, a cég szervezetére és működésére vonatkozó határozatoknak minősülnek, amelyekre nézve helye van törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásának.

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.773/2005/7.)

Alkalmazott jogszabályok: 1997. évi CXLIV. tv.62. § (3) bek.; 76. § (3) bek.; 77. §; 1997. évi CXLV. tv. 50.§ (1) bek. d) pon; 49. §, 53. § (2) bek.

BDT 2006/9/146.

A bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti per folyamatban léte alatt is bejegyezhetőek a cégnél bekövetkezett adatváltozások a cég törvényes működésének biztosítása érdekében. Önmagában a bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti per folyamatban léte nem minősül a változásbejegyzésre irányuló eljárás előkérdésének.

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf. 43.454/2005/4.)

Alkalmazott jogszabályok: 1997. évi CXLIV. tv. 20. § (2)-(3) bek.; 31. § (2) bek.; 157. § (4) bek.; 1997. évi CXLV. tv. 20. § (1) bek.; 47. § (1)-(2) bek.; Pp.152. § (2) bek.

BDT 2006/9/148.

A Csódtv. 49.§ (3) bekezdése azokat a személyeket zárja ki az értékesítés során a tulajdoni, illetve a vagyoni értékű jogok megszerzéséből, akik bennfentes információval rendelkezhetnek. Amennyiben a törvény a tulajdonosra vonatkozóan tiltó rendelkezést fogalmaz meg, ez a tiltás a tulajdonos tulajdonában álló társaságra is kiterjed.

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.299/2005/19.)

Alkalmazott jogszabályok: 1991. évi IL. tv. 1. § (3) bek.; 27/A. § (7) bek.; 49. § (3) bek.; 54. §

BDT 2006/10/157.

A Gt. által szabályozott részvényfajták nem változtathatók meg, annak azonban nincs jogszabályi akadálya, hogy a részvénytársaság és egyes részvényesek a társaság által kibocsátott részvényekre nézve kétoldalú megállapodásban kizárólag a közöttük fennálló jogviszonyban irányadó jogokat és kötelezettségeket kössenek ki.

(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf. 40.294/2005/3.)

Alkalmazott jogszabályok: 1997. évi CXLIV. tv. 9. §; 180. § (1)-(2) bek.; 181. § (1) bek.; Ptk. 200. § (2) bek.

BDT 2006/10/159.

Az adóhatóság által kezdeményezett felszámolási eljárásban nem az adós mindenkori folyószámla egyenlege, hanem csak az a végrehajtani megkísérelt hitelezői követelés vehető figyelembe a fizetéseképtelenség vizsgálata során, amelyről a bíróság a többször módosított Csódtv. 24. § (2) bekezdése értelmében az adóst értesítette is.

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.054/2006/2.)

Alkalmazott jogszabályok: 1991. évi XLIX. tv. 24. §

BDT 2006/10/161.

A cégbíróság a bejegyzési eljárásban az apportálni kívánt vagyontárgy értékét és a könyvvizsgáló által az értékelés során alkalmazott módszer jogszerűségének kérdését nem vizsgálhatja.

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.369/2005/2.)

Alkalmazott jogszabályok: 1997. évi CXLIV. tv. 12. § (3) bek.; 1997. évi CXLV. tv. 44. § (1) bek.

BDT 2006/11/191.

Ha a cég olyan tevékenységre alakult, mely jogszabályi előírás folytán csak meghatározott cégformában végezhető, vagy a jegyzett tőke meghatározott mértékhez kötött, a cégbíróság a bejegyzési eljárás folyamán köteles vizsgálni e feltételek fennállását.

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.43.710/2005/2.)

Alkalmazott jogszabályok: 1996. évi CXII. tv. 3.§ (1) bek. b)-c) és h) pont, 4. § (2) bek.; 8. § (3)-(4) bek.; 9.§ (4) bek.; 1997. évi CXLV. tv. 23. § (3) bek.

BDT 2006/12/207.

Az adós fizetéseképtelenségét a bíróság kizárólag a kérelem alapját képező tartozások vonatkozásában vizsgálhatja. Az időközben esedékessé vált, az első fokú határozat meghozatala után bejelentett követelésen alapuló kérelem ugyanazon eljárásban már nem bírálható el, hanem az csak újabb felszámolás iránti eljárás alapja lehet.

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.516/2005/2.)

Alkalmazott jogszabályok: 1991. évi XLIX. tv. 6. § (2) bek., 27. § (2) bek. a) pont, 27. § (1) be.; Pp. 146. § (1) bek., 247. § (1) bek.

BDT 2006/12/208.

A felszámolás alatt hozott, az azt megelőző időszakra vonatkozó záró adóellenőrzési határozatban megállapított adóhiány a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 nap alatt fizetendő meg, ez a tartozás esedékességének időpontja. Az ilyen adótartozással kapcsolatos hitelezői igény (mint a felszámolás alatt keletkezett, és felszámolási költségnek nem minősülő követelés) az esedékességtől számított 40 napon belül – de legfeljebb az esedékességtől számított egy évig, illetve a zárómérleg előterjesztéséig – jelenthető be joghatályosan.

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf. 43.328/2006/4.)

Alkalmazott jogszabályok: 1991. évi XLIX. tv. 28.§ (2) bek. f) pont, 37. § (2) bek.; 2003. évi XCII. tv. 37. § (1) bek.