

Polgári Kollégium

Gazdasági Szakág

Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2007. évben megjelent határozatok

ÍH 2007/1/32.

I. A perköltség viseléséről – és ezen belül az ügyvédi munkadíj összegének meghatározásáról – a bíróságnak arra tekintettel kell határoznia, hogy a fél az általános forgalmi adó összegével növelt megbízási díj fizetésére köteles. [Pp. 75. § (1) bek.; 78. § (1) bek.; 79. § (1) bek.; 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2.§; 3.§; 4/A. §]

II. A bíróság mérlegeléssel dönt abban a kérdésben, hogy a fél adott perbeli magatartása, cselekménye valóban sikertelen, illetve indokolatlanul késedelmes vagy szükségtelen volt-e és ezzel összefüggésben okozott-e felesleges költséget. [Pp. 80.§ (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.482/2006/4.)

ÍH 2007/1/38.

A kézbesítési megbízott feladatait csak olyan természetes személy láthatja el, aki állandó lakóhellyel rendelkezik. A kézbesítési megbízott címeként a cégjegyzékbe bejegyzett, lakásnak nem tekinthető ingatlan törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását teszi indokolttá. [1997. év CXLV. törvény (Ctv.) 19. § (1) bek., 23. § (2) bek., 50. § (1) bek., 54. § (1) bek., 1992. évi LXVI. törvény 5. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgtf.44.330/2006/2.)

ÍH 2007/1/40.

I. A működés felfüggesztésének elrendelése azzal jár, hogy e törvényességi intézkedés tartama alatt új jogok szerzésére és új kötelezettségek vállalására nincs törvényes lehetőség, de ez nem érinti a cég meglévő kötelezeit, és nem korlátozza a társaságot a törvényes működés helyreállításához szükséges intézkedések megtételében. [1997. évi CXLV. törvény (Ctv.) 54. § (1) bek. f) pontja]

II. A kérelemnek helyt adó, a céget „marasztaló” jogerős törvényességi felügyeleti határozatba foglalt kötelezettség teljesítésének elmulasztása, a jogellenes működés változatlan fenntartása újabb törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását, s akár a legszigorúbb intézkedés alkalmazását alapozza meg. [1997. évi CXLV tv. (Ctv.) 50. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.44.557/2006/8.)

[Megjegyzés: A 2006. év V. törvény (a 2006. július 1-jétől hatályos új Ctv.) 79. § (3) bekezdése ilyen megfontolásból rendelkezik úgy, hogy a törvényességi felügyeleti eljárást mindaddig folytatni kell, amíg a működés törvényessége helyre nem áll.]

ÍH 2007/1/41.

A Ctv. eltérő szabálya hiányában a törvényességi felügyeleti eljárásban alkalmazni kell a Pp.-nek a kérelem, illetve annak mellékletei példányszámára vonatkozó rendelkezését. [1997. évi CXLV. törvény (Ctv.) 49. § (1) bek., 51. § (1) bek., 53. § (2) bek., Pp. 93. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.611/2006/2.)

[Megjegyzés: Noha a jogeset az 1997. évi CXLV. törvény hatálya alá tartozik, a döntésben kifejtettek a 2006. évi V. tv. hatálybalépése után indult ügyekben is érvényesülnek.]

ÍH 2007/1/42.

A 2006. évi VI. törvénnyel módosított Cstv. 27. § (2) bekezdés a.) pontjában hivatkozott fizetési felszólítás akkor felel meg a törvényi előírásoknak, ha tartalmazza nem csupán azt, hogy a teljesítés elmulasztása esetén a hitelező felszámolási eljárást fog kezdeményezni az adós ellen, hanem azt is, hogy az adósnak a felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül indokolt írásbeli nyilatkozatban kell a hitelezői követelést vitatnia ahhoz, hogy a felszámolás elrendelését elkerülje. A fenti törvényi rendelkezések által megkívánt fizetési felszólításnak meg kell előznie a felszámolásra irányuló kérelem beadását. A felszólítás hiánya bírósági eljárás alatt megküldött fizetési felszólítással nem pótolható. [Cstv. 6. § (3) bek.; 24. § (1) bek.; 25. § (1) bek. f) pontja; 27. § (2) bek. a) pontja; 15/2006.(IV.7.) IM rendelet; Pp. 95. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.286/2006/4.)

ÍH 2007/1/43.

Ha a hitelező fizetési felszólítását tértivevényes küldeményként postázza az adósnak, a küldemény azonban „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, e fizetési felszólítás – külön jogszabályi rendelkezés hiányában – nem tekinthető kézbesítettnek. Ezért az erre alapított felszámolási eljárás lefolytatása iránti kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. [Legutóbb a 2006. évi VI. törvénnyel módosított Cstv. 24. § (1) bek.; 25. § (1) bek. f) pontja; 27. § (2) bek. a) pontja és (3)-(4) bek.; 15/2006.(IV.7.) IM rendelet]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.135/2007/3.)

ÍH 2007/1/44.

A fizetéseképtelenség megállapítása a tartozás egy részletének teljesítésével nem kerülhető el. Önmagában a részteljesítés elfogadása – egyéb feltételek hiányában – nem értelmezhető olyan ráutaló magatartásként, amely a tartozás részletekben történő teljesítésébe való hitelezői beleegyezést jelentené. [Cstv. 24. § (1) bek.; 27. § (2) bek. a) pontja; Ptk. 205. § (1)-(2) bek.; 207. § (1) bek.; 216. §]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.977/2006/2.)

ÍH 2007/1/45.

I. Ha a felek készpénzfizetésben állapodtak meg, és a megállapodásuk a teljesítési határidőt egyértelműen tartalmazza, akkor a követelés esedékessége a szerződésben meghatározott határidőtől számítandó. Nincs jelentősége annak, hogy a hitelező a készpénzfizetési számlát a vételár megfizetését megelőzően előre kiállította-e, avagy sem. [Az 1993. évi LXXXI. törvénnyel, az 1997. évi XXVII. törvénnyel, a 2000. évi

CXXXVII. törvénnyel és a 2004. évi XXVII. törvénnyel módosított Cstv. 6. § (3) bek., 27. § (1) és (2) bek. a) pontja; Ptk. 207. § (1) bek., 242. § és Pp. 164. § (1) bek.]

II. Az ideiglenes vagyongfelügyelőt kirendelő végzés másodfokon történő megváltoztatása esetén az ideiglenes vagyongfelügyelő díját a kirendelést alaptalanul kérelmező hitelezőnek kell viselnie. Az ideiglenes vagyongfelügyelő díjának mérséklésére nincs lehetőség. *[Cstv. 6. § (3) bek., 24/A. §; Pp. 77. §; 80. § (2) bek.]*
(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.461/2006/2.)

ÍH 2007/2/81.

A bt. üzletvezetőjének jogviszonya a Gt. rendelkezései folytán csak akkor minősül határozatlan idejűnek, ha egyetlen üzletvezető van, és ha a társasági szerződés mandátumának tartamáról nem rendelkezik. Ha a bt.-nek egynél több üzletvezetője van, és a társasági szerződés megbíratásuk tartamáról hallgat, vezető tisztségviselői jogviszonyuk 5 évre szólónak minősül. *[2006. évi IV. törvény (Gt.) 24. § (1) bek. 96. §; 108. § (3) bek.; 109. § (3) bek.]*

(Fővárosi Ítéltábla 16. Cgf.43.164/2007/2.)

ÍH 2007/2/82.

I. A kéttagú betéti társaságnál bármelyik tagnak a tartós – a törvényi határidőt meghaladó – hiánya a társaság megszűnését eredményezi. *[1997. évi CXLIV. törvény (régi Gt.) 104. §]*

II. A betéti társaság törvényi okból beállt megszűnését törvényességi felügyeleti hatáskörben eljárva lehet megállapítani. A bejegyzési és a változásbejegyzési eljárás a hivatalból lefolytatandó törvényességi felügyeleti eljárással nem vonható egybe, ez csak a kérelemre indult, Ctv. 78. § szerinti eljárás esetében következik be. *[1997. évi CXLIV. törvény (régi Gt.) 104. §; 2006. évi V. törvény (Ctv.) 78. § (1) bek.]*

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.43.109/2007/2.)

(Megjegyzés: A döntés jelenleg is iránymutató, mivel a 2006. évi IV. törvény (az új Gt.) 110. §-a a régi Gt. fentiekben hivatkozott rendelkezésével érdemben azonos szabályozást tartalmaz.)

ÍH 2007/2/ 83.

I. Az ügyvezető nélkül maradt kft. taggyűlésének cégbírósi összehívására irányuló eljárás olyan különleges törvényességi felügyeleti jellegű eljárás, melyben a törvényességi felügyeleti eljárás előírásait csak megfelelően, a Gt.-ben szabályozott jogintézményhez igazodva lehet alkalmazni. Így például a Ctv. törvényességi felügyeleti intézkedései helyett a bíróság az eset körülményeitől függően csak kétféle döntést hozhat: az alaptalan kérelmet elutasítja, vagy rendelkezik a taggyűlés összehívásáról. *[1997. évi CXLIV. törvény (régi Gt.) 158. § (3) bek.]*

II. Alaptalan a taggyűlés cégbírósi általi összehívására irányuló kérelem, ha a társasági szerződés magát a kérelmezőt is feljogosítja erre. *[1997. évi CXLIV. törvény (régi Gt.) 152. (1) bek.; 158. § (3) bek.]*

(Fővárosi Ítéltábla 14. Cgtf. 43.062/2007/2.)

(Megjegyzés: a jogeset a régi Gt. (az 1997. évi CXLIV. törvény) hatálya alá tartozik, de a döntés a 2006. évi IV. törvény (új Gt.) hatálybalépése után is iránymutató,

figyelemmel az új törvény 143. § (1) bekezdésében és 151. § (2) bekezdésében foglalt, a korábbival lényegét tekintve azonos szabályozásra.)

ÍH 2007/2/85.

Az egyszerűsített cégeljárásban az előzetes névfoglalás a cégbíróság vizsgálati kötelezettségének szűkítését, és ezzel a rövid eljárási határidők betartását szolgálja. Ezért tette a jogalkotó a névfoglalási eljárás előzetes (eredményes) lefolytatását az egyszerűsített cégeljárás előfeltételévé. Emiatt a névfoglalás megtörténtének igazolása nélkül előterjesztett egyszerűsített cégbejegyzési kérelem kellekhiányosnak tekintendő. [2006. évi V. törvény (Ctv.) 6. §; 49. § (1)-(2)-(3) és (5) bek.; 3. sz. melléklet I/2. pontja; 21/2006. (V. 18.) IM rendelet 1. sz. melléklet]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.614/206/3.)

ÍH 2007/2/86.

Ha az egyszemélyes társaság könyvvizsgálót „intézményesít”, az alapító okiratának erről rendelkeznie kell. Miután a Ctv. mellékletében szereplő kft. – alapító okirat minta könyvvizsgálóra vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz, a minta pedig nem változtatható meg, állandó, bejegyzett könyvvizsgálóval működő egyszemélyes kft. „blankettával” nem, csak szabad tartalmú alapító okirattal létesíthető, és a Ctv. alapító okirat mintája ilyen esetben módosításra sem használható. [2006. évi IV. törvény (Gt.) 11. § (1) és (4) bek.; 12. § (1) bek.; 41. § (1) bek.; 2006. évi V. törvény (Ctv.) 48. §; 50. §; Ctv. 7. sz. melléklet]
(Fővárosi Ítéltábla 16. Cgf. 43.059/2007/2.)

ÍH 2007/2/88.

A fizetéseképtelenség megállapítására irányuló eljárásban a készfizető kezesi kötelezettségvállalásra alapított követelés esetén is a kezestől kell származnia a vitatásnak, azt a főkötelezett vitatása nem pótolja. [Cstv. 27. § (2) bek. a) pontja; Ptk. 273. § (1) bek., Pp. 80. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.44.543/2006/3.)

ÍH 2007/2/89.

Ha a Cstv. módosított 27. § (2) bek. a.) pontjára alapított felszámolási kérelemre indult eljárásban az adós a kérelemben megjelölt tartozását megfizette, és a hitelező követelését kiterjeszti, a kiterjesztett követelésnek is meg kell felelnie a törvényben és az IM. rendeletben előírt feltételeknek. [Cstv. 27. § (2) bek. a) pontja, 15/2006. (IV. 7.) IM rendelet]
(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf. 43.038/2007/8.)

ÍH 2007/2/90.

A Cstv. 27. § (2) bek. a.) pontjára alapított fizetéseképtelenségnél csak az a fizetési felszólítás válthatja ki a hozzáfűzött joghatást, amely megfelel a vonatkozó IM rendelet előírásainak. [Cstv. 25. §; 27. §; 15/2006. (IV. 7.) IM rendelet]
(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf. 44.732/2006/2.)

ÍH 2007/2/91.

I. A 2006. július 1. napjától irányadó szabályok értelmében az eljáró bíróságnak vizsgálnia kell, hogy a hitelező a felszámolási kérelem benyújtását megelőzően a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő fizetési felszólítást elküldte-e az adósnak, annak adós általi kézhezvételére sor került-e, illetve a kézhezvételt követően letelt-e a törvényben megjelölt idő. [Cstv. 25. §, 27. §]

II. A „nem kereste” jelzéssel visszaérkezett küldeménnyel kapcsolatos kézbesítési vélelem csak a bírósági iratok kézbesítésére vonatkozik, a felek egymásközi levelezésére nem. [Pp. 99. § (2) bek., Cstv. 27. § (3) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 12. Fpkf.43.086/2007/2.)

ÍH 2007/2/92.

A Cstv. módosításának hatálybalépése után benyújtott felszámolási kérelemhez mellékelt fizetési felszólítás csak akkor alkalmas érdemi vizsgálatra, ha megfelel az új jogszabályi előírások tartalmi követelményeinek. [Cstv. 27. § (2) bek.; 25. § (1) bek. f) pontja; 15/2006. (IV. 7.) IM rendelet]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Fpkf.44.525/2006/2.)

ÍH 2007/2/93.

Ha a hitelező a felszámolási kérelméhez fizetési felszólítást nem csatol, hiánypótlásra történő felhívás mellőzésével a kérelem érdemi vizsgálat nélkül nem utasítható el. [Cstv. 6. § (3) bek., 25. § f) pont]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Fpkf.44.555/2006/2.)

ÍH 2007/3/125.

Az üzletrész adásvételi szerződéssel kapcsolatos elővásárlási jogra elsődlegesen a Gt. szabályai irányadóak, a Ptk. elővásárlási normái csak kiegészítő jelleggel, annyiban alkalmazhatóak, amennyiben azok nem ellentétesek a Gt. előírásaival. A gazdálkodó szervezetet a Ptk. szerint megillető, az elővásárlási jog gyakorlójának kijelölésére vonatkozó jogosultság a Ptk.-nak olyan általános szabálya, amely a Gt. üzletrész-adásvételi előírásaival ellentétes, ezért e jogviszonyokra nem alkalmazható. [Ptk. 373. § (4) és (6) bek., 1997. évi CXLIV. törvény (Gt.) 9. § (2) bek., 134. §, 136. §, 138. §]
(Fővárosi Ítéltábla 13. Gf. 40.056/2007/15.)

ÍH 2007/3/127.

A szövetkezeti üzletrészek megszüntetéséhez kapcsolódó közgyűlési döntéshozatalnak nem előfeltétele a szövetkezet alapszabályának a 2006. évi X. törvény szerinti módosítása. Az alapszabály mindaddig nem is módosítható, amíg a szövetkezet üzletrésztőkével rendelkezik. [1992. évi I. törvény (Szvt.) 13. § (1) bek., 2006. évi X. törvény (Szöv.tv.) 98-101. §; 106. §]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf. 40.048/2007/5.)

ÍH 2007/3/128.

A végelszámolás különböző szakaszokból álló, lényegét tekintve azonban egységes létszaka a hatálya alatt álló cégnek. Ennek során főszabály szerint arra mindvégig ugyanazon – a kezdő időpontban hatályban volt – anyagi jogot kell alkalmazni. Kivételes helyzetet teremt ezzel szemben a Ctv. átmeneti szabálya, amely szerint a 2006. július 1-jén folyamatban volt, önként elhatározott végelszámolások befejezésére

előírt törvényes határidőt elmulasztó cégek kényszer-végelszámolását kell elrendelni. Ezzel az aktussal ugyanis e cégek a végelszámolás szempontjából is az új törvényi rendelkezések hatálya alá kerülnek, így a kényszer-végelszámolást már a 2006. évi V. tv. szerint kell lefolytatni. E szabály azonban a hatálybalépés előtt bírósági határozattal elrendelt végelszámolásokra nem vonatkozik, végelszámolásukat a 2006. július 1-je előtt hatályban volt anyagi jogi szabályok szerint kell befejezni. [2006. évi V. törvény (Ctv.) 129. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10. Cgf.43.386/2007/2.)

ÍH 2007/3/133.

Az új Ctv. hatálya alá tartozó bejegyzési (változásbejegyzési) ügyekben nincs akadálya a hiánypótlási határidő kérelemre történő meghosszabbításának, a 45 napos törvényi határidő azonban ilyenkor is abszolút korlátot jelent. [2006. évi V. törvény (új Ctv.) 32. § (1) bek., 46. § (3) bek., 50. § (1) bek. Pp. 104. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14. Cgf. 43.146/2007/2.)

ÍH 2007/3/134.

Székhelyváltozás esetén az új székhely szerinti cégbíróság illetékessége kiterjed a hiánypótlási felhívásra benyújtott valamennyi, a kérelemmel érvényességi láncolatot képező, korábbi okiratokon alapuló adatváltozások elbírálására (bejegyzésére) is. [1997. évi CXLV. törvény 11. §, 34. §, 44. §, 45. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.228/2007/2.)

ÍH 2007/3/135.

A felszámolási eljárás során, a fizetéseképtelenség megvizsgálásánál vitatásnak az minősül, ha az adós a hitelezői követelés jogalapját, összecszerúságát, esedékességét támadja, valamely ténybeli vagy jogi indokra hivatkozva a kifizetést megtagadja, illetve közli, hogy a jogosultnak járó összeget visszatartja. Ha az eljárás során az adós beszámítási kifogást is előterjeszt és a vitatás nem nyer bizonyítást, a bíróságnak azt érdemben el kell bírálnia és döntenie kell arról, hogy a beszámítási kifogás elfogadható-e és mennyiben módosítja a követelést. [1993. évi LXXI. törvénnyel, 1997. évi XXVII. törvénnyel és a 2000. évi CXXXVII. törvénnyel módosított Cstv. 27. § (2) bek. a.) pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.957/2006/2.)

ÍH 2007/3/137.

Az adóst terheli annak bizonyítása, hogy a hitelezővel szemben fennálló, a felszámolási eljárás lefolytatására irányuló kérelemben megjelölt nem vitatott tartozását megfizette.

Számla kibocsátása esetében az ellenérték kiegyenlítése később is történhet, ezért ez a bizonylatfajta csak akkor támasztja alá az ellenérték kiegyenlítését, ha annak teljesítése a számlán egyéb módon külön igazolva van. [Pp. 164. §,1992. évi LXXIV. törvény 13. § (1) bekezdés 16., 17. pont, 47. § (1) bekezdés, többször módosított Cstv. 27. § (2) bekezdés a) pont]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.614/2006.)

ÍH 2007/3/138.

A felszámolási eljárásban vitatott igények illetve kifogások elbírálása nem előkérdése az egyezségi tárgyalás kitűzésének, mert a bíróságnak a tárgyalásra az egyezség megkötésére nem jogosult hitelezőket nem kell idéznie. Nincs helye azonban az egyezség megkötésének mindaddig, amíg a kifogás, illetve a felszámolási eljárásban elbírálendő vitatott hitelezői igény tekintetében eljárás van folyamatban. Ezért az egyezségi tárgyalást az ilyen igények illetve kifogások tárgyában folyamatban lévő eljárások jogerős befejezéséig fel kell függeszteni. [Cstv. 41.§, 43. § (1) bek., Pp. 152. § (2) bek. 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 62. § b.) pont]
(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.242/2006/3.)

ÍH 2007/4/170

Az olyan tartós fogyasztási cikkek esetén, amelyek rendeltetésüknél fogva nem rendelkezhetnek jellegzetes külső megjelenéssel, a jellegbitorlásra alapított keresetek elbírálásakor azt kell vizsgálnia a bíróságnak, hogy a szakmai ismeretekkel nem rendelkező vásárló számára egyértelműen megkülönböztethetőek-e a versenytársak termékei a csomagolás, illetve az áru megjelölése alapján [1996. évi LVII. törvény Tpv. 6. §].
(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.260/2005/4.)

ÍH 2007/4/176

I. Cégbjegyzékbe be nem jegyzett kft. tagot nem lehet kizárni a társaságból.
II. A cégbejegyzési eljárás előzetes lefolytatására tekintettel sem lehet felfüggeszteni a tagkizárás iránti pert. [1997. évi CXLIV. törvény 49. § (1) bek. és 50. § (3) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.446/2007/2.)

ÍH 2007/4/177

A semmis szerződéssel kapcsolatos perindítási lehetőséget csak a jogi érdekelttség, vagy jogszabályi felhatalmazás alapozhat meg. Gazdasági társaság tagja nem jogosult arra, hogy a cég által kötött szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt a saját nevében pert indítson, mivel nem minősül olyan külső személynek, aki a társaságtól elkülönült jogi érdekeltséggel rendelkezik. [Ptk. 234.§ (1) bek., Pp. 3.§ (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.183/2005/7.)

ÍH 2007/4/178

I. A Ptk. 203. § (1) bekezdésében foglalt fedezetelvonás tényállása csak konkrét szerződés vonatkozásában vizsgálható. [Ptk. 203. § (1) bek.]
II. A felszámolás alatt álló, még meg nem szűnt gazdasági társaság tagjával szemben a Gt. 56. §-ára alapított igény nem érvényesíthető. [1997. évi CXLIV. törvény 56. §]
III. Az uralkodó tag korlátlan felelőssége csak akkor állapítható meg az ellenőrzött társaság tartozásaiért a Gt. 296. § (1) bek. alapján, ha a 296. §-ban írt feltételek együttesen teljesültek. [1997. évi CXLIV. törvény 296. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.458/2006/6.)

ÍH 2007/4/179

Hivatalbóli törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásának elsősorban azokban az esetekben van helye, amikor az ismertté vált jogszabálysértés a forgalombiztonságot

vagy más közérdeket sérti, illetve veszélyezteti. A kizárólag a bejelentő személyét, jogait, kötelezettségeit, jogi érdekét érintő jogszabálysértés főszabályként nem szolgálhat alapul törvényességi felügyeleti eljárás hivatalbóli lefolytatásához. Az ilyen sérelemre hivatkozó beadvány tartalma szerint a törvényességi felügyeleti eljárást megindító kérelemnek minősül. [2006. évi V. törvény (Ctv.) 75.-77.§; 2004. évi CXV. törvény (Lsztv.) 41. § e) pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.43.446/2007/2.)

ÍH 2007/4/180

Indokolással alátámasztott vitatásnak minősül minden, a követelés illetve az alapjául szolgáló jogviszony bármely okból történő vitatását tartalmazó nyilatkozat. [2006. évi VI. törvénnyel módosított Cstv. 24. § (2) bek. a) pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.580/2007/4.)

ÍH 2007/4/182

I. A felszámoló a zálogtárgy értékesítése során befolyt, és az értékesítés költségeivel csökkentett vételár 50 %-át kizárólag a zálogtárgyat terhelő zálogjoggal biztosított követelés kielégítésére fordíthatja. A zálogtárgy értékesítésével kapcsolatos költségeken az értékesítés szűkebb értelemben vett költségeit kell érteni, nem vonhatók e fogalom alá a vagyontárgy megóvásával felmerült kiadások. [Az 1993. évi LXXXI. és az 1997. évi XXVII. törvénnyel módosított Cstv. 49/D. § (1) bek.]

II. A 2006. évi VI. törvény 15. §-ával módosított Cstv. 49/D. § (1) bekezdésének rendelkezései csak a hatálybalépését (2007. január 1. napját) követően indult ügyekben alkalmazható.

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.217/2007/5.)

ÍH 2007/4/183

I. A felszámoló által előterjesztett zárómérleget, zárójelentést és ennek mellékleteit a bíróság köteles kiadni a hitelezők számára. E kötelezettség elmulasztása oda vezet, hogy a hitelezőket elzárja észrevételezési, kifogás előterjesztési jogaik gyakorlásától. Ez olyan lényeges eljárási szabálysértésnek minősül, amely szükségessé teszi az eljárás megismétlését. [Cstv. 56. § (1) bek.]

II. A zárómérleget, zárójelentést, vagyonfelosztási javaslatot és ezek mellékleteit a bíróságnak hitelezői észrevételek és kifogások hiányában is meg kell vizsgálnia a tekintetben, hogy azok megfelelnek-e a csődtörvény, számviteli törvény és ehhez kapcsolódó kormányrendeletben foglalt feltételeknek. [Cstv. 27/A. §]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.244/2006/2.)

ÍH 2007/4/184

A bíróság a felszámolási zárómérleget és a vagyonfelosztási javaslatot a kézhezvételtől számított 30 napon belül köteles megküldeni a hitelezők részére. Ha a felszámoló a fenti okiratokat módosítja, a módosított záródokumentumok tekintetében is fennáll e kézbesítési kötelezettség, melynek megszegése a hitelezők garanciális jogait sérti. [Cstv. 56. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.389/2006/7.)

**A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban
2007. évben megjelent határozatok**

BDT 2007/I/11.

A csődeljárás iránti kérelem elutasításának van helye, ha megállapítható, hogy a kérelem benyújtását megelőzően az adós felszámolása iránti kérelmet terjesztettek elő. [Cstv. 6. § (3) bek., 8. §, Pp. 130. § (1) bek. d) pontja]
(Fővárosi Ítéltábla 11.Cspkf. 43.749/2006/12.)

BDT 2007/I/14.

A törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásához fűződő jogi érdek hiányában előterjesztett kérelmet érdemi vizsgálat nélkül kell a bíróságnak elutasítania. [1997. évi CXLV. törvény 50. § (1) bek., 51. § (1) bek., 52.§ (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgtf.43.961/2006/2.)

BDT 2007/2/22.

Az üzleti tisztesség követelményeibe ütköző magatartásnak minősül, ha a gépjármű-kereskedelemmel foglalkozó személy a tevékenysége folytatásához jogszabályi előírás folytán kötelezően készítendő jótállási füzetet úgy állítja össze, hogy a versenytárs kiadványának tartalmát – annak hozzájárulása nélkül – lemásolja és felhasználja. [1996. évi LVII. törvény 2. §]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.139/2006/9.)

BDT 2007/2/28.

I. Az egynemű és lejárt követelések beszámítására peren kívül és perben egyaránt lehetőség van. Ha a perben beszámítandó követelés érvényesítése iránt a felek között külön peres eljárás van folyamatban, e jogvita érdemi elbírálásának a hiánya nem teszi a követelést le nem járttá. Ilyen esetben a beszámítás jogalapját és összecszerűségét érdemben kell vizsgálni azzal, hogy az ítéletben beszámított követelés ítélt dolognak minősül.

II. A beszámítás közlése – függetlenül attól, hogy peren kívül vagy perben történik – nemcsak a követelés megszűnésére vezet, hanem az általa érintett összegű tartozás elismerését is jelenti. [Ptk. 214. § (1) bek., 296. § (1) bek.; Pp. 155. § (2) bek., 229. § (3) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.210/2006/3.)

BDT 2007/2/31.

I. A Pp. 114/A. § (2) bekezdés c) pontjára alapított kifogás esetében a konkrét ügy ismeretében és az adott eljárási szakasz időigénye alapján kell eldönteni, hogy mulasztott-e az ésszerűség követelményével szemben a bíróság.

II. A kifogást elbíráló bíróság nem hívhatja fel közbenső ítélet hozatalára az eljáró bíróságot. [Pp. 2. § (1) bek., 114/A. § (2) bek. c) pont, 114/A. § (3) bek., 213. § (3) bek.;]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Gkif.44.537/2006/2.)

BDT 2007/2/34.

A szövetkezeti tag kizárásáról rendelkező határozatnak egyértelműen és pontosan tartalmaznia kell a kizárás okait, és a határozatot teljes terjedelmében közölni kell az érintett taggal. Jogvita esetén a bírósági felülvizsgálat csak azokra a kizárási okokra terjedhet ki, amelyeket a szövetkezet kizárási határozatában megjelölt, és amelyeket a taggal is közölt. [1992. évi I. törvény (Sztv.) 13. §, 50. §]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.204/2006/3.)

BDT 2007/3/45.

A megrendelőnek a szállítási szerződéstől történő általános elállása kártalanítási kötelezettséget eredményez. A szállító által kárként érvényesíthető elmaradt haszon körében nem a beszerzési ár és az eladási ár különbözete, hanem az árbevétel alapulvételével számított tényleges haszonkiesés igényelhető jogszerűen, melynek során figyelembe kell vennie azokat a kalkulált költségeket, amelyek teljesítése esetén ezen értékesítéshez kapcsolódtak volna (szállítási, rezsi-, munkabéreköltség stb.). [Ptk. 379. § (1) bek., 381. § (1) bek., 340. § (1) bek., 355. § (4) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.002/2006/8.)

BDT 2007/3/46.

Az elkövetés körülményeitől függően súlyos gondatlanság megállapítására adhat alapot a vasút terhére az, ha nem észleli és nem akadályozza meg a fuvarozása alatt álló nagymennyiségű fűtőolaj lefejtését és vízzel történő pótlását. [1986. évi 2. tvr. 57. cikk 2.§ d) pontja]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.140/2006/3.)

BDT 2007/3/50.

A tagi kötelezettség teljesítésének elmulasztása miatt bekövetkező tagsági jogviszony megszűnéséről szóló értesítés az ügyvezetőnek olyan határozata, amellyel szemben csak a Gt. 47. §-ára alapított társasági határozat felülvizsgálata iránti kereset nyújtható be. Nincs helye a jogviszony fennállásának megállapítására irányuló kereset előterjesztésének, mivel a bíróság a társaság szerve helyett nem hozhat határozatot. [1997. évi CXLIV. törvény (Gt.) 13. §, 47. § (1) és (3) bek.; Pp. 123. §.]
(Fővárosi Ítéltábla 13. Gf. 40.278/2006/5.)

BDT 2007/4/61.

A házastársi vagyonszövetségbe tartozó üzletrész megosztására irányuló olyan megállapodás, amely társasági jogi szempontból tagváltozást eredményez, külső, harmadik személy részére történő átruházásnak minősül, melyre az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezések irányadóak. [1997. évi CXLIV. törvény (Gt.) 9. § (2) bek., 137.§; 1952. évi IV. törvény (Csjt.) 18. § (2) bek. a.) pontja, 31. § (2) és (5) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.424/2006/5.)

BDT 2007/4/64.

I. A Gt. különbséget tesz a gazdasági társaság legfőbb szervének határozatképessége, és az egyes kérdésekben hozandó döntésekhez fűződő határozatképesség között. Ha a társasági szerződés értelmében a taggyűlés határozatképességéhez valamennyi tag jelenlétére van szükség, akkor az egyik kft.-tag távollétében érvényes taggyűlési

határozat olyan kérdésben sem hozható, amelyre nézve a távollévő tag szavazati joggal nem rendelkezett.

II. Társasági jogi jogvitában a Ptk. szabályai csak akkor alkalmazhatóak, ha az adott kérdést a Gt. a Ptk.-tól eltérően nem szabályozza. [1997. évi CXLIV. törvény (Gt.) 9. § (2) bek., 18. § (4)-(5) bek., 47. §, 48. § (2) bek.; 151. § (2)-(3) bek., 153. § (4) bek.] (Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.363/2006/6.)

BDT 2007/5/81.

A végelszámoló aláírási címpéldányát akkor kell csatolni a változásbejegyzési kérelemhez, ha korábban nem volt a társaság tisztségviselője, és így aláírásmintája a cégiratok között nem lelhető fel. [2006. évi V. törvény (Ctv.) 101. § (2) bek.,] (Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.565/2006/2.)

BDT 2007/5/82.

A 2006. július 1.-jétől hatályos Cstv. 27. § (2) bek. a.) pontjára alapított felszámolási kérelemhez a hitelezőnek csatolnia kell az adós írásbeli felszólításának megtörténtét igazoló okiratot is.

A fizetési felszólításnak meg kell előznie a felszámolásra irányuló kérelem benyújtását. A felszólítás hiányossága a bírósági eljárás alatt megküldött fizetési felszólítással nem pótolható. [Cstv. 24. § (1) bek.; 25. § (1) bek. f.) pontja; 27. § (2) bek. a.) pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.286/2006/4.)

BDT 2007/6/96.

A társadalmi szervezet tagja köteles teljesíteni a legfelsőbb irányító szerv által hozott, bíróság előtt meg nem támadott határozatban foglalt fizetési kötelezettségét. Nem mentesíti a tagot ennek teljesítése alól az egyesület alapszabályában foglalt cél, illetve testületi határozatában megjelölt eredmény elmaradására való hivatkozás. A tag esetleges érdeksérelme, anyagi vesztesége nem alapozza meg az egyesülettel szembeni polgári jogi kártérítési igényt, mivel az egyesülési jogról szóló törvény erre nem teremt anyagi jogosultságot. [1989. évi II. törvény 9. § (c) pont, 10. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.346/2006/8.)

BDT 2007/6/98.

Ellentétben a hivatalból indult eljárással, a kérelemre folyó törvényességi felügyeleti eljárás olyan speciális nemperes eljárás, amelyben ellenérdekű felek járnak el a cégbíróság előtt. Emiatt megfelelően alkalmazandóak a kontradiktórius eljárás szabályai, köztük a Pp.-nek a beadványok példányszámával kapcsolatos előírásai is. [1997. évi CXLV. törvény (Ctv.) 49. § (1) bek., 51. § (1) bek., 53. § (2) bek., Pp. 93. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgtf.44.611/2006/2.)

BDT 2007/6/100.

A fizetéseképtelenség megállapítása iránti eljárásban beavatkozásra nincs törvényes lehetőség. [Pp.54-60.§, Cstv. 2. § (1) bek., 3. § (1) bek., 6. § (4) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.44.721/2006/4.)

BDT 2007/7-8/119.

Jogszerű az egyszerűsített cégeljárás lefolytatása iránti kérelem elutasítása, ha a bejegyzést kérő nem csatolja a Ctv. 3. számú mellékletében meghatározott iratok bármelyikét, vagy a szerződésminta szövegétől eltérő tartalmú létesítő okiraton alapul a kérelem. [2006. évi V. törvény (Ctv.) 49. §]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.685/2006/2.)

BDT 2007/7-8/121.

I. A felek beszámítással kapcsolatos jogvitája csak akkor bírálható el a Cstv. alapján a felszámolási eljárás keretében, ha a beszámítási kifogást a fizetéseképtelenség jogerős megállapítását követően terjesztik elő. Ezt megelőzően a beszámítás tárgyában a Ptk. általános szabályai szerint kell eljárni.

II. Ha az adós a felszámolási eljárást kezdeményező kérelemről való bírósági értesítés előtt él beszámítási kifogással, a tartozást vitatottnak kell minősíteni. Ha viszont e kifogás a bírósági eljárás során kerül előterjesztésre, a felszámolási eljárást lefolytató bíróság köteles a beszámítási kifogás tárgyában a szükséges bizonyítást lefolytatni és állást foglalni abban, hogy a beszámítás megszüntette-e a hitelező követelését vagy sem. [Cstv. 27. § (2) bek. a.) pontja, Ptk. 296. §]
(Fővárosi Ítéltábla: 15.Fpkf.45.510/2004/5.)

BDT 2007/7-8/122.

I. Pénzforgalmi bankszámlával rendelkező gazdálkodó szervezet esetén e szervezetet marasztaló bírósági határozat végrehajtásának elsődleges módja a pénzügyi intézménynél kezelt számlájáról azonnali beszedési megbízás útján történő behajtás. Ennek sikertelensége megalapozza a fizetéseképtelenség megállapítását.

II. A végrehajtható ítélettel megállapított követelésbe – a Ptk. beszámítási szabályaira figyelemmel – csak szintén jogerősen megítélt, vagy közokiratba foglalt (az ellenérdekű fél által elismert) követelés számítható be. [Cstv. 27.§ (2) bek. b.) pontja; Ptk. 296. §; 297. § (4) bek.; Vht.6. §]
(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.744/2006/3.)

BDT 2007/9/143.

Ha a változásbejegyzési ügyben kétségesnek mutatkozik, hogy a cég áttért-e a szerződésminta alkalmazására, a hiánypótlásra felhívó végzésben kell tisztázni ezt az ellentmondást. A hiánypótlást elrendelő végzés kiadására ilyen esetben csak cégbíró jogosult. [Ctv. 32. § (1) bek., 48. § (1), (2) és (4) bek., 52. § (2) bek., 5. sz. melléklet]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.111/2007/2.)

BDT 2007/9/145.

Hitelintézet felszámolását önmaga ellen a hitelintézet, továbbá a PSZÁF kezdeményezheti. [1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 27. §; 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 29. §; 30. §; 177.§; 179. §]
(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.453/2006/4.)

BDT 2007/9/146.

I. Az engedményezés következtében hitelezővé vált engedményest jogi érdekeltség

hiányában nem illeti meg a keresetindítási jog az adós vagyonának nyilvános értékesítése körében megkötött szerződés érvénytelensége iránti perben.

II. Ha az engedményező hitelező a nyilvános értékesítés során elővásárlási jogát nem gyakorolta, az általa elmulasztott jognyilatkozatot az engedményes – jogutódként – visszamenőleges hatállyal nem gyakorolhatja.

III. Ha a felek egy korábbi – ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre nem alkalmas – szerződést foglalnak változatlan tartalommal bejegyzésre alkalmas formába, az újabb okirat nem minősül önálló szerződésnek. [Csődtv. 48. § (2) bek.; Pp. 2. §; Ptk. 328. § (1) bek., 329. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.180/2005/9.)

BDT 2007/9/147.

A félnek a bíróság perbehívására vonatkozó nyilatkozata nem eredményezi automatikusan a bíróság kizárásának megállapítását a Pp. 13. § (1) bekezdés a) pont harmadik fordulata alapján.

A per eredményének valamely személy jogaira, kötelezettségeire való kihatása objektív kategória, amely nem azonos a fél perbehívási nyilatkozatában foglalt szubjektív megítéléssel. [Pp. 13. § (1) bek. a) pont]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Gkk.43.751/2007/2.)

BDT 2007/10/163.

A felszámolás kezdő időpontja szabályozásának megváltozásából nem következik, hogy e módosítás az adós fizetéseképtelenségét megállapító végzés kötőerejét vagy anyagi jogerejét feloldaná. A kérelemre indult eljárás e szakaszában a jogerő beálltát követő, a bíróság számára törvényben előírt – hivatalból, haladéktalanul végzendő – közzétételi kötelezettség folytán az eljárást kezdeményező hitelező rendelkezési joga – elállásra vonatkozó jognyilatkozata – nem vehető figyelembe. [Pp. 3. § (2) bek., 227. § (1) bek., Cstv.6. § (4) bek., 28. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf. 43.839/2007/3.)

BDT 2007/10/165.

A 2006. évi VI. törvénnyel módosított csődtörvény szövegéből következően a 2006. július 1-jét követően indult eljárásokban az adósnak, ha a fizetéseképtelenség megállapítását el akarja kerülni, nem elegendő csupán azt közölni a hitelezővel, hogy a követelést „vitatja”, hanem a követelés kiegyenlítésének megtagadása okát is elő kell adnia, tehát a vitatást indokolnia kell. Az indokolási kötelezettség azonban nem jelenti azt, hogy vitatása részletes jogi érvelést tartalmazzon és azt sem, hogy a vitatás alapját bizonyítania kell. [2006. évi VI. törvénnyel módosított Cstv. 27. § (2) bek. a.) pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf. 43.470/2007/2.)

BDT 2007/10/167.

I. A kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló eljárásban a nem természetes személy fél csak a kézbesítés szabálytalanságára alapítva nyújthat be kérelmet. Ha a korlátolt felelősségű társaság nem a kézbesítés szabálytalanságára hivatkozik, hanem egyéb okot – az ügyvezető külföldi tartózkodása miatti akadályoztatást – terjeszt elő, a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmét el kell utasítani.

II. A kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelem tárgyában az a bíróság határoz, amelynek eljárása alatt a kézbesítés történt, míg az e végzés ellen benyújtott

fellebbezés tárgyában a másodfokú bíróság dönt. [*Pp. 99. § (2) bek., 99/A. § (1), (3), (4), (5) bek., 257. § (1) bek.*]
(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.462/2006/3.)

BDT 2007/11/175.

I. A nyilvánvalóan jóerkölcsbe ütközés miatti semmisség megállapítására irányuló kereseti tényállításnak – ha ez az 1998. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Csódtv.) 40. §-ának (1) bekezdésében foglalt valamelyik tényállás elemeit is magában foglalja – olyan egyéb, az itt szabályozott tényállási elemeken felüli hivatkozást is kell tartalmaznia, amelyből megállapítható, hogy a szerződés tartalma, célja vagy joghatása nyilvánvalóan sérti a társadalom kialakult erkölcsétét.

II. Ha az átruházott követelés az engedményezési szerződés megkötésekor érvényesíthetősége, behajthatósága, megtérülésének mértéke és várható időpontja, illetve a költségek tekintetében bizonytalan volt, az ügylet az engedményes szempontjából kockázatosnak minősül, ebből következően feltűnően aránytalan értékkülönbözöt címen eredményesen nem támadható. [*Ptk. 200. § (2) bek., 201. § (2) bek.; Csódtv. 40. § (1) bek.*]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.280/2006/6.)

BDT 2007/11/181.

I. Ha a társasági szerződés a kft. minden tagját feljogosítja az ügyvezetésre és a képviseletre, a tagok vezető tisztségviselőnek tekintendők, és valamennyiük e tisztséget elfogadó nyilatkozatát be kell nyújtani a bejegyzési kérelem mellékleteként.

II. A vezető tisztségviselő – összeférhetetlenségére is kiterjedő – elfogadó nyilatkozata elkészíthető külön okiratban, de belefoglalható a társasági szerződésbe is. [*2006. évi IV. törvény (Gt.) 21. §; 24. §; 149.§; 2006. évi V. törvény (Ctv.) I. sz. Melléklet I.7.a.) pontja*]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.510/2007/2.)

BDT 2007/11/186.

A másodfokú eljárásban a keresetváltoztatás korlátját az első fokú eljárásban előterjesztett kereset tartalma, annak ténybeli és jogi alapja szabja meg. Ha a kereset az első fokú eljárásban dolog tulajdonjogának megállapítására irányult, a keresetváltoztatás – megállapítás helyett a teljesítés követeléseként – csak a dolog kiadására irányulhat. A kártérítési igényre áttérést a jogszabály akkor teszi lehetővé, ha a felperes a keresetében a dolog kiadását kérte. [*Pp. 3. § (1) bek., 123. §, 213. § (1) bek., 215. §, 247. § (1)-(2) bek.*]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.246/2006/5.)

BDT 2007/12/195.

A haszonkölcsönszerződés alapján átvett dolog megőrzése és szakszerű tárolása a kölcsönbevevő kötelezettsége, ennek elmulasztásával okozott kárért helytállni tartozik. A joglemondást nem lehet kiterjesztően értelmezni. [*Ptk. 207. §, 583-584. §*]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.109/2007/4.)

BDT 2007/12/196.

Önmagában az a körülmény, hogy valamely szerződéses rendelkezés a piaci-pénzügyi viszonyoknak a várakozástól eltérő alakulása folytán utóbb tévesnek bizonyul, nem

szolgálhat alapul a szerződés bíróság általi módosításához. Ennek további feltétele a fél lényeges, jogos érdekséreleme. [Ptk. 241. §]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.188/2007/4.)

BDT 2007/12/205.

Bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perben a létesítő okirat, vagy módosítása tekintetében csakis a végzésben foglalt cégjegyzéki adatokra vonatkozó rendelkezés jogszabálysértő voltára lehet megalapozottan hivatkozni. [2006.évi V. törvény (Ctv.)24. §, 65.§, 68. §; 78. §]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.297/2007/4.)