

POLGÁRI KOLLÉGIUM

Gazdasági Szakág



Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2008. évben megjelent határozatok

ÍH 2008/1/33.

- I. A szerződésminta alkalmazására történő áttérés során elkészített egységes szerkezetű létesítő okiratból is egyértelműen ki kell tűnnie, hogy az egységes szerkezetű okirat elkészítésére a létesítő okirat mely pontjának változása adott okot. A létesítő okiraton jelezni kell, hogy az a Ctv. mellékletében foglalt szerződésminta alapján készült.
- II. A hiánypótlási határidő elmulasztása vagy a hiánypótlás hiányos, illetve hibás teljesítése miatt a bejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban igazolási kérelem nem terjeszthető elő. Ez a rendelkezés azonban nem zárja ki annak igazolását, hogy a kérelmező nem mulasztott.

[2006. évi V. tv. (Ctv.) 52. § (2) bek.] [Ctv.46.§ (5) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.174/2007/2.)

[Megjegyzés: a jogeset a Ctv. 2007. szeptember 1-je előtt hatályos 48. § és 52. § (2) bekezdésén alapuló, papír alapon is benyújtható „szerződésmintás” eljárás körébe tartozott, a kiemelésben közöltek azonban továbbra is irányadóak.]

ÍH 2008/1/34.

A papíralapon benyújtott cégbejegyzés iránti megismételt kérelemmel kapcsolatos eljárást nem az egyszerűsített cégeljárás szabályai szerint kell lefolytatni, ha a társaság a törvényi szerződésminta szövegétől eltér, és a kérelemben sem szerepelteti a szerződésminta alkalmazását.

[2006. évi V. tv. (Ctv.) 45. § és 48. §]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.573/2007/2.)

ÍH 2008/1/35.

Törvényességi felügyeleti eljárásban nincs helye az okirat olyan tartalmú vizsgálatának, melyre nézve peres eljárás indítható. Az üzletrész átruházási szerződés érvénytelenségének, hatálytalanságának megállapítása polgári peres eljárásra tartozik.

[2006. évi V. tv. (Ctv.) 74. § (3) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf. 43.727/2007/7.)

ÍH 2008/1/36.

- I. A 2006. július 1-jét megelőzően indult végelszámolási eljárásra a Cstv. rendelkezései az irányadók.
- II. A cég székhelyének más bíróság illetékességi területére történő áthelyezésére alapított változásbejegyzési kérelem benyújtását megelőzően előterjesztett változásbejegyzési, törvényességi felügyeleti intézkedés iránti, végelszámolási

kifogás elbírálása iránti kérelmek alapján indult eljárás lefolytatására a bejegyzett székhely szerinti cégbíróság illetékes
[2006.évi V. tv. (Ctv.) 134. § a.) pont, 125. § (1) bek.] [Ctv.54.§ (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf. 44.025/2007/2.)

ÍH 2008/1/37.

- I. A 2006. július 1-je után elhatározott végelszámolást azon gazdasági társaságok is a Ctv. új végelszámolási szabályai szerint kötelesek lefolytatni, amelyek egyébként még a régi Gt. alapján működnek.
- II. Egyszerűsített végelszámolás 2006. július 1-jét követően a régi Gt. 100. § szerint nem indítható.

[régi Gt.) 57. §, 100. §, új Gt. 336. § (2)-(3) bek., új Ctv. 125. § (1) bek., 129. § (3) bek., 134. §, 135. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.030/2007/2.)

ÍH 2008/1/39.

A felszámoló tájékoztatási kötelezettsége nem azonos a félnek az eljárás irataiba való betekintési jogával. Az eljárás felszámoló előtt zajló szakasza része a felszámolási eljárásnak. Arra – a Cstv. eltérő rendelkezése hiányában – a felek Pp. által szabályozott iratbetekintési joga megfelelően alkalmazandó.

[Cstv. 5.§ (1) bek. a.) pont, Pp. 3. § (6) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.698/2007/3.)

ÍH 2008/1/40.

Nem állapítható meg az adós fizetéseképtelensége, ha a hitelező által érvényesített követelést a fizetési felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül indokolással alátámasztott írásbeli nyilatkozatával vitatta.

[Cstv. 27. § (2) bek. a.) pontja]
(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpf. 44.205/2007/2.)

ÍH 2008/1/41.

A 2006. július 1-jét követően indult felszámolási eljárásokban nincs helye tanúbizonyításnak arra vonatkozóan, hogy az adós a követelést az arra rendelkezésre állt időtartam alatt vitatta.

[Cstv. 27. § (2) bek. a) pontja]
(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.285/2007/2.)

ÍH 2008/1/43.

A felmentett felszámoló díjáról – jogszabályi felhatalmazás hiányában – a bíróság a felmentésről rendelkező határozatban nem dönthet. A felmentett felszámoló díja tekintetében hitelezővé válik.

[Cstv.50.§, 59.§]
(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf. 44.198/2007/3.)

ÍH 2008/2/72.

A tagi kölcsönből származó követelésnek nem pénzbeli hozzájárulásként történő rendelkezésre bocsátását a Gt. szabályozása nem zárja ki.

[Gt. 13. § (2) bek. és 118. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.236/2008/3.)

ÍH 2008/2/74.

A társaságnak a vezető tisztségviselővel szembeni, az összeférhetetlenségi szabály megsértésére alapított kártérítési igénye nem minősül megyei bíróság hatáskörébe tartozó, tagsági jogviszonyon alapuló pernek.

[*Gt.(régi) 25. §; 51. §; új Gt. 25. §; 49. § (5) bek.; Pp. 22.§ ; 23. §; 45. §*]

Fővárosi Ítéltábla 16. GKK. 43.118/2008/2.)

ÍH 2008/2/75.

Az üzletrész-bevonás szabályai az üzletrészre, mint egészre irányadóak, üzletrész-hányad bevonására – figyelemmel a törzsbetét minimum kogens jogszabályi előírásaira is – nincs törvényes lehetőség.

[*Gt. 114. § (4) bek., 135. §, 137. §*]

(Fővárosi Ítéltábla 10. Cgf. 44.359/2007/2.)

ÍH 2008/2/76.

Az elektronikusan benyújtott változásbejegyzési kérelem nyomtatvány egynél több helyen történő elektronikus aláírását jogszabály nem írja elő

[*2006. évi V. tv. 36. § (1) és (2) bek., 38. §, 48. § (2) bek.*]

(Fővárosi Ítéltábla 14. Cgf.43.347/2008/2.)

ÍH 2008/2/78.

A fellebbviteli eljárásban joghatályosan pótolható a bejegyzési kérelem olyan hiányossága, amely az elsőfokú eljárásban kiadott hiánypótlási felhívásban nem szerepelt.

[*Ctv. 46.§ (4) és (6) bek.*]

Fővárosi Ítéltábla 14. Cgf.43.788/2007/5.

ÍH 2008/2/79.

Több tagállamban is érdekeltséggel rendelkező fizetésképtelen adósnak a különböző tagállamokban lévő vagyonára, illetve az azzal kapcsolatos eljárásra nézve alkalmazandó jog meghatározásánál annak van jelentősége, hogy indult-e vele szemben a 1346/2000/EK. rendelet hatálya alá tartozó fizetésképtelenségi eljárás, és mikor. Ha a fizetésképtelenségi eljárás megindítása megelőzi a más tagállamban lévő vagyontárgyat érintő peres eljárás kezdeményezését, ez utóbbi ügyben is a fizetésképtelenségi eljárás államának joga szerint kell eljárni. [*1346/2000/EK. rendelet 2. cikk f) pontja; 4. cikk (1)-(2) bek., 15. és 16. cikk*]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Gf.40.010/2008/2.)

ÍH 2008/2/81.

A 2007. július 7-ét követően indult eljárásokban a fizetésképtelenség megállapítását a hitelező a Cstv. 27.§ (2) bekezdés a) pontja alapján akkor kérheti, ha a követelése szerződésen alapul, az adós a hitelező követelését a teljesítési határidő lejártát követő 15 napon belül illetőleg az eljárást megelőző írásbeli fizetési felszólítás előtt írásban nem vitatta és nem is fizette ki. Joghatályos vitatásnak a fizetési felszólítás kézhezvételét követően már nincs helye.

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.475/2007/2.)

ÍH 2008/2/84.

Nincs jogi akadálya annak, hogy a hitelező kifogása alapján a felszámolási költségnek minősülő kiadások összegszerűségének vizsgálatára kerüljön sor – abban az esetben is, ha az megállapodáson alapul –, ugyanis e kiadások csak annyiban minősülnek felszámolási költségnek, amilyen mértékben indokoltak, szükségesek voltak.

[1991. évi XLIX. törvény 51. §, 57. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf. 44.290/2007/3.)

ÍH 2008/3/117.

Ha a tagok kizárólag a tevékenységi kör változásával összefüggésben módosítják a társasági szerződést, akkor a cég az illeték és a közzétételi költségterítés megfizetése alól mentesül, ha azonban más változásokat is tartalmaz a változásbejegyzési kérelemhez mellékelt társasági szerződés, akkor a költségkedvezmény nem érvényesíthető.

[Ctv. 32. § (1) bek. és 53. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13. Cgf. 43.025/2008/2.)

ÍH 2008/3/118.

Ha a cégbejegyzésre azért nem került sor, mert a cégbejegyzés iránti kérelemhez tartozó adónyilatkozat adatait a társaság nem a törvényi előírásoknak megfelelően adta meg, a cég adószámát, valamint statisztikai számjelét a bejegyzést kérőnek kell beszereznie az illetékes szervezeteknél.

[2006. évi V. törvény 44. § (1) bekezdés, 48. § (6), (9) bekezdés, 21/2006. (V. 18.) IM rendelet 9. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf. 43.680/2008/2.)

ÍH 2008/3/119.

A cégbejegyzési eljárásban a Ctv. 1. számú Mellékletének I. 12. pontjában előírt, az adószám megállapításához szükséges, áfa nyilatkozatot tartalmazó okirat elfogadható akkor is, ha azt nem különálló okiratként, hanem – a Cvhr. szabályozási rendjét követve – a cégbejegyzési kérelembe beépítve nyújtja be a bejegyzést kérő.

[Ctv. 1. sz. Melléklet I. 12. pontja, 44. § (1) bek., 21/2006. (V.18.) IM r. (Cvhr.) 9. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14. Cgf. 43.984/2008/2.)

ÍH 2008/3/121.

A szerződésmintára történő áttérés miatt előterjesztett változásbejegyzési kérelem alapján lefolytatott egyszerűsített cégeljárásban a Ctv. 52. § (2) bekezdésében foglalt különös szabályok irányadók a változásbejegyzési kérelem elbírálásánál.

[Ctv. 32. § (1) bek., 48. §, 52. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13. Cgf. 43.676/2008/2.)

ÍH 2008/3/122.

I. Másodlagos fizetéseképtelenségi eljárás megindításához az szükséges, hogy a másik tagállam területén az adós telephellyel rendelkezzen. E körülményt a felszámolási eljárásban az elsőfokú bíróságnak vizsgálnia kell.

II. A telephely fogalma feltételez egyfajta állandóságot és olyan minimális szervezettséget, amelynek következtében kívülállók számára is felismerhetővé válik az adós működése. Nem ad alapot a telephely megállapítására és a másodlagos eljárás lefolytatására pusztán az a körülmény, hogy az adós belföldi székhelyű cégekben részesedéssel rendelkezett, és Magyarországon bankszámlát nyitott.

[Cstv. 25. § (3) bek., 1346/2000. EK rendelet 2. cikk h) pontja, 3. cikke; 27. és 28. cikke]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf. 43.856/2008/2.)

ÍH 2008/3/123.

I. A felszámolási eljárásban az adóssal szembeni követelések bejelentésére nyitva álló határidő jogvesztő, a késedelem kimentésére nincs törvényes lehetőség.

II. Az adóssal szemben fennálló minden hitelezői igényt be kell jelenteni a felszámolónak, akkor is, ha arról más módon tudomást szerezhetett. A büntetőeljárásban előterjesztett kártérítési igénybejelentés nem pótolja a felszámolási eljáráshoz kapcsolódó hitelezői igénybejelentést.

[Cstv. 28. § (2) bek., 37. § (1) és (3) bek., 38. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.061/2008/2.)

ÍH 2008/3/127.

A felszámoló jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása miatt a felszámolási eljárás teljes tartama alatt helye van kifogás előterjesztésének, azonban csak a sérelmes intézkedésről vagy mulasztásról való tudomásszerzéstől számított 8 nap alatt. Amennyiben eredményes igazolási kérelem benyújtására nem került sor, az elkésett kifogást el kell utasítani.

[Cstv. 6. § (3) bek., 51. § (1) bek., Pp. 106. § (1) bek., 107.§, 130.§ (1) bek. h.) pontja.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.915/2007/6.)

ÍH 2008/4/165.

Egyszerűsített cégeljárásban a bejegyzést kérő a kérelméhez kizárólag a Ctv. 3. sz. melléklet I. részében felsorolt okiratokat csatolhatja, és ezen okiratok köre nem bővíthető.

(Ctv. 48. §, 50. § (2) bek., 3. sz. melléklet)

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.028/2008/2.)

ÍH 2008/4/166.

I. A nonprofit gazdasági társaság nyilvántartásba vételére irányuló cégeljárás illetékmentes, a változásbejegyzési eljárásra azonban ez a tárgyi illetékmentesség már nem vonatkozik.

II. A közhasznú társaságot, a nonprofit gazdasági társaságot a változásbejegyzési eljárásban személyes illetékmentesség csak akkor illeti meg, ha megfelel az Itv. 5. § (2) bekezdésében írt feltételeknek. Erre tekintettel változásbejegyzési kérelméhez vagy az erre vonatkozó nyilatkozatot, vagy az illetékfizetés megtörténtét tanúsító okiratot kell csatolnia.

[2006. évi Iv. tv. 4. §, 365. §, 367. §, 1997. évi CLVI. tv. 2. § (1) bek., 1990. évi CXIII. tv. (Itv.) 5. § (1) bek, (2)-(3) bek., 57. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13. Cgf.43.839/2008/2.)

ÍH 2008/4/167.

A törzstőke leszállítás cégbejegyzésére irányuló eljárás két elkülönült részből áll; az első szakaszban csak a törzstőke leszállítás elhatározását kell a cégbíróság felé bejelenteni, ekkor a változásbejegyzési kérelem előterjesztésére még nincs mód, arra csak a hitelezővédelmi eljárás lefolytatását követően nyílik lehetőség.

[2006. évi IV. törvény 162. § (1), (2), (3), (4) bekezdés]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.43.531/2008/2.)

ÍH 2008/4/168.

Bejegyzési (változásbejegyzési) eljárással párhuzamos törvényességi felügyeleti eljárás hivatalból nem folytatható. Erre figyelemmel a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelemhez csak a Ctv. mellékletében felsorolt okiratok benyújtására hívható fel a cég, egyéb okirati bizonyítás törvényességi okból sem igényelhető.

[2006. évi V. tv. (Ctv.) 4. §, 35. § (1) bek., 46. §, 50. § (1) bek., 78. §]
(Fővárosi Ítéltábla 16. Cgf. 43.796/2008/2.)

ÍH 2008/4/169.

Ha a cégbíróság a törvényességi felügyeleti eljárást megszünteti, mert a cég törvényes működése helyreállt, a kérelmezett által viselendő eljárási illeték összege 5.000 Ft.

[2006. évi V. tv. 80. § (3) bek.; Itv. 65. § (1), (3) és (4) bek., 58. § (1) bek. c.) pont]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.43.663/2008/2.)

ÍH 2008/4/170.

- I. A 2007. július 7-ét követően indult felszámolási eljárásban a Cstv. 27. § (2) bekezdés a) pontjára alapított kérelemmel akkor kérheti a hitelező az adós fizetése képtelenségének megállapítását, ha igazolja, hogy követelése szerződésen alapul, lejárt, és ha csatolja azt az okiratot, amellyel az adóst a teljesítési határidő leteltét követő 15 nap elteltével a fizetésre felszólította. Igazolnia kell e fizetési felszólítás kézbesítését is. E körülmények bizonyítási kötelezettsége a hitelezőt terheli.
- II. Ha a Cstv. 27. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltételek fennállását a hitelező igazolta, az adós csak a fizetési felhívás kézhezvételét megelőzően közölt kifogás bizonyításával mentheti ki magát. A kimentés sikertelensége esetén már csak az eljárás során igazolt teljesítéssel mentesülhet a fizetése képtelenség megállapítása alól.
- III. A joghatályos írásbeli fizetési felszólítás történhet fax útján is, ha a kézbesítést az adást igazoló jelentéssel bizonyítják.

[Cstv. 27. § (2) bek. a) pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.935/2008/2.)

ÍH 2008/4/173.

Az adós volt vezető állású munkavállalóját a munkaviszonyából eredően a Munka Törvénykönyve alapján megillető bér- és bérjellegű követelések a csődtörvény 57. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felszámolási költségként, a munkaviszonyából eredően, de a Munka Törvénykönyvén felüli mértékben őt megillető végkielégítés, valamint költségterítés a csődtörvény 57. § (1) bekezdés h) pontja szerint sorolandó be.

[Cstv. 57. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.826/2008/3.)

ÍH 2008/4/174.

Az önkéntes nyugdíjpénztár jogi személy ugyan, azonban nem minősül cégnek, ezért a vagyonrendezési eljárás személyi hatálya nem terjed ki rá.

[2006. évi V. törvény (Ctv.) 2. § (2) bek., 119. §, 1997. évi LXXXII. tv. 83. §-84. §]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Vpkf.43.520/2008/5.)

POLGÁRI KOLLÉGIUM

Gazdasági Szakág



A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban 2008. évben megjelent határozatok

BDT 2008/1/7.

I. A 2006. július 1-je után elhatározott végelszámolást azon gazdasági társaságok is a Ctv. új végelszámolási szabályai szerint kötelesek lefolytatni, amelyek egyébként még a régi Gt. alapján működnek.

II. Egyszerűsített végelszámolás 2006. július 1-jét követően a régi Gt. 100. § szerint nem indítható. [*régi Gt. 57. §, 100. §; új Gt. 336. § (2)-(3) bek.; új Ctv. 125. § (1) bek., 129. § (3) bek., 134. §, 135. § (1) bek.*]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.030/2007/2.)

BDT 2008/1/8.

I. A cégbíróság hatásköre nem terjed ki a bejegyzési eljárással nem érintett személy nyilatkozatának tartalmi ellenőrzésére.

II. A hiánypótlási felhívás egy ügyben csak egy alkalommal bocsátható ki. [*új Ctv. 46. § (3) bek., 1. sz. melléklet 1.4. pont*]
(Fővárosi Ítéltábla 13. Cgf.44.020/2007/2.)

BDT 2008/2/25.

I. Az ügyvezető a megbízatása lejártát követően a társaság nevében kötött ügyletek tekintetében álképviselőnek minősül, jognyilatkozata azonban utóbb ráutaló magatartással is jóváhagyható, ilyen esetben a szerződések érvényesen létrejönnek tekintendők.

II. A szolgáltatás, ellenszolgáltatás feltűnő értékaránytalanságára alapított kereseti kérelem elbírálásakor a szerződés megtámadására nyitva álló – elévülési jellegű – határidő elmulasztása hivatalból nem vehető figyelembe. [*Ptk. 219. § (1)-(2) bek., 221. §, 236. §*]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.159/2006/9.)

BDT 2008/2/30.

A gazdasági társaság legfőbb szerve csak akkor dönthet egyetlen ülésen a társaság átalakulásáról, ha erre a társasági szerződés előzetesen felhatalmazást ad. [*Gt. 71. § (1) bek.*]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.007/2007/2.)

BDT 2008/3/51.

I. Az általános változásbejegyzési eljárásban a kérelmet érdemben elutasító végzés jogszerűen csak olyan elutasítási okra alapítható, amelyet a cégbíróság hiánypótlásra felhívó végzésében megjelölt.

II. Ha a tagok a társasági szerződés módosítása során a szerződés teljes szövegét újraalkotják, az egységes szerkezetű létesítő okirat külön elkészítése nem szükséges, ha azon a jogi képviselő az ellenjegyzés mellett az egységes szerkezetű okirat záradékát is feltünteti. [Ctv. 32. § (1) bek., 46. § (2)-(3), (5) bek., 51. § (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.171/2007/4.

BDT 2008/3/52.

A kifogás elutasításának van helye, ha a felszámoló a vitatott hitelezői igény bírósághoz történő beterjesztésével kapcsolatos kötelezettségének késedelmesen ugyan, de a mulasztást sérelmező kifogás bíróság általi elbírálását megelőzően tesz eleget. [Csődtv. 46. §, 51. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.240/2007/2.)

BDT 2008/4/67.

Az ügyvezető taggyűlést összehívó, technikai jellegű intézkedése nem minősül olyan határozatnak, amely a bíróság által felülvizsgálható. [Gt. (rég.) 47. § (1) bek., 152. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.463/2007/4.)

BDT 2008/4/70.

A kereseti kérelemben megjelölt jogcím ellenére a kereset tartalma alapján kötelmi jogi követelésnek kell tekintetni a kérelmet, ha az nyilvánvalóan nem felel meg a dologi jogi igényre vonatkozó követelményeknek. Ha a felek a kötelmi jogi követelésekre választottbíróóság eljárását kötötték ki, akkor az ilyen követelés érvényesítésére indított per megszüntetéséről kell határozni. [Vbt. 7. §; Pp. 28. §, 157. §]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.483/2007/7.)

BDT 2008/4/72.

A Hágai Egyezmény alapján készítendő „Apostille” tanúsítvány nem az aláírási címpéldányt aláíró személy aláírásának valódisága igazolására szolgál, hanem az aláírás-hitelesítő személy aláírásának, pecsétjének vagy bélyegzőlenyomatának valódiságát igazolja. Erre tekintettel a Franciaországban aláírt és a francia közjegyző által aláírás-hitelesítéssel ellátott hiteles aláírási nyilatkozaton is szerepelnie kell „Apostille” tanúsítványnak. [1973. évi 11. tvr. 1. cikk c)-d) pont, 2. cikk, 3. cikk, 4. cikk, 5. cikk, 6. cikk; 1982. évi 3. tvr. 26. cikk (1) bek.; Ctv. 9. § (1) és (2) bek., 32. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.345/2007/2.)

BDT 2008/5/88.

Veszteségrendezés céljából kötelezően végrehajtandó tőkeleszállítás esetén a társaságot biztosítéknyújtási, és így közzétételi kötelezettség sem terheli; az ilyen kérelem közzétételi lappéldányok hiányában nem utasítható el. [Gt. 143. § (2)-(3) bek., 162-163. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.017/2008/2.)

BDT 2008/6/102.

A tagi kölcsönből származó követelésnek nem pénzbeli hozzájárulásként történő rendelkezésre bocsátását a Gt. Szabályozása nem zárja ki. [Gt. 13. § (2) bek., 118. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.236/2008/3.)

BDT 2008/6/103.

Eljárási szabályt sért a bíróság, ha a másodlagos eljárást elrendelő végzés elleni jogorvoslat lehetőségét kizárja. A másodlagos eljárás első szakaszában az eljárás alanyai az adós, továbbá az 1346/2000. EK rendelet 29. cikkében foglaltak szerinti mindazon személyek lehetnek, aki vagy akik a másodlagos eljárás megindítását kérik. [Csódtv. 6. §, 22. §; Pp. 155/A. §, 233. §; 1346/2000. EK r. 2. cikk h) pont, 3. cikk (1)-2) bek., 28. cikk]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.232/2007/10.)

BDT 2008/7-8/121.

A részvénytársaság által hozott határozatok felülvizsgálata iránti perindítási jog a tagi (részvényesi) mivolthoz, részvényesi jogviszonyhoz kapcsolódik, e jog valamennyi részvényest – részvényei fajtájától, névértékétől függetlenül – azonosan megilleti. A törvény e jogosítvány gyakorlását nem köti az egyéb részvényesi (szervezeti, vagyoni) jogok gyakorlásához előírt további feltételekhez. [Gt. 45. §, 202. §, 212. §; Pp. 152. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Gpkf. 44.606/2008/2.)

BDT 2008/7-8/122.

Az elektronikus úton készült bejegyzési kérelemnyomtatványt az ügyvédnek grafikus módon nem kell aláírnia, elegendő, ha azt egyetlen minősített elektronikus aláírásával látja el. A grafikus ügyvédi aláírás (ellenjegyzés) akkor szükséges a kérelemhez csatolt okiraton, ha az nem elektronikus úton készült. Mivel az elektronikus cégeljárásban az ilyen okiratot is elektronikus okirattá kell átalakítani, azt az ügyvédnek az átalakítás után minősített elektronikus aláírásával is el kell látnia. [Ctv. 32. § (1) bek., 48. §; 1998. évi XI. törvény 27/A. §; 24/2006. (V. 18.) IM rendelet 5. §, 6. §, 10. §]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.170/2008/2.)

BDT 2008/7-8/123.

Ha a bejegyzési kérelemnyomtatványon a cég jogi képviselője „X”-szel jelzi, hogy egyszerűsített cégeljárás lefolytatását kéri, a cégbíróság a kérelem elektronikus vagy papíralapon történt benyújtásának módján kívül csak a Ctv. 48. § (6) bekezdésében foglalt vizsgálatot végezheti el. Ha a kérelem nem felel meg az egyszerűsített cégeljárásra előírt rendelkezéseknek, a bejegyzési kérelem elutasítása jogszerű. Ha a kérelem ismételt benyújtása során a cég kifejezetten úgy nyilatkozik, hogy nem egyszerűsített cégeljárás lefolytatását kéri, a cégbíróságnak a Ctv. előírásai szerint át kell térnie a másik cégeljárástípus lefolytatására. [Ctv. 32. § (1) bek., 48. §]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.240/2008/2.)

BDT 2008/7-8/124.

Ha a kényszer-végelszámolás tartama alatt a végelszámoló a feladatok ellátására képtelenné válik, a cégbíróság a végelszámoló erre vonatkozó bejelentését hivatalbóli eljárásban vizsgálja, s indokolt esetben hivatalból jelöli ki az új végelszámolót. [2006. évi V. tv. (Ctv.) 76. §, 100. §; 116. §, 117. §]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgft.43.488/2008/2.)

BDT 2008/9/146.

A kormányhatározat az állami irányítás egyéb jogi eszközének minősül, a kormányra és az általa irányított szervekre állapít meg kötelezettségeket. A kormányhatározatban foglaltak az állam részéről szerződéses jognyilatkozatnak nem minősülnek. Önmagában a kormányhatározat – mint jogi forma – nem keletkeztet olyan polgári jogi jogviszonyt, amely alapján a polgári jogi igény jogosultja a követelését közvetlenül érvényesítheti. [Ptk. 198. §, 199. §, 298. § 231. §, 232. §, 28. §; Jat. 46. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.393/2007/8.)

BDT 2008/9/151.

Megfelelő taglétszám esetén önmagában a tagi összetétel esetleges jogsértő volta nem alapozza meg a szövetkezet ex lege megszűnésének megállapítását a törvényi előírások szerinti minimális taglétszám hiányára hivatkozással. [Szvt. 10. §, 92. §, 106. §; Ctv. 46. §, 72. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.610/2008/2.)

BDT 2008/9/155.

A tag korlátlan felelősségének megállapítására irányuló keresetet a felelősség átfordulását megalapozó magatartás tanúsításának időpontjában hatályos jogszabályi rendelkezések szerint kell elbírálni. [Csódtv. 63/A. §; 2006. évi VI. tv. 20. § (1) bek.; 2005. évi LXIX. tv. 3. §, 4. §]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.232/2008/2.)

BDT 2008/10/171.

A szerződésminta alapján készült társasági szerződésben is sor kerülhet a cégvezető kinevezésére, kinevezésének időpontja pedig későbbi is lehet, mint a szerződéskötés napja. [Gt. 32. § (1) és (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.122/2008/2.)

BDT 2008/10/174.

A helyi önkormányzat adósságrendezési eljárásában alkalmazandó fizetési felszólításnak határozott, az adott követelés teljesítésére irányuló felszólítást kell tartalmaznia. Számlaadásra nem kötelezett jogalanyoknál erre azért van szükség, hogy az adós számla hiányában a felszólításból értesüljön fizetési kötelezettségéről, és számoljon a nem vitatott követelés adósságrendezési eljárásban való érvényesítésének lehetőségével. [1996. évi XXV. tv. 4. és 9. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Apkf.43.886/2008/2.)

BDT 2008/10/176.

Amennyiben a mulasztásos ítélet meghozatalának eljárásjogi feltételei fennálltak, a fellebbezési eljárásban nincs lehetőség az első fokú eljárás során bejelenteni elmulasztott tények, bizonyítékok figyelembevételére. [Pp. 141. § (2) és (6) bek., 139. §, 235. § (1) bek.; Ptk. 300. § (1) bek., 365. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.099/2008/4.)

BDT 2008/11/182.

A tisztességtelen piaci magatartás tilalmának megsértése miatti igényérvényesítésre előírt törvényi határidő [Tpvt. 3. §, 5. §, 88. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.172/2008/3.)

BDT 2008/11/191.

A részvénykönyv jogszabályoknak megfelelő vezetése a cég törvényes működése körébe tartozó feladat. Az ezzel kapcsolatos mulasztásra, jogsértésre alapított igények érvényesítése ennek megfelelően törvényességi felügyeleti eljárásra tartozik. A sérelmet szenvedett részvényes tehát a törvényes működés helyreállítását (a részvénykönyvi bejegyzés kikényszerítését) törvényességi felügyeleti eljárásban, és nem a Ptk. 5. §-ára alapított perben kezdeményezheti. [Gt. (rég) 198. §; Ctv. (rég) 50. §, 52. §]
(Fővárosi Ítéltábla 16. Gf.40.514/2007/4.)

BDT 2008/11/192.

Egyéb átmeneti szabály hiányában a felszámolási kérelem előterjesztését megelőző cselekmények valamennyi mozzanatát a teljesítése idején hatályos, és a felek által akkor ismert jogszabályok szerint kell értékelni. [Csődtv. 25. §, 27. §]
(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.300/2008/2.)

BDT 2008/11/193.

A másodlagos fizetéseképtelenségi eljárás megindítását megalapozó, másik tagállam területén lévő telephely fogalma feltételez egyfajta állandóságot, és olyan minimális szervezettséget, melynek következtében a gazdasági élet más szereplői számára is érzékelhetővé és felismerhetővé válik az adós működése.

A telephely meglétének igazolására nem elegendő annak igazolás, hogy az adós tulajdonjogot szerzett különböző vállalkozásokban, melyek külön, az adóstól függetlenül gazdálkodtak, illetőleg szerződéseket kötött, továbbá számlát vezetett pénzügyintézetknél, úgyszintén nem igazolja a telephely fennállását a részvényvásárlás sem. [1346/2000. EK r. 2. cikk h) pontja, 3 cikk (2) bek., 27-28. cikk; Csődtv. 25. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 12. Fpkf.43.856/2008/2.)

BDT 2008/12/213.

A minősített befolyásszerzés csak két- vagy többszemélyes társaságban alakulhat ki, egyszemélyes társaságban fogalmilag kizárt. Emiatt a társaság egyszemélyessé válása folytán benyújtandó változásbejegyzési kérelem illetéke 15 000 Ft. [Gt. 52. §; Itv. 45. § (3)-(4) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.112/2008/2.)