

# POLGÁRI KOLLÉGIUM

## Polgári Szakág



### Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2009. évben megjelent határozatok

#### **ÍH 2009/1/20.**

- I. Közérdekű kereset esetében az ugyanazon ténybeli és jogi alapon más jogosult – akár szerződő fél, akár más feljogosított szervezet – által korábban indított perben hozott jogerős ítélet nem képez perakadályt.
- II. A vásárlói csoportot működtető társaság tevékenysége a csoport megszervezésére, a befizetések összegyűjtésére, továbbá – teljesítési segédként – a tagok által kiválasztott termék vagy szolgáltatás megszerzésére, valamint a szállító részére az ellenérték befizetésére terjed ki. E tevékenység nélkülözi a polgári jogi társaság elemeit, a tag és a társaság között a megbízási jogviszonyhoz közelálló atipikus szerződés jön létre.
- III. Az általános szerződési feltétel tisztességtelenségének megállapításához nem ad alapot az, ha a kikötés hiányos, pontatlan vagy annak általános megfogalmazása miatt értelmezésre szorul. A szerződési feltétel akkor tisztességtelen, ha kifejezetten egyoldalú értelmezésre jogosítja fel a feltétel alkalmazóját.  
*[Ptk. 209. §, 209/B. § 483. § (1), (4) bekezdés, 568. § (1), (4) bekezdés, 569. § (1) bekezdés, 572. § (1) bekezdés; 18/1999. (II. 5.) Korm. rendelet]*  
(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.763/2006/4.)

#### **ÍH 2009/1/23.**

Ha a szerződéssel alapított elővásárlási jog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése nem történik meg, a jogosult az elővásárlási jogát csak az ingatlan rosszhiszemű vevőjével szemben gyakorolhatja. Az elővásárlási jog szerződéses jogosultját terheli a bizonyítás a tekintetben, hogy a vevő az elővásárlási jogról tudva kötötte meg az adásvételi szerződést. *[Ptk. 4. §, 5. §, 373. §]*  
(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.502/2007/4.)

#### **ÍH 2009/1/24.**

Az elővásárlási jog jogosultja a vételi nyilatkozattal a vevő helyébe lép, ezért a szerződésből fakadó jogok megilletik. Nincs jogszabályi akadálya annak, hogy az elővásárlási jogával élő vevő megtámadja az adásvételi szerződést feltűnő értékaránytalanságra hivatkozva. Az ilyen ügylet sajátosságait annak mérlegelése során kell értékelni, hogy az értékkülönbség feltűnően aránytalannak minősíthető-e. Ehhez különösen vizsgálni kell a szerződéskötés körülményeit, a jogosultnak az ügyletkötéshez való fokozott érdekeltiségét. *[Ptk. 201. § (2) bekezdés, 365. §, 373. § (2) bekezdés]*  
(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.369/2005/6.)

**ÍH 2009/1/25.**

- I. A vételi jog és az elővásárlási jog egymáshoz való viszonyában az elővásárlási jogosultság szempontjából nem a vételi jog keletkezésének, hanem gyakorlásának időpontja az irányadó. A vételi jog jogosultjának egyoldalú nyilatkozata minősül olyan ajánlatnak, amelyet a dolog tulajdonosa az elővásárlásra jogosulttal közölni köteles.
- II. Ha a vagyontárgy értékesítése felszámolási eljárás során történik, az értékesítés eredményeként létrejött szerződés megtámadására nyitva álló 30 napos határidő jogvesztő.

[Ptk. 373. §, 375. §, 200. § (2) bekezdés; Cstv. 49. §; 1994. évi LV. tv. 10. § c) pont]  
(Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.067/2005/2.)

**ÍH 2009/1/28.**

A betéti társaság elleni felszámolási eljárás és ennek következtében a társasággal szembeni végrehajtás elrendelésének hiánya (a végrehajtás megszüntetése) nem zárja ki a betéti társaság tartozásáért mögöttes felelősséggel helytállni köteles beltaggal szembeni keresetindítás esetén a biztosítási intézkedés elrendelését, amennyiben annak törvényi feltételei egyébként fennállnak. [Vht. 185., 187. és 189. §]  
(Fővárosi Ítéltábla 3.Pkf.25.712/2008/3.)

**ÍH 2009/2/61.**

- I. A szerződés közös téves feltevés címén való megtámadására akkor van lehetőség, ha valamennyi szerződő fél a szerződés valamely lényeges tartalmi eleme tekintetében ugyanabban a téves feltevésben van. A szerződés érvényessége szempontjából közömbös, ha a vevők egymás közti viszonyára vonatkozó téves feltevés alakította a szerződéskötési akaratukat.
- II. A jogalap nélküli gazdagodás szabályainak alkalmazására csak akkor kerülhet sor, ha a jogosult más jogcímen ezt az igényét a kötelezettel szemben nem érvényesítheti. Nem áll fenn ez a feltétel, amennyiben a vevők egymás közötti megállapodással rendezik az adásvétel során az anyagi hozzájárulás és a jogszerzés kérdését.

[Ptk. 210. § (3) bekezdés, 361. § (1) bekezdés; Csjt. 30. § (2) bekezdés]  
(Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.535/2008/5.)

**ÍH 2009/2/69.**

Az adásvételi szerződéssel kapcsolatos ügyvédi tevékenység általában az ügy teljes körű ellátására, az ügyfélnek a földhivatal, illetékhivatal, egyéb hatóságok előtti eljárásban történő képviselőre is kiterjed. Külön kifejezett megállapodás hiányában a megbízás köréből ezen résztevékenységek egyike sem rekeszthető ki. A megbízási szerződés írásba foglalásának hiányában az ügyvédet terheli a bizonyítás arra vonatkozóan, hogy a megbízási szerződés milyen tartalommal jött létre. [Ptk. 277. § (1) bekezdés, 474. § (1)-(2) bekezdés; 1998. évi XI. tv. 1. §, 3. §, 23. § (2) bekezdés]  
(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.174/2008/6.)

**ÍH 2009/2/70.**

A volt élettársak közös használatában álló ingatlan megállapodáson alapuló közös értékesítése, a vételár előre eltervezett felosztása, annak külön-külön történő felhasználása alkalmas annak megállapítására, hogy mindez az élettársi kapcsolat

megszüntetésére irányuló egyező szándék kölcsönös kinyilvánításának minősül. Ezért az együvé tartozás ilyen tartalmú felszámolása az életközösség megszűnésének bíróság általi megállapítását eredményezi. *[Ptk. 578/G. § (1) bekezdés]*  
(Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.21.703/2007/12.)

#### **ÍH 2009/2/72.**

Meghatározott közfeladatot ellátó, tartós állami tulajdonú társasági részesedéssel működő szervezetek tevékenysége során keletkezett adatok közérdekű adatok, vezető tisztségviselőik juttatására vonatkozó adatok pedig a feladatkörük ellátásával összefüggésben keletkezett közérdekből nyilvános adatok, amelyek megismerhetők. *[Avtv. 2. § (5) bekezdés, 19. § (1) és (4) bekezdés; Vagyontv. 5. § (1) bekezdés; Mt. 3. §]*  
(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.550/2009/3.)

#### **ÍH 2009/2/73.**

Amennyiben a fél a személyes megjelenés kötelezettségével való idézés ellenére a tárgyaláson nem jelenik meg, a mulasztás szankciójaként vele szemben kényszerintézkedésként pénzbírság kiszabása nem alkalmazható. Ilyen esetben a bíróság a per adataival egybevetett mérlegelés alapján a Pp. 206. § (2) bekezdése szerint ítéli meg a fél magatartását. *[Pp. 8. §, 185. §, 206. §]*  
(Fővárosi Ítéltábla 4.Pkf.25.432/2009/3.)

#### **ÍH 2009/2/74.**

Amennyiben a kötelmi jogviszonyból származó követelés érvényesítése során előterjesztett igény nyilvánvalóan nem függ össze az ingatlan-nyilvántartási törvényben megjelölt, perfeljegyzésre okot adó per alapjául szolgáló jogviszonnyal, a perfeljegyzés iránti kérelem nem megalapozott. Az Inyvtv. 64. § (1) bekezdése alá nem tartozó, más jogviszonyból eredő követelések per alatti biztosítását a felperes az alapul szolgáló tényekkel és bizonyítékokkal ellentétes jogcím megjelölésével nem érheti el. *[Inyvtv. 64. § (1) bekezdés]*  
(Fővárosi Ítéltábla 3.Pkf.26.158/2007/5.)

#### **ÍH 2009/3/113.**

A közhitelesség elve alapján a törvény a forgalom biztonsága érdekében az ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonossal szemben a jóhiszemű ellenérték fejében szerző felet részesíti előnyben. Az ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonos az ingatlan-nyilvántartásban bízva ellenérték fejében tulajdonjogot szerző személlyel szemben törlési keresetet nem indíthat.

*[Ptk. 121. § (5) bekezdés, 116. § (1) bekezdés; Inyvtv. 5. § (3), (4) bekezdés, 62. § (1) bekezdés a) pont]*  
(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.401/2008/10.)

#### **ÍH 2009/3/116.**

A szerződés érvénytelenségi okának a szerződés megkötésekor kell fennállnia, ezért a szerződés érvénytelensége megállapításának önmagában nem akadályozza az, ha a jogosult a szerződés tárgyával időközben rendelkezett. Amennyiben az eredeti állapot nem állítható helyre a szerződés hatályossá nyilvánítása mellett a felek közötti elszámolást kell elvégezni.

[Ptk. 210. (3) bekezdés, 237. § (1)-(2) bekezdés]  
(Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.20.627/2008/2.)

### **ÍH 2009/3/123.**

- I. Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogcímtől függetlenül ajándékozásnak minősül az ügylet, ha ténylegesen az ajándékozó fizeti ki a vételárat, vagy a vételárnak megfelelő összeget ingatlanvásárlási kötelezettség mellett nyújtja a megajándékozottnak.
- II. Amennyiben a kiskorú részére történő ajándékozás során a jogügylet tárgya maga a haszonélvezeti joggal terhelt ingatlan, nincs szükség gyámhatósági jóváhagyásra a haszonélvezeti jog alapításához.

[Ptk. 13. § (1) bekezdés, 13/A. § (1) bekezdés, 157. § (2) bekezdés, 579. § (1) bekezdés; Csjt. 70. §, 72. § (1) bekezdés]  
(Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.21.681/2007/5.)

### **ÍH 2009/3/124.**

- I. A magánszemélyeknek az egyesülési jog alapján létrehozott, társadalmi szervezetnek nem minősülő közössége jogi értelemben tömegmozgalomnak nem tekinthető. Amennyiben a közösség egy bejegyzett egyesületen – mint anyaszervezeten – belül mozgalomként fejt ki tevékenységét, annak szervezeti egységeként kell kezelni.  
Ilyen esetben az anyaszervezet feloszlata az egyesülethez kötődően működő közösség szervezeti kereteit is megszünteti, a közösséghez tartozó természetes személyek egyesülési és gyülekezési jogára – mint anyagi jogi jogosultságra – azonban kihatással nincs.
- II. Az alapjogoknak – így az egyesülési jognak – illetve tényleges gyakorlásuknak a korlátozása akkor megengedett, ha a korlátozás törvényben meghatározott, rendelkezik törvényes céllal, szükséges egy demokratikus társadalomban és arányban áll az érvényesített törvényes céllal.
- III. Az emberi méltóság joga szükségképpen csak természetes személyhez kötődik, e személyhez fűződő jognak a közösség jogaként való értelmezése fogalmilag kizárt.  
A közrend és köznyugalom ezzel szemben olyan, csak a közösség szintjén értelmezhető értékek, melyekbe a természetes személyek biztonságához és szabadsághoz való joga beletartozik. E jogok sérelme az erőszak reális veszélye esetén is bekövetkezik.
- IV. Társadalmi szervezet feloszlata csak konkrét tevékenység kapcsán megállapított objektív tényekből következő szankció lehet, nem alapulhat a szervezet egészének működésével, tevékenységével kapcsolatos általános társadalmi megítélésen, mivel ez szükségszerűen szubjektív.  
A demokratikus társadalomban valamely közérdekű kérdés megvitatását kezdeményező csoport másoktól nem kényszerítheti ki a vitában való részvételt; bármely társadalmilag elfogadott cél sem indokolhatja mások jogainak és szabadságának megsértését.  
A faji megkülönböztetés és kirekesztés, mint a demokratikus rendet alapjaiban támadó magatartás tilos, ezért beavatkozást indokol.

[Alkotmány 2. § (3) bekezdés, 63. § (1) bekezdés; 1989. évi II. tv. 2. § (2) bekezdés, 3. § (1)-(2) bekezdés, 5. §, 16. § (2) bekezdés d) pont, 21. § (2) bekezdés; Ptk. 1. § (1)

*bekezdés, 30. § (1)-(2) bekezdés, 75. § (1) bekezdés, 76. §, 85. § (1) bekezdés; Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó 8 kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 1993. évi XXXI. törvény (Római Egyezmény)]*  
(Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.738/2009/7.)

#### **ÍH 2009/3/126.**

Személyhez fűződő jogok megsértése miatt keletkezett polgári jogi igény érvényesítése iránt indított pernek csak az a per minősül, amelyben a fél a Ptk. 84. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott valamely igényt érvényesít.

Ha személyhez fűződő jog megsértése miatt a sérelmet szenvedett fél kizárólag a vagyoni vagy nem vagyoni kára iránt terjeszt elő kártérítési igényt, a per olyan vagyoni jogi pernek minősül, amely a pertárgy értékétől függően tartozik a megyei vagy helyi bíróság hatáskörébe.

*[Pp. 23. § (1) bekezdés a), g) pont, Ptk. 84. § (1) bekezdés a), e) pont]*

(Fővárosi Ítéltábla 2.Pkk.25.023/2008/2.)

#### **ÍH 2009/3/127.**

I. A keresetlevelet az abban foglalt kérelmek számától függetlenül egységesen, egy beadványként kell és lehet megítélni. Az eljárásjogi szabályok szerint keresethalmazat esetén is kizárt a keresetlevél részét képező egyes kérelmekről való külön rendelkezés, azok különböző bíróságokhoz való áttétele.

II. Élettársi jogviszonyból eredő – több vagyontárgyat érintő – tulajdoni igény keresethalmazatnak nem tekinthető, az erre irányuló kereset csak egységesen egy perben bírálható el.

*[Ptk. 578/G. § (1) bekezdés; Pp. 23. § (1) bekezdés, 35. § (1) bekezdés, 43. § (1) bekezdés]*

(Fővárosi Ítéltábla 1.Pkf.25.577/2009/2.)

#### **ÍH 2009/4/167.**

I. Amennyiben a jogvita elbírálására a magyar jogot kell alkalmazni, a nem vagyoni kártérítés mértéke tekintetében is a magyar bíróságok ítélkezési gyakorlatának kell érvényesülnie.

II. A nem vagyoni természetű hátrányok mértéke nem a károsult jövedelmi viszonyaitól, személyes egzisztenciális körülményeitől és nem a lakóhelyén fennálló ár- és értékviszonyoktól függ. Két azonos jellegű, súlyú nem vagyoni hátrányt elszenvedett károsult nem részesülhet eltérő mértékű nem vagyoni kárpótlásban aszerint, hogy lakóhelyén milyenek a jövedelmi, vagyoni viszonyok, ezért a károkozás helye szerinti ár- és értékviszonyok alapulvétele indokolt.

*[1979. évi 13. tvr. 32. § (1) bekezdés; Ptk. 84. § (1) bekezdés e) pont, 355. § (1) és (4) bekezdés]*

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.893/2009/4.)

#### **ÍH 2009/4/168.**

A nem vagyoni kártérítés összegének meghatározása során az elszenvedett egészségkárosodás súlyossága és ezzel együtt járó munkaképesség-csökkenés mértéke mellett annak van jelentősége, hogy a sérülések mennyiben befolyásolják a károsult korábbi életvitelét és gátolják az egyébként reálisan várható jövőbeni lehetőségek

megvalósulását. Ha az élsportoló a sérülések miatt a versenyzői pályafutását nem folytathatja, ez olyan többlettényállást jelent, mely a nem vagyoni kártérítés összegére nyomatékosan kihat. *[Ptk. 355. § (1) és (4) bekezdés]*  
(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.112/2008/4.)

#### **ÍH 2009/4/170.**

- I. A végrendelet érvénytelenségével kapcsolatos igényét az arra jogosult egyrészt a végrendelet érvénytelenségének megállapítása iránti per indításával, másrészt az ellene indított perben védekezésként a végrendelet érvénytelenségére hivatkozással terjesztheti elő.
- II. A tartási szolgáltatás fogalmi eleme, hogy az eltartó saját vagyona terhére vállalja az eltartást. Amennyiben a kötelezett által nyújtott szolgáltatás fedezetét nem a saját vagyona, hanem az eltartott biztosítja, a tartási elem hiányában öröklési szerződés nem jön létre.
- III. A végrendeleti tanúk együttes jelenléte a végrendelet érvényességének abban az esetben is feltétele, ha az örökhagyó a végrendeletet nem a jelenlétükben írja alá, hanem a korábbi aláírását magáénak ismeri el.

*[Ptk. 629. § (1) bekezdés b) pont, 655. §, 656. §]*  
(Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.502/2009/3.)

#### **ÍH 2009/4/171.**

Abban az esetben, ha a döntés-előkészítő adatokkal összefüggésben a döntés már megszületett, a közérdekű adat kiadása csak akkor tagadható meg, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adat megismerése a szerv törvényes működési rendjét, vagy feladatkörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné. *[Avtv. 19. § (1) bekezdés, 19/A. § (1)-(2) bekezdés, 21. § (2) bekezdés]*  
(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.912/2009/4.)

#### **ÍH 2009/4/172.**

A perfeljegyzés iránti kérelem teljesíthetősége szempontjából vizsgálni kell azt, hogy a per az ingatlan-nyilvántartási törvényben felsorolt perek közé tartozik-e. Ennek megválaszolásához elengedhetetlenül szükséges, hogy a keresetlevél a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet tartalmazzon. *[Inytv. 64. § (1) bekezdés; Pp. 121. § (1) bekezdés e) pont]*  
(Fővárosi Ítéltábla 5.Pkf.28.023/2008/2.)

## POLGÁRI KOLLÉGIUM

### Polgári Szakág



#### A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban 2009. évben megjelent határozatok

##### **BDT 2009/1/4.**

- I. Ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés nem jön létre, ha az eladó(k) aláírását hamisítják. A létre nem jött szerződés jogkövetkezménye a vevő javára történt tulajdonszerzés – mint érvénytelen bejegyzés – törlése és az eladó(k) tulajdonjogának eredeti ranghelyen való visszajegyzése.
- II. A közhiteles ingatlan-nyilvántartási adatok biztosítása érdekében a tulajdonostárs az egész ingatlan védelme érdekében jogosult igényt érvényesíteni, ezért a törlési keresetet a közös tulajdon védelme érdekében fellépő tulajdonostárs az ingatlan egészére kiterjedően előterjesztheti.

[Ptk. 146. §, 205. § (1) bek.; Inytv. 62. § (1) bek. a) pont]  
Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.815/2007/5.

##### **BDT 2009/1/10.**

- I. Az ügyvéd kártérítési felelősségét nem alapozza meg önmagában az, ha az általa szerkesztett adásvételi szerződés alapján a vevő tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba nem jegyzi be. Az igényt érvényesítőnek bizonyítani kell, hogy az ügyvéd megszegte a megbízási szerződéssel kapcsolatos lelkiismeretes, gondos eljárási kötelezettségét, valamint azt, hogy ezzel összefüggésben őt vagyoni, illetve nem vagyoni károsodás érte.
- II. A bizonyítás körében előírt tájékoztatási kötelezettség elmulasztása olyan lényeges eljárási szabálysértés, amely az eljárás megismétlését teszi szükségessé.

[Ptk. 339. § (1) bek., 474. § (2) bek.; Ütv. 3. § (2) bek.]  
Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.769/2007/6.

##### **BDT 2009/1/12.**

A gépjármű veszélyes üzemi jellege nem szűnik meg önmagában amiatt, hogy azt valamilyen okból rövid időre leállították, különösen, ha a jármű a közúti forgalomban való részvétel során, valamely közbejött ok miatt, de a továbbhaladás szándékával, rövid időre állt meg. A veszélyes üzem fogalma nem szűkíthető le a fokozott veszéllyel járó tevékenység eszközére, a közúton tartózkodó gépjármű esetén ebbe a körbe mind a személygépkocsi, mind az általa igénybe vett közút, mind pedig az adott időpontban fennálló közlekedési helyzet beletartozik. [Ptk. 345-346. §, 339. § (1) bek.]  
Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.415/2008/3.

**BDT 2009/1/13.**

Az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó határidő – függetlenül attól, hogy ezt a felhívás tartalmazza-e – anyagi jogi jellegű, ezért a megjelölt határidő utolsó napján az ajánlat elfogadására vonatkozó nyilatkozatnak meg kell érkezni. A határidő utolsó napján postára adott elfogadó nyilatkozat elkésett. [*Ptk. 211. §, 373. §; Ptké. 3. § (1) és (3) bek.*]

Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.005/2006/4.

**BDT 2009/2/22.**

I. A névviseléshez fűződő személyiségi jog sérelmét valósítja meg az a visszaélészerű magatartás, ha gazdasági társaság más személy vezetéknévvel egyező, tényleges tartalmat nem hordozó domainnevet úgy tart fenn, hogy az arról való lemondást anyagi ellenszolgáltatáshoz köti.

II. Az igényérvényesítésnek nem feltétele, hogy a sérelmezett megjelölés a teljes nevet magában foglalja. A családnevével megegyező domainnév használata esetén az érintett személy felléphet.

[*Ptk. 77. § (1) bek., 84. § (1) bek.*]

Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.21.381/2007/4.

**BDT 2009/2/24.**

I. A fényképfelvétel készítéséhez való hozzájárulás nem jelenti egyben a felhasználás engedélyezését is, mivel a felhasználásra vonatkozó rendelkezési jog önálló, független a felvételkedészítés engedélyezésétől.

II. A jogelőd által évtizedekkel korábban hozzájárulással készített fényképfelvételnek a jogutód általi engedély nélküli felhasználása képmással való visszaélést valósít meg akkor is, ha az időmúlás következtében a jogosult személyének felkutatása, hozzájárulásának megszerzése nem vagy csak jelentős nehézségek árán lehetséges.

[*Ptk. 80. §, 84. § (1) bek. a) pont*]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.922/2007/5.

**BDT 2009/2/26.**

Az öröklési szerződés érvényességének feltétele, hogy azt az örökhagyó két tanú együttes jelenlétében írja alá, vagy a már korábban aláírt szerződésen lévő aláírását előttük sajátjának ismerje el és a szerződést a tanúk is – e minőségük feltüntetésével – aláírják. A tanúk együttes jelenlétének hiányát nem pótolhatja a tanúnak az okirat tartalmáról való tudomása. Az okiratszerkesztő ügyvéd ellenjegyzése sem alkalmas ennek az alaki hiányosságnak a kiküszöbölésére, mivel az ügyvéd aláírása nem tanúi minőségben történik. [*Ptk. 629. § (1) bek., 656. §*]

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.831/2007/5.

**BDT 2009/2/29.**

I. Európai végrehajtható okirat kiállítása során, ha a határozat végrehajtható rendelkezést tartalmaz a bírósági eljáráshoz kapcsolódó költségek összegéről és kamatairól, úgy a határozatot a költségeket is figyelembe véve kell európai végrehajtható okiratként hitelesíteni, kivéve, ha az adós a bírósági eljárás során kifejezetten tiltakozott az e költségek viselésére vonatkozó kötelezettsége ellen a származási tagállam jogának megfelelően.



- II. Ha az adós az alapeljárásban a keresetét elutasító és őt a végrehajtást kérő javára perköltségben marasztaló ítéletek ellen jogorvoslatot terjesztett elő, ebből egyértelműen következik, hogy az adós kifejezetten tiltakozott a költségek viselésére vonatkozó kötelezettsége ellen és nem teljesül az a követelmény, hogy az adós a követeléssel szemben ne emelt volna kifogást.

[805/2004/EK tanácsi rendelet preambulum (5)-(6) bek., 7. cikk; Pp. 78. § (1)-(2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 3.Pkf.26.465/2008/1.

#### **BDT 2009/2/34.**

Biztosítási intézkedésnek akkor már nincs helye, ha a végrehajtás törvényben meghatározott általános feltételei együttesen fennállnak. [Vht. 6. §, 13. § (1) bek., 185. §, 186. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 3.Pkf.26.406/2008/1.

#### **BDT 2009/3/39.**

- I. Amennyiben több elővásárlásra jogosult közül az egyik vételi nyilatkozatot tesz és az eladóval ennek alapján jön létre a szerződés, a többi elővásárlásra jogosult e jogával nem élhet, ezáltal az eladónak sem kell a vételi ajánlatot velük közölnie.
- II. Elővásárlási jog sérelme esetén nem állnak fenn a megállapítási kereset feltételei, figyelemmel arra, hogy a felperes a szerződésnek a vele szembeni létrehozatalát kérheti.

[Ptk. 97. § (3) bek., 373. § (6) bek.; Pp. 123. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.538/2008/4.

#### **BDT 2009/3/40.**

Az elővásárlásra jogosult kérheti a vételi ajánlat lényeges körülményekkel való kiegészítését, ha az az elfogadó nyilatkozat megtételéhez szükséges. Amennyiben azonban a jogosult a jogsérelmről való tudomásszerzést követően indokolatlanul hosszú idő után érvényesíti igényét, az időmúlás a joga elenyészését eredményezi.

[Ptk. 373. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.21.705/2007/4.

#### **BDT 2009/3/43.**

- I. A köztartozás adók módjára történő végrehajtása során a követelés végrehajthatóságának elévülésére az adózás rendjéről szóló törvény szabályait kell alkalmazni. Az Art. nem tartalmaz a végrehajtási jog elévülésének megszakadására vonatkozó rendelkezést, ezért az adóhatóság által foganatosított végrehajtási cselekmény csak az elévülési idő 6 hónappal való meghosszabbodását eredményezi.
- II. A munkahelyteremtő támogatás tárgyában hozott közigazgatási határozat végrehajthatóságának elévülése a követelés megszűnését eredményezi, ezért az annak biztosítását szolgáló jelzálogjog is megszűnik.

[Ptk. 264. § (4) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.21.452/2007/4.

**BDT 2009/3/44.**

- I. A bánatpénz az elállást gyakorló fél számára biztosít vagylagos felhatalmazást arra nézve, hogy a szerződést teljesíti vagy a bánatpénz elvesztése, illetve megfizetése ellenében a szerződéstől eláll. A bánatpénz ellenében gyakorolt elállás jogszerű magatartás, ezért kártérítési kötelezettséget sem vonhat maga után. A bánatpénz fizetésére kötelezettséget vállaló fél ellenfele a bánatpénzt nem követelheti, ehelyett a szerződés teljesítésére való kötelezés iránt terjeszthet elő kereseti kérelmet.
- II. A bánatpénzzel szemben a kötbér nem a szerződéses kötelezettségektől való egyoldalú szabadulásra ad felhatalmazást, hanem a szerződés teljesítésére ösztönöz, azt a szerződést szegő fél ellenfele kártérítési átalányként követelheti.
- III. Ha a szerződésben meghatározott határidőn belül a jogosult az elállási jogát nem gyakorolta, utóbb csak érdekmúlás bizonyítása esetén állhat el a szerződéstől.

[Ptk. 320. § (1) bek., 246. § (1) és (2) bek., 300. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.502/2008/6.

**BDT 2009/4/58.**

- I. Fogyasztói érdek-képviselői szervezet az általános szerződési feltételek valamely kikötése érvénytelenségének megállapítása iránti kereset esetén rendelkezik aktív perbeli legitimációval. A bíróságnak azt kell megítélnie, hogy az általános szerződési feltételek módosított rendelkezései tisztességtelenek-e, ennek során nem vizsgálhatja azokat az indítékokat és szempontokat, amelyek a módosított feltételek kidolgozásakor az általános szerződési feltételt alkalmazó felet motiválták.
- II. A személyes adatok kezeléséhez hozzájáruló nyilatkozat aktív magatartást feltételez, amelynek kifejezett kinyilvánítása szükséges. A passzivitás, a jogviszony megszüntetésétől való tartózkodás nem értékelhető adatkezelésre vonatkozó hozzájárulást magában foglaló ráutaló magatartásként.<sup>1</sup>

[1992. évi LXIII. tv. 2. § 1. pont, 2. § 2. pont, 3. § (1) bek.; 18/1999. (II. 5.) Korm. r. 1. § (1) bek.; Ptk. 2009. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.556/2008/4.

**BDT 2009/4/59.**

- I. 2006. március 1. napját követően kizárólag a fogyasztói szerződésekben alkalmazott általános szerződési feltételek érvénytelenségének megállapítása érdekében indítható közérdekű kereset. Fogyasztói szerződésnek az a szerződés minősül, amelyet a gazdasági vagy szakmai tevékenysége körében szerződést kötő fél a fogyasztóval köt. A szerződő fél akkor minősül fogyasztónak, ha a szerződést olyan célból köti, amely kívül esik szakmai vagy gazdasági tevékenységének körén.
- II. Olyan jogszabály-gyűjteményre vonatkozó szállítási szerződés esetében, amely heti rendszerességgel aktualizálja a hatályos jogszabályokat, a szolgáltatás speciális jellege, valamint az érte nyújtott jelentős összegű ellenszolgáltatás önmagában arra utal, hogy e szolgáltatásokat a megrendelője szakmai gazdasági tevékenységével kapcsolatba hozható célra használja fel.

<sup>1</sup> Közérdekű kereset tárgyában hozott eseti döntés.

III. Az ügyészi kereset elutasítása esetén a pernyertes fél perköltségét az állam viseli.<sup>2</sup> [Ptk. 200/B. § (1) bek., 209/A. § (2) bek., 209/B. § (1) bek., 685. § d) és e) pont; Ptké. II. 5. § a) pont; Fgytv. 2. § a) pont]  
Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.911/2008/7.

#### **BDT 2009/4/60.**

- I. Az általános szerződési feltétel megtámadása esetén a tisztességtelen kikötés érvénytelenségét a bíróság abban az esetben is megállapítja, ha a kikötés jogszabályba ütköző és emiatt semmis.
- II. A vásárlói csoportot működtető társaság tevékenysége a csoport megszervezésére, a tagok befizetésének összegyűjtésére, az általuk kiválasztott termék vagy szolgáltatás megszerzésének elősegítésére és – teljesítési segédként – a szállító részére az ellenérték megfizetésére terjed ki. E tevékenység nélküli a polgári jogi társaság elemeit, a csoport tagja és a társaság között a megbízási jogviszonyhoz közel álló atipikus szerződés jön létre.
- III. Valamely szerződési feltétel hiányos, pontatlan, értelmezésre szoruló megfogalmazása nem ad alapot a tisztességtelenség megállapítására, mert ahhoz az szükséges, hogy az általános szerződési feltétel kifejezetten egyoldalú értelmezésre jogosítsa fel annak alkalmazóját.

Ha jogszabály által rendezett kérdést az általános szerződési feltétel nem szabályoz, ez okból a kikötés nem minősül tisztességtelennek, fogalmilag kizárt ugyanis, hogy a szerződésből kimaradó – tehát nem létező – rendelkezés a szerződésre irányadó lényeges rendelkezéstől jelentősen eltérjen.<sup>3</sup>

[Ptk. 207. § (1) bek., 209/B. § (1) bek., 685. § e) pont; 18/1999. (II. 5.) Korm. r. 1. § (1) bek. a) és e) pont]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.059/2007/5.

#### **BDT 2009/4/61.**

A keresetindítási jogosultság feltételeinek vizsgálata a fogyasztói szerződések körében közérdekű kereset benyújtására feljogosított fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó társadalmi szervezet tekintetében.<sup>4</sup> [Fgy.tv. 2. § h) pont; Ptké. II. 5. § e) pont]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.087/2008/8.

#### **BDT 2009/5/80.**

Jogszabályban meghatározott közfeladatot ellátó szervezetek működése során keletkezett adatok közérdekű adatok. A vezető tisztségviselőik juttatásaira vonatkozó adatok pedig a feladatkörük ellátásával összefüggésben keletkezett közérdekből nyilvános adatok, amelyek megismerhetők. [Alkotmány 8. § (2) bek., 61. § (1) bek.; Avtv. 19. § (1) bek.; Vtv. 5. § (1)-(2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.001/2009/3.

#### **BDT 2009/5/94.**

A bírósági határozat a jogorvoslati rend kimerítése esetén más módon nem bírálható felül, így a Pp. 123. § szerinti megállapítási kereset előterjesztése útján sem. A

<sup>2</sup> Közérdekű kereset tárgyában hozott eseti döntés.

<sup>3</sup> Közérdekű kereset tárgyában hozott eseti döntés.

<sup>4</sup> Közérdekű kereset tárgyában hozott eseti döntés.

jogvédelmi keresetként előterjesztett, de tartalma szerint egy jogerős végzés felülbírálatára irányuló kereset elbírálására a bíróságnak nincs hatásköre. [Pp. 64. § (3) bek., 130. § (1) bek. f) pont]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.050/2008/2.

### **BDT 2009/6/99.**

- I. Az alapítvány által végezni kívánt tevékenységet az alapítvány céljával összhangban álló módon, kellő pontossággal kell meghatározni.
- II. Nem minősül közérdekű tevékenységnek más önálló jogi személyiségű társadalmi, politikai szervezet támogatása, működésének segítése és ily módon más önálló jogi személy vagyonának gyarapítása.
- III. Az alapítvány nyilvántartásba vétele iránti eljárás során a bíróság előzetesen nem vizsgálhatja és nem feltételezheti a jövőbeni működésre vonatkozó esetleges törvényellenes tevékenység lehetőségeit. Úgyszintén nem vizsgálhatja a közérdekű cél keretében a célszerűség és hasznosság kérdéseit.

[Ptk. 74/A. §, 74/B. §, 74/E. §, 74/F. §]

Fővárosi Ítéltábla 4.Pkf.26.693/2008/3.

### **BDT 2009/6/106.**

Mivel a gépjármű tulajdonjoga 2000. január 1. napja óta csak törzskönyvvel igazolható, a gépjármű eltulajdonítása esetén a forgalmi engedélynek a gépjárműben hagyása önmagában sem az eltulajdonítást, sem a gépjármű későbbi értékesítését nem könnyíti meg. Ezért e magatartás a biztosító helytállási kötelezettsége szempontjából nem minősül a kármegelőzési kötelezettség elmulasztásának és kármegosztásra sem ad alapot. [Ptk. 548-558. §; 35/2000. (XI. 30.) BM r. 39. § (4) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.949/2008/6.

### **BDT 2009/6/116.**

A visszvégrehajtásnak nem feltétele az, hogy az adóssal szemben végrehajtási eljárás legyen folyamatban. A jogszabály a végrehajtás megelőzése érdekében történt önkéntes teljesítés esetére is lehetővé teszi a visszvégrehajtást, ezért visszvégrehajtásnak helye van akkor is, ha az adós a végrehajtás elrendelése nélkül önként teljesített. [Vht. 56. § (1)-(3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 3.Pkf.25.045/2008/1.

### **BDT 2009/6/117.**

A zálogjogosult végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódása iránti kérelem és a végrehajtási lap kiállítására irányuló kérelem az illetékkötelezettség szempontjából két különböző eljárás megindítása iránti beadványnak minősül. E kérelmek alapján indult eljárások önállóan illetékkötelesek, erre irányuló jogszabályi rendelkezés hiányában nincs lehetőség a különböző eljárások illetékének egybeszámítására. [Vht. 114/A. § (10) bek.; Itv. 42. § (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 3.Pkf.25.099/2009/1.

### **BDT 2009/7-8/120.**

- I. A K&H Biztosító Zrt. – fogyasztói szerződés részévé váló – Betöréses Lopás- és Rablásbiztosítás Kiegészítő szabályzata (LRB96) elnevezésű általános szerződési feltétele VI. fejezetének 2. pontja - „A károsult, a betöréses lopás- és rablaskár

esetén köteles rendőrségi nyomozást megszüntető határozatot, vagy jogerős bírósági ítéletet beszerezni és azt a biztosító részére bemutatni” – tisztességtelen, mert a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg, ennek következtében e biztosítóval szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal érvénytelen.

- II. A lopáskárral összefüggő nyomozást megszüntető határozat vagy jogerős büntetőítélet bemutatása nem kizárólagos bizonyítási lehetőség a biztosítási esemény alátámasztására. Az elkövető személyének megállapítása vagy büntetőjogi felelősségre vonása nem előfeltétele a biztosítási esemény megállapításának. Ezen okokból – attól függetlenül, hogy a követelés ténybeli alapja részben ugyanaz a tényállás, mint a büntetőeljárásban – ezek megkövetelése tisztességtelen szerződési feltétel, hiszen szükségtelenül hosszabbíthatja meg a kárrendezést.
- III. Közérdekű kereset elbírálása során az általános szerződési feltétel értelmezésénél nincs lehetőség a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezés elfogadására.
- IV. A 2006. március 1-jét követően előterjesztett közérdekű kereset alapján a felperes nem jogosítható fel az érvénytelenség megállapítására vonatkozó közlemény jogsértő költségére történő nyilvánosságra hozatalára. A bíróság a kikötés alkalmazóját akkor kötelezheti arra, hogy saját költségére gondoskodjon a közlemény közzétételéről, ha ezt a felperes kéri.

[Ptk. 207. § (2) bek., 209. § (1) bek. 209/B. § (1) bek.; 1978. évi 2. tvr. 5. § b) és e) pontja, a 225/2007. (VIII. 31.) Korm. r. 6. § (3) bek. c) pont]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.217/2009/4.

#### **BDT 2009/7-8/122.**

Az adásvételi szerződés feltűnő értékaránytalanság címén történő megtámadása nem alapos, ha az eladó a szerződéskötés időpontjában tudatában volt az ingatlan valós forgalmi értékének, ennek ellenére – egyéb indokok miatt – a szerződéskötés mellett döntött, vállalva az alacsonyabb forgalmi értéken történő értékesítésből adódó veszteséget.

A megtámadási jog nem szolgálhat a megbánt szerződéstől való szabadulás vagy kedvezőbb szerződési feltételek kikényszerítésének eszközeként.

[Ptk. 201. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.21.041/2008/2.

#### **BDT 2009/7-8/123.**

Közös téves feltevés címén megtámadható az adásvételi szerződés, ha a megosztás útján keletkezett két ingatlan közül az okiratban tévesen az eladó tulajdonában visszamaradó ingatlan helyrajzi száma kerül feltüntetésre az eladni szándékozott ingatlan megjelölése helyett. A megtámadási határidő a tévedés felismerésének időpontjától veszi kezdetét. [Ptk. 236. § (2) bek. a) pont, 210. § (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.680/2008/4.

#### **BDT 2009/7-8/132.**

- I. A biztosítási szerződés teljesítését igénylő félnek kell bizonyítania, hogy a biztosító szolgáltatásának a feltételei fennállnak, így a biztosítási esemény

bekövetkezését is. Ezzel szemben a biztosítót terheli a bizonyítás a szolgáltatási kötelezettségét kizáró tények, körülmények tekintetében.

- II. Ha a biztosító vagy megbízottja a kárrendezési eljárás során a helytállási kötelezettségét nem vitatja és részben teljesíti is a kártérítési kötelezettségét, a károsult által indított perben a biztosítót terheli annak bizonyítása, hogy biztosítási esemény nem történt, vagy nem a korábban rögzített módon következett be.

[Ptk. 559. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.064/2008/4.

### **BDT 2009/7-8/138.**

A társadalmi szervezet tisztségviselője külön megállapodás hiányában a tisztséget ingyenesen látja el. Ha a részére tiszteletdíjat a visszavonásig terjedő időre állapítottak meg, a visszavonással a tiszteletdíjra vonatkozó igény akkor is megszűnik, ha tagsági jogait egyébként jogellenesen szüntették meg. Nem igényelhet tiszteletdíjat a tisztségviselő akkor sem, ha a feladatait ténylegesen nem látja el. [1989. évi II. tv. 9. § b) pont]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.621/2008/5.

### **BDT 2009/9/146.**

III. A magánszemélyeknek az egyesülési jog alapján létrehozott, társadalmi szervezetnek nem minősülő közössége jogi értelemben tömegmozgalomnak nem tekinthető. Amennyiben a közösség egy bejegyzett egyesületen – mint anyaszervezeten – belül mozgalomként fejt ki tevékenységét, annak szervezeti egységeként kell kezelni.

Ilyen esetben az anyaszervezet feloszlataása az egyesülethez kötődően működő közösség szervezeti kereteit is megszünteti, a közösséghez tartozó természetes személyek egyesülési és gyülekezési jogára – mint anyagi jogi jogosultságra – azonban kihatással nincs.

IV. Az alapjogoknak – így az egyesülési jognak – illetve tényleges gyakorlásuknak a korlátozása akkor megengedett, ha a korlátozás törvényben meghatározott, rendelkezik törvényes céllal, szükséges egy demokratikus társadalomban és arányban áll az érvényesített törvényes céllal.

III. Az emberi méltóság joga szükségképpen csak természetes személyhez kötődik, e személyhez fűződő jognak a közösség jogaként való értelmezése fogalmilag kizárt.

A közrend és köznyugalom ezzel szemben olyan, csak a közösség szintjén értelmezhető értékek, melyekbe a természetes személyek biztonságához és szabadsághoz való joga beletartozik. E jogok sérelme az erőszak reális veszélye esetén is bekövetkezik.

IV. Társadalmi szervezet feloszlataása csak konkrét tevékenység kapcsán megállapított objektív tényekből következő szankció lehet, nem alapulhat a szervezet egészének működésével, tevékenységével kapcsolatos általános társadalmi megítélésen, mivel ez szükségszerűen szubjektív.

A demokratikus társadalomban valamely közérdekű kérdés megvitatását kezdeményező csoport másoktól nem kényszerítheti ki a vitában való részvételt; bármely társadalmilag elfogadott cél sem indokolhatja mások jogainak és szabadságának megsértését.

A faji megkülönböztetés és kirekesztés, mint a demokratikus rendet alapjaiban támadó magatartás tilos, ezért beavatkozást indokol.

[Ptk. 5. § (1) és (2) bek., 30. §; Etv. 3. §, 5. §, 16. § (2) bek. d) pont; Római Egyezmény 10. Cikk, 11. Cikk, 13. Cikk, 17. Cikk.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.738/2009/7.

#### **BDT 2009/9/156.**

I. A biztosítás hatályba lépésének általános szabályával szemben a kötelező gépjármű felelősségbiztosításra vonatkozó különös szabályok lehetővé teszik – az első díjfizetést követő nap helyett – a biztosító korábbi kockázatviselésének megkezdődését. Ennek jogszabály által megkívánt feltétele a biztosítónak a korábbi időpontra vonatkozó elfogadó nyilatkozata.

Amennyiben a biztosítási díj megfizetésekor a biztosító a szerződés megkötését tanúsító igazoló lapot (fedezetigazolás) kiállítja és a kötvényen a kockázatviselés kezdő időpontjaként ezt a napot tünteti fel, az elfogadó nyilatkozatot megadottnak kell tekinteni.

II. Az anyagi jogi határidők számításával kapcsolatosan a Ptké. napokban, hetekben, hónapokban, illetőleg években megállapított határidőkről rendelkezik, ezért a polgári jogban a határidő számításának legkisebb egysége a nap. A határozott naphoz kötött jogszerzés a nap kezdetén következik be.

[Ptk. 559. § (1) bek.; 190/2004. (VI. 8.) Korm. r.; Ptké. 3. § (1)-(2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.279/2009/4.

#### **BDT 2009/9/157.**

A balesetből származó kártérítési igény a baleset bekövetkeztekor nyomban esedékessé válik, így megkezdődik annak elévülése is. Ha a felperes olyan súlyos sérüléseket szenvedett el, amelyek egyben menthető oknak bizonyulnak a balesetből származó kártérítési igény érvényesítésére, az akadály elhárulásáig az elévülés nyugszik.

Amennyiben – több mint ötéves nyugvás után – az elévülés nyugvásának oka megszűnt, az elévülési idő letelte miatt már csak egyéves jogvesztő határidőn belül lehet bírósághoz fordulni. E határidő nyugvására és félbeszakadására nincs jogi lehetőség.

Az elévülés szempontjából releváns igényérvényesítésnek csak a bíróság előtti perindítás fogadható el, az igénybejelentés és a követeléssel összefüggő levelezés ilyenek nem minősül.

[Ptk. 360. § (1) bek., 324-326. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.022/2008/4.

#### **BDT 2009/10/164.**

A közérdekű adat kiadása iránti kérelem nem teljesítése vagy nem megfelelő teljesítése esetében a törvény – határidő előírásával – biztosítja a bírói út lehetőségét a kért adatok kiadására való kötelezés céljából.

Erre vonatkozó jogszabályi rendelkezés hiányában azonban – közérdekű adat kiadására vonatkozó kérelem tekintetében – az adatkezelő válaszára nem kötelezhető. A bíróság az adatkezelőt a közérdekű adat közlésére kötelezi, a kérelmező a választást bírósági úton nem kényszerítheti ki. [Avtv. 20-21. §]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.982/2009/3.

**BDT 2009/10/165.**

A Legfőbb Ügyészség, mint közfeladatot ellátó szerv, a levéltárban levő anyagokra vonatkozó szabályok szerint köteles biztosítani azoknak a nem selejtezhető iratoknak a használatát, amelyek a törvényben meghatározott kutatási korlátozási idő eltelte után is az őrizetében vannak. [Ltv. 2-3. §, 12. §, 22. § (1) bek.; Üsztv. 77. § (1)-(2), (5) bek., 78. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.878/2009/3.

**BDT 2009/10/167.**

I. Az általános szerződési feltételek alkalmazójának külön figyelemfelhívó tájékoztatást kell adnia azokról az általános szerződési feltételekről, amelyek vagy a szokásos szerződési gyakorlattól, vagy a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen, vagy valamely, a felek között korábban alkalmazott szerződéses kikötéstől eltérnek.

II. A szerződésre vonatkozó rendelkezésektől való lényeges eltérés fennállása kizárólag a hatályos jogszabály és az adott szerződésre vonatkozó rendelkezések egybevetésével vizsgálható. Mivel fogyasztói csoportok szervezésére és működésére vonatkozó különös szabályokat megállapító hatályos jogszabályi rendelkezés nincs, ezért a Ptk. általános szabályait kell irányadónak tekinteni.

[Ptk. 205. § (5) bek., 319. § (2) bek., 479. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.911/2008/4.

**BDT 2009/10/170.**

A közforgalmú közlekedési eszköz – így a villamos – üzemeltetése során mindvégig megtartja veszélyes üzemi jellegét, a tevékenység fokozott veszéllyel járó jellege a járműnek a megállóban való tartózkodása során sem szűnik meg. A fokozott veszéllyel járó tevékenység nemcsak magát a villamos-szerelvény üzemeltetésével együtt járó tevékenységet, hanem azokat a forgalmi helyzeteket is magában foglalja, amelyekben a jármű a közlekedésben részt vesz, beleértve az utasok le- és felszállását is.

[Ptk. 345. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.878/2008/3.

**BDT 2009/10/176.**

I. Önmagában az a körülmény, hogy bizonyos tevékenységek folytatásával szemben a jogalkotó szakmai követelményeket támaszt, nem eredményezi az egyesületi autonómia vagy az egyesüléshez való jog korlátozását. A szakmai szabályok megalkotásával a jogalkotó nem zárhatja ki, hogy az adott célt állami elismerés nélkül, nem akkreditált keretek között az egyesület elismerő dokumentációt adjon ki.

II. Az állattenyésztői tevékenység folytatására vonatkozó szakmai szabályok betartása csak az államilag elismert ilyen szervezetek körében kérhető számon. Amennyiben egyesület folytat állami elismerés nélkül ilyen tevékenységet, az törvénysértőnek nem minősül, mások jogait és szabadságát nem sérti, ezért a szervezet feloszlásával vagy a működés felfüggesztésével járó következményt sem vonhatja maga után.

[Etv. 2. § (3) bek., 16. § (2) bek. c) pont; Atv. 2. §, 3. § 7. pont; Abtv. 27. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.428/2008/17.



**BDT 2009/11/197.**

- I. Érvénytelen szerződés jogkövetkezményeként nem állítható vissza a szerződéskötést megelőző helyzet, ha a jogvita elbírálása idejére a szolgáltatások eredeti értékegyensúlya felbomlott. A bíróságnak a szerződés hatályossá nyilvánításával olyan mértékű pénzszolgáltatást kell megállapítania, amely a felek méltányos érdekeinek megfelel.
- II. Nem az elbíráláskori, hanem a szerződéskötéskori körülmények értékelésével kell megállapítani azt, hogy a károkozó fél magatartása az általános elvárhatóság követelményének megfelelt-e.

[Ptk. 235. § (1) bek., 339. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.899/2009/3.

**BDT 2009/11/205.**

- I. A keresettel szembeni védekezésként felhozható igény nem érvényesíthető önálló megállapítási keresetként, mivel ilyen esetben a jogmegóvási szükséglet hiányában nem állnak fenn a megállapítási kereset eljárásjogi feltételei.
- II. A bíróság nemcsak a keresetindítás időpontjában, hanem az eljárás időtartama alatt mindvégig vizsgálni köteles a megállapítási kereset feltételeinek fennállását. Ha a per során megszűnnek a feltételek, nem hozható döntés a kereset érdemében.

[Pp. 123. §]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.368/2009/6.

**BDT 2009/11/206.**

- I. A jogszabályban megállapított keresetindítási határidő anyagi jogi természetéből eredően a keresetlevélnek a határidőn belül meg kell érkezni a bírósághoz. A határidő betartásához nem elegendő, ha a keresetlevelet a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adják.
- II. Ha a jogszabály a keresetindítási határidő elmulasztásához nem fűz jogvesztést és a mulasztás orvoslására nem ír elő igazolást, az ellenérdekű fél elévülési kifogására tekintettel a kereset elutasításának van helye.

[Avtv. 21. § (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.983/2009/4.

**BDT 2009/12/210.**

- I. Ha az internetes hírportál mint elektronikus sajtótermék meghatározott sajtótevékenységet folytat, így szerkesztősége, impresszuma van, folyamatos a megjelenése, elérhetősége, frissítése, híreket szolgáltat és cikkeket jelentet meg, ezáltal magán viseli az időszaki lap lényegi és tartalmi elemeit.
- II. Az időszaki lap kritériumainak megfelelő információs weboldalon megjelent közlésekkel szemben, attól függetlenül érvényesíthető a sajtó-helyreigazítás iránti igény, hogy a honlap működtetése bejelentési kötelezettség alá nem esik, illetve időszaki lapként a nyilvántartásban nem szerepel.

[Ptk. 79. § (1) bek.; Stv. 20. § a)-c), f) pont]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.295/2009/2.

**BDT 2009/12/211.**

- I. A domain nevek delegálása, regisztrálása, fenntartása és visszavonása, illetve a használat során követendő magatartási szabályok kérdéseit nem jogszabály, hanem az önrendelkezési elv alapján alkotott domain regisztrációs szabályzat tartalmazza, amely többszereplős szerződésrendszer részeként került kiadásra, rendelkezéseit a szerződéses viszonyban állóknak alkalmazni kell.
- II. A bíróság a domain név használata felőli jogvitában nem a szabályzat alapján eljáró vitarendező fórum határozatát bírálja felül, hanem attól függetlenül dönt.

*[Pp. 123. §]*

Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.966/2009/4.

**BDT 2009/12/216.**

- I. Kölcsönösen teljesített szerződés hatósági jóváhagyás hiánya miatti érvénytelensége jogkövetkezményeként nem rendelhető el az eredeti állapot helyreállítása, ha a szerződéskötést követően az ingatlanpiacon bekövetkezett robbanásszerű áremelkedés folytán a szolgáltatások egyensúlya jelentősen felbomlott.
- II. Az eredeti állapot helyreállítása helyett a szerződés – az érvénytelenség egyenrangú jogkövetkezményeként – érvényessé nyilvánítható, ha az érvénytelenségi ok miatt az érdeksérelem kiküszöbölhető.

*[Ptk. 215. § (1), (3) bek., 237. § (1)-(2) bek.]*

Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.21.077/2008/3.

**BDT 2009/12/217.**

- I. A biztosító fiókjában mint ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségében dolgozó alkalmazottat a biztosító képviselőjének kell tekinteni a készfizetői kezesi kötelezettségvállalást tartalmazó szerződés megkötésével összefüggő eljárásban.
- II. Ha a kezes írásbeli kötelezettségvállaló nyilatkozata harmadik személy javára szól és erről a jogosult értesül, a kezesi szerződés a harmadik személy jogosulttal létrejön.

*[Ptk. 220. § (1)-(2) bek., 272. § (1)-(2) bek., 233. § (1)-(2) bek.]*

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.911/2009/5.