

# POLGÁRI KOLLÉGIUM

## Gazdasági Szakág



### Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2010. évben megjelent határozatok

#### **ÍH 2010/1/39.**

A kft. a Gt. 51. § (1) bekezdésében meghatározott súlyos vagyronvesztése esetén a 3 hónapos határidő eredménytelen elteltével kizárólag átalakulásáról, vagy jogutód nélküli megszűnéséről határozhat, más intézkedést jogszerűen nem tehet.

[Gt. 51. § (1)-(2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.508/2009/7.)

#### **ÍH 2010/1/41.**

I. Ha a korlátolt felelősségű társaság taggyűlése elvetette azt az indítványt, hogy az utolsó beszámolót könyvvizsgáló vizsgálja meg, a könyvvizsgálatot a szavazatok legalább 5 %-ával rendelkező tagoknak a taggyűlési határozat meghozatalától számított 30 napos jogvesztő határidő alatt benyújtott kérelmére a cégbíróság elrendeli speciális törvényességi felügyeleti eljárásban. Ebben az eljárásban

a) a cégbíróságnak nincs hatásköre a kérelem indokoltságának vizsgálatára.

b) a fizetendő eljárási illetéket nem a törvényességi felügyeleti illeték, hanem az egyéb cégbírósági eljárásban irányadó eljárási illeték alapján kell meghatározni.

c) a törvényességi felügyeleti nemperes eljárás költségeinek viseléséről hivatalból kell rendelkezni az eljárást befejező határozatban.

II. A cégbíróság végzésének az a rendelkezése, amellyel a kérelmezett gazdasági társaságot kötelezi a könyvvizsgálói költség elnöki letétbe helyezéssel történő előlegezésére, „pervezető” végzésnek minősül, amely ellen külön fellebbezésnek nincs helye.

[Gt. 49. § (3)-(4) bek., Ctv. 72. § (2) bek., 81. § (1) bek. Itv. 45. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgtf.43.669/2009/2.)

#### **ÍH 2010/1/42.**

Bármilyen írásmóddal jelöljék is a főváros nevét, annak cégnévbe történő felvételéhez a Fővárosi Önkormányzatnak jogi érdeke fűződik, így a Fővárosi Közgyűlés engedélyének beszerzése nem mellőzhető.

[Ctv. 4. § (5) bek., 3. sz. melléklet II. 9. pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.44.239/2009/2.)

#### **ÍH 2010/1/43.**

Törvényességi felügyeleti eljárásban az újabb intézkedés alkalmazását megelőzően a cégbíróságnak a jogsértés fennálltáról, a törvényes működés

helyreállításának hiányáról meg kell győződnie. További intézkedést csak az újabb – intézkedésnek nem minősülő – felhívás teljesítésének elmulasztása alapozhat meg.

[Ctv. 79. § (3) bek., 80. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.44.818/2009/2.)

#### **ÍH 2010/1/45.**

Ha a felek által kötött szerződés értelmében a fizetési kötelezettség esedékességének időpontja a számla átvételét követő 5. munkanap, akkor a számla „nem kereste” megjelöléssel történő kézbesítési kísérlete nem alapozhatja meg a lejárt tartozásra vonatkozó fizetési felszólítást, és erre figyelemmel a fizetéseképtelenség megállapítását.

[Cstv. 27. § (2) bek. a) pont]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.125/2009/9.)

#### **ÍH 2010/1/46.**

- I. A felszámolási eljárás alatt végzett adóellenőrzés eredményeként megállapított adófizetési kötelezettséget az adóhatározat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül kell teljesíteni, az esedékesség tehát ezen időponttól számít. Ezt a követelést az adóhatóság nem a felszámolás kezdő időpontjától (közzétételétől), hanem az esedékességtől számított 40 napon, de legfeljebb az esedékességtől számított 1 éven belül jelentheti be a felszámolónak, mindaddig, amíg a felszámolási zárómérleg benyújtása meg nem történt. Az esedékességtől számított 40 napon belül bejelentett követelés határidőben előterjesztettnek minősül.
- II. A határidőben bejelentett hitelezői igény akkor sem tekinthető elkésztettnek, ha a regisztrációs díj befizetésére csak később, az igénybejelentést követően kerül sor.

[Cstv. 37. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.490/2009/3.)

#### **ÍH 2010/1/48.**

A felszámolónak a Cstv. 47. § (1) bekezdésében szabályozott elállási joga a Ptk.-ban a szerződésszegéssel kapcsolatban biztosított elállási jogtól alapvetően különbözik. Utóbbinál az elállásra lehetőség van akkor is, ha a teljesítés megkezdődött, de még nem fejeződött be. Ehhez képest speciális jogintézmény a Cstv. szerinti elállási jog: erre csak akkor kerülhet sor, ha a szerződés alapján még a felek egyike sem teljesített szolgáltatást.

[Cstv. 47. § (1) bek., Ptk. 300 §; 320. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.950/2009/2.)

#### **ÍH 2010/2/86.**

- I. Az ügyvezető lemondása egyoldalú, címzett jognyilatkozat, amely – ha a társaság működőképességét nem érinti – a közléssel nyomban hatályosul, nincs szükség elfogadó nyilatkozatra vagy a taggyűlés határozatára.
- II. A létesítő okiratban csak az első ügyvezetőt kell feltüntetni, a későbbi ügyvezetőváltás a létesítő okirat módosítását nem igényli.
- III. Ha az ügyvezetői jogviszony a fentiek szerint, lemondással szűnik meg, az ügyvezető törlésére irányuló változásbejegyzési eljárásban nem követelhető

meg a taggyűlési határozat, létesítő okirat módosítás és az egységes szerkezetű okirat benyújtása.

[Gt. 12. § (1) bek. f) pontja, 19. § (4) bek., 31. § (1) bek. d) pontja és (2) bek., Ctv. 50. § (1)-(2) bek., 1. számú melléklet I. 1. a-c) pontjai]  
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.582/2009/2.)

#### **ÍH 2010/2/87.**

Kizárólag a kft. tagjainak változására vonatkozó, egyszerűsített cégeljárás keretében benyújtott változásbejegyzési kérelemhez nem kell csatolni a létesítő okirat változásokkal egybefoglalt, hatályosított szövegét, és a legfőbb szerv határozatát is csak akkor, ha ez a tagváltozás jellege folytán szükséges.

[Gt. 127. § (3) és (4) bek., Ctv. 51. § (2) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.43.340/2010/2.)

#### **ÍH 2010/2/88.**

A törzstőke leszállításával összefüggő biztosíték nyújtása iránti eljárás sajátos törvényességi felügyeleti eljárás, amelynek tárgya a hitelező igényének elbírálása, és amelyben a kérelem elutasításáról, vagy a társaságnak biztosíték nyújtására kötelezéséről dönthet a bíróság, de egyéb, a törvényességi felügyeleti eljárás általános szabályai szerinti intézkedés, szankció alkalmazására nem kerülhet sor.

[Gt. 162-163.§]  
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.44.913/2009/3.)

#### **ÍH 2010/2/89.**

- I. Önmagában az a körülmény, hogy a közhasznú társaság társasági szerződésének módosításával nonprofit kft.-ként folytatja tevékenységét – más, a közhasznú működést érintő változás hiányában – a társaság eredeti közhasznúsági fokozatát és megszerzésének időpontját nem érinti. [Gt. 365. § (3) bek.]
- II. A cégjegyzékbe tévesen bejegyzett adat kijavítása – figyelemmel a cégjegyzék közhiteles nyilvántartási jellegére – szükségeszerű, ha a bíróság a téves adatrögzítést észleli.

[Ctv. 32. § (1) bek., Pp. 224. §]  
(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.45.103/2009/3.)

#### **ÍH 2010/2/92.**

Az adós gazdálkodó szervezet vagyonából csak a felszámolási eljárás szabályai szerint lehetséges az igények kielégítése, melyek feltétele – többek között – az igényérvényesítő hitelezői minősége.

[Cstv. 6. §, 38. § (3) bek., 51. §]  
(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.45.062/2009/2.)

#### **ÍH 2010/2/94.**

Egy olyan összetett szerződési rendszerből, mint a kölcsönszerződés és az azt biztosító zálogszerződések és kezességi szerződés, valamely biztosítéki szerződés kiragadása, annak önálló vizsgálata a Cstv. 40. § (3) bekezdésében vélelmezett rosszhiszeműség illetve ingyenesség szempontjából nem lehetséges. A kezesi szolgáltatás ellentételezése fogalmilag mindig a kezes és az

alapszerződés kötelezettje között történik, mivel a kezes az alapszerződés érdekében vállalja a kezességet. A kölcsönadó és a kezes közötti összefonódás és ingyenesség az adott törvényhely vonatkozásában nem értelmezhető.

[Cstv. 40. §]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Gf. 40.629/2009/5.)

### **ÍH 2010/2/96.**

A felszámoló által benyújtott közbenső mérleg jogerős bírósági határozattal történt jóváhagyása szerint teljesített részleges vagyoneelosztást követően a hitelezői igény besorolását a felszámoló saját hatáskörben nem módosíthatja.

[Cstv. 51. §, 58. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.869/2009/6.)

### **ÍH 2010/3/131.**

I. A gazdasági társaság vezető tisztségviselőjének lemondó nyilatkozata a társasággal való közléskor nyomban hatályosul, és a vezető tisztségviselői jogviszony ezzel megszűnik. Ha azonban a lemondás a társaság működőképességét érinti, az csak a nyilatkozattételt követő hatvanadik napon válik hatályossá, a jogviszony csak akkor szűnik meg. [Gt. 31. §]

II. A cégjegyzékbe jövőbeli tényt nem lehet bejegyezni. A változásbejegyzési kérelem ezért csak a változás (jelen ügyben a vezető tisztségviselői jogviszony megszűnésének) bekövetkeztét követő harminc napon belül terjeszthető elő. Emiatt a lemondott, de hatvan napig még hivatalban lévő vezető tisztségviselő saját jogviszonyára vonatkozó törlési kérelmet jogszerűen nem nyújthat be.

[Gt. 26. § (1) bek., Ctv. 34. § (1) bek., 50. § (1) és (6) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.43.907/2010/3.)

### **ÍH 2010/3/132.**

I. A taggyűlési határozat meghozatalának nincs akadálya, ha a meghívók elküldése és a taggyűlés napja között ugyan nem telt el 15 nap, de a tagok a taggyűlés megtartása ellen nem tiltakoztak. A tiltakozás alatt aktív, tevőleges magatartás értendő. [1997. évi CXLIV.tv. (Gt.) 153. § (2) és (4) bek.]

II. A társasági határozat felülvizsgálata iránt indított perben a jogvesztő határidőn túl előterjesztett, a kereset alapjául szolgáló újabb jogi indokok a per érdemi elbírálásánál nem vehetők figyelembe. [Gt. 47. § (3) bek., Pp. 121. § (1) bek. c) pontja]

III. A taggyűlési meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásának sorrendje többségi akarattal felcserélhető, ha az az egyes napirendi pontok érdemére nincs kihatással. Az ilyen indítvány nem tekinthető új napirendi pontnak.

[Gt. 18. § (3) bek.]

(Megjegyzendő, hogy a jogeset a régi Gt. hatálya alá tartozik, de megállapításai a Gt. hatályos szabályait tekintve is irányadóak.)

(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.070/2010/6.)

**ÍH 2010/3/133.**

Ha a cég a saját elhatározása alapján indult végelszámolási eljárást azért nem tudja a törvényes határidő alatt befejezni, mert a céggel szemben hatósági eljárás van folyamatban, nincs helye kényszer-végelszámolás elrendelésének.

[2006. évi V. tv. (Ctv.) 95. § (4) bek., 129. § (3) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.43.614/2010/2.)

**ÍH 2010/3/135.**

Az elektronikus cégeljárásban a nyomtatvány-kérelem mellékleteként benyújtott azon okiratok, melyek a cégbíróság által nem „megnyithatóak”, illetőleg amelyek tartalma nem válik olvashatóvá, jogilag értékelhetetlen, be nem nyújtott mellékletnek tekintendők.

[Ctv. 32. § (1) bek., 35. § (1) bek., 36. § (1) bek., 37. § (1) bek., 46. § (1), (3) és (6) bek, 50. § (1) bek.,24/2006.(V.18.)IM.r. 5. § (1) bek. és 6. §]  
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.445/2010/2.)

**ÍH 2010/3/136.**

A törvényességi felügyeleti eljárás papír alapú polgári nemperes eljárás, melyben az elektronikusan előterjesztett fellebbezés a célzott joghatás kiváltására alkalmatlan, beadványnak nem minősülő okirat, mely fogyatékoság nem orvosolható hiánypótlással.

[2001. évi XXXVI. tv. 3. §, Ctv. 72. § (2) bek., Pp. 234. § (1) bek., 237. §]  
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.44.140/2009/11.)

**ÍH 2010/3/137.**

- I. Minden olyan tartozás – így a szerződéshez képest alapuló kártérítési igény is – amelynek a jogalapját a felek közötti szerződés képezi, a fizetésképtelenség megállapításának alapjául szolgálhat.
- II. Önmagában a szerződés megszegésére vonatkozó állítás a kárigény bekövetkezésére vonatkozó konkrét tényállítások, és az azt alátámasztó bizonyítékok csatolása nélkül a tartozás jogcímét nem igazolják.

[Cstv. 24. § (1) bek., 27. § (2) bek. a) pontja, Ptk. 318. §, 339. §]  
(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.169/2010/2.)

**ÍH 2010/3/138.**

A felszámolás elrendelésére megszabott 60 napos határidő úgynevezett ösztönző határidő, amelynek elmulasztásához nem kapcsolódik szankció.

[Cstv. 27. § (1) bek.; 721/B/2005.AB határozat; Pp. 114/A. § (2) bek. a) pontja]  
(Fővárosi Ítéltábla 15.Gkif.44.116/2010/3.)

**ÍH 2010/3/139.**

A Cstv. 27. § (3) bekezdése értelmében a hitelezői fizetési felszólítás kézhezvételéig van lehetősége az adósnak vitatni a hitelezői követelést. A fenti törvényhely a vitatásra kötelezően írásbeli formát rendel, annak megküldési módját azonban nem szabályozza. Az tehát megtörténhet személyes átadással, futárral vagy más úton. Jogi relevanciája a fizetési felszólítás esetén a közlésnek, vitatás esetén a megküldésnek van, mely tények és időpontok igazolása a bizonyításban érdekelt felet terhelik.

[Cstv. 24. § (1) bek.; 27. § (2) bek. a) pontja és (3) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf. 44.306/2009/3.)

**ÍH 2010/4/180.**

- I. Az egyszerűsített cégeljárásban a bíróság csak a Ctv. által taxatívén meghatározott körülményeket vizsgálhatja. Ha a cég által megjelölt tevékenység fogalmi körébe olyan résztevékenység is tartozik, mely csak speciális feltételek teljesülése esetén végezhető, de a kérelemben (és azzal összhangban a létesítő okiratban) e résztevékenységre nem történik utalás, a bejegyzésnek nincs akadálya.
- II. A biztosítási ügynöki, brókeri tevékenységi körön belül a független biztosításközvetítői tevékenység speciális cégformához, illetve jegyzett tőke mértékében kötött, a függő biztosításközvetítői tevékenység azonban ilyen korlátozás alá nem esik.

[2003. évi LX. tv. (Bit.) 33. § (3) bek., 38. § (1) bek., Gt. 12. § (1) bek. c) pontja és (2) bek., Ctv. 24. § (1) bek. e) pontja, 48. § (6)-(7) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.44.489/2010/2.)

**ÍH 2010/4/181.**

- I. A bejegyzés iránti kérelmet hiánypótlási felhívás nélkül jogerősen elutasító végzés nem minősül olyan, az ügy érdemében hozott határozatnak, amelyhez anyagi jogerő fűződik.
- II. A közhasznú gazdasági társaság személyes illetékmentes, ezért értelemszerűen mentesül a cégbejegyzéskor az illetékfizetési kötelezettség alól.

[2006. évi V. tv. (Ctv.) 32. § (1) bek.; Pp. 229. § (1) bek.; Itv. 5. § (1) bek. m) pont, 56. § (1) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.43.802/2010/2.)

**ÍH 2010/4/182.**

- I. A bejegyzési (változásbejegyzési) kérelemnek a hibásan teljesített hiánypótlásra alapított elutasítása csak akkor jogszerű, ha a hiánypótlásra kötelező végzés megfogalmazása pontos volt, abból egyértelműen megállapítható volt, hogy a kérelem teljesítésének melyek voltak az akadályai, és azok milyen módon voltak elháríthatóak.
- II. A hiánypótlásra megfelelő határidőt kell biztosítani, azonban ez akkor sem lehet hosszabb 45 napnál, ha a fogyatékoság megszüntetése ennél több időt igényelne.

[Ctv. 46. § (4) bek.]  
(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.528/2009/2.)

**ÍH 2010/4/183.**

Az ügyvezető nyilatkozatát a hitelezőknek nyújtott biztosítékokról, illetve arról, hogy a korlátolt felelősségű társaság a hitelezőnek nem köteles biztosítékot nyújtani, a korlátolt felelősségű társaság törzstőkéjének leszállítása esetén kell csatolni, amikor a törzstőke leszállítása a Gt. 162-164. §-ai alapján történik, de nincs erre szükség akkor, amikor az átalakulási eljárásban érintett jogelőd korlátolt felelősségű társaság törzstőkéje az átalakulás eredményeként csökken. A szétválással történő átalakulás folytán bekövetkező törzstőke csökkenés

ugyanis speciálisnak minősül a törzstőke leszállítás általános eseteihez képest, és a Gt. a jogelőd hitelezőinek védelmét más módon biztosítja.

[Gt. 70. § (3) bek., 75. § (3) bek., 76. § (2) bek., 84. § (5) bek, 85. §, 162-164. §, Ctv. 46. § (1) és (6) bek., 50. § (1) bek., 2. számú mellékletének II.1.dd) alpontja és III. pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.080/2010/2.)

#### **ÍH 2010/4/187.**

A végrehajtható okiraton alapuló felszámolási eljárás iránti kérelem esetén nincs helye a követelés vitatásának. A fizetéseképtelenség megállapítása szempontjából a bíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy az adóssal szemben lefolytatott végrehajtás eredménytelen volt-e.

[Cstv. 27. § (2) bek. c) pontja., Art. (2003. évi XCII. tv.) 145. § (1) bek., 150. § (1) és (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.512/2010/3.)

#### **ÍH 2010/4/188.**

Nem kizárt a szerződés érvényessé nyilvánítása jogkövetkezmény alkalmazása a Cstv. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjára alapított perekben akkor sem, ha nem jóhiszemű személy szerezte meg a vagyontárgyat. A szerződés érvényessé nyilvánítása egyenrangú lehetőség a szerződéskötést megelőző helyzet visszaállításával. A bíróság mérlegelési jogkörében dönt arról, hogy az adott ügy körülményeit figyelembe véve melyik jogkövetkezmény alkalmazását látja célravezetőnek.

[Cstv. 40. § (1) bek. a)-b) pontja, Ptk. 237. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Gf.40.123/2009/7.)

#### **ÍH 2010/4/189.**

I. A felszámolási költség fogalmát szűken kell értelmezni. Csak akkor tekinthető valamely költség idetartozónak, ha egyértelműen besorolható a Cstv. 57. § (2) bekezdésének valamely kategóriájába.

II. Nem minősül bér jellegű juttatásnak a kiesett munkabért helyettesítő jövedelem, illetve a táppénz.

[Cstv. 57. §]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.477/2009/3.)

## POLGÁRI KOLLÉGIUM

### Gazdasági Szakág



#### A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban 2010. évben megjelent határozatok

##### **BDT 2010/1/13.**

Önmagában az a körülmény, hogy a törvényességi felügyeleti eljárásban alkalmazott első intézkedés nem vezetett eredményre, nem alapozza meg a cég megszűntnek nyilvánítását. Erre csak akkor kerülhet sor, ha alappal feltételezhető, hogy a további intézkedésektől sem várható a működés törvényességének helyreállítása. Az elrendelés indokait a megszűntnek nyilvánító végzésnek tartalmaznia kell. [Ctv. 80. §, 84. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.43.906/2009/2.

##### **BDT 2010/1/14.**

A fizetésképtelenség megállapításának alapjául szolgáló, szerződésből eredő tartozások körét a Csódtv. nem korlátozza, a hitelezőnek azonban bizonyítania kell, hogy követelése szerződésből ered. [Csódtv. 27. § (2) bek. a) pont]

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.938/2009/3.

##### **BDT 2010/2/31.**

A végelszámolás megindulásával kapcsolatos adatváltozások bejegyzése önmagában nem szolgálhat alapul a képviselő cégjegyzéki adataira nézve korábban megindult törvényességi felügyeleti eljárás megszüntetéséhez. [Ctv. 22. §, 72. §, 74. §, 80. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.43.518/2009/2.

##### **BDT 2010/2/32.**

A megindult törvényességi felügyeleti eljárás csak az eredetileg megjelölt jogsértés miatt folytatható le. Nincs jogszabályi lehetőség arra, hogy változatlan feltételek mellett egy utóbb felmerült más indokra hivatkozással folytassa a cégbíróság ugyanazon eljárást. [Ctv. 80. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.43.752/2009/2.

##### **BDT 2010/3/54.**

I. Szerződésmintával alapított cég ügyvezetőjének és külföldi tagjának a kézbesítési megbízottja személyében történt változás egyszerűsített cégeljárásban is bejegyezhető a cégjegyzékbe.

II. A változásbejegyzési kérelemhez csatolandó melléletek és bírósági vizsgálatuk terjedelme ilyen esetben – értelemszerűen – szűkebb körű, figyelemmel arra, hogy az alapító okiratot nem módosította a társaság.

[Ctv. 50. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.44.787/2009/2.



**BDT 2010/3/56.**

- I. Ha a kifogással élő hitelezőt abból eredően éri károsodás, hogy a felszámoló a zálogjogával terhelt vagyontárgyakat nem a forgalomban elérhető legmagasabb áron értékesíti, igényét a Csődtv. 54. §-a alapján a felszámoló ellen benyújtott keresettel érvényesítheti.
- II. A tervezett, de még meg nem valósult felszámolói intézkedés ellen kifogás előterjesztésének nincs helye.

[Csődtv. 49. §, 51. § (1) bek., 54. §]

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.435/2009/2.

**BDT 2010/4/72.**

Egyszerűsített változásbejegyzési eljárásban nem kizárt az eljárás felfüggesztése.

[Ctv. 32. § (1) bek., 48. §; Pp. 152. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.43.245/2010/3.

**BDT 2010/5/88.**

A társasági szerződés – fő szabály szerint – a taggyűlés minősített szótöbbséggel hozott határozatával módosítható. Miután a közhasznú társaság társasági szerződése módosításával alakulhatott át nonprofit kft.-vé, ha e módosítást a társaság legfőbb szerve határozta el a szükséges szótöbbség mellett, nem követelhető meg, hogy a társasági szerződés módosítását valamennyi tag aláírja.

[Ptk. 57. § (2) bek.; Gt. 11. § (1) bek., 152. §, 365. § (29-(3) bek.)]

Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.676/2009/2.

**BDT 2010/5/89.**

A törvényi okból megszűnni kényszerülő betéti társaság esetében a megszűnési feltétel bekövetkeztét és a megszűnés időpontját speciális törvényességi felügyeleti eljárásban (Cgt. ügyszámon) állapítja meg a cégbíróság. Ha a megszűnési feltétel bekövetkezéséről saját eljárása során értesül a bíróság, hivatalból eljárva hozza meg határozatát. E hivatalbóli eljárásra nem vonatkozik a Ctv. 78. § (1) bekezdésének korlátozása. [Gt. 110. § (1) bek.; Ctv. 74. § (1) bek., 78. § (1) bek., 81. § (6) bek., 84. §]

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.579/2009/2.

**BDT 2010/5/92.**

- I. Az eljárás felfüggesztésére csak az ad alapot, ha a már folyamatban lévő másik polgári eljárásban hozandó jogerős határozat a döntés előkérdését képezi.

- II. Ha az üzletrész örökösének személye bizonytalan, az öröklési jogvita lezárásig az üzletrész tulajdonosát a taggyűlésen eseti gondnok képviselheti.

[Ctv. 72. § (2) bek., Pp. 152. § (2) bek., Gt. 9. § (2) bek., Ptk. 225. § (2) és (3) bek.].

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.43.246/2010/2.

**BDT 2010/6/101.**

A hitelező a szerződés vele szembeni hatálytalanságára – annak fedezetelvonó jellege miatt – akkor hivatkozhat megalapozottan, ha a szerződés megkötésének

időpontjában fennálló igényének kielégítésére a szerződés tárgya fedezetül szolgált volna, és ennek elvonása az átruházóval szembeni követelés teljesítését objektíve lehetetlenné tette.

Az olyan üzletág-átruházási szerződés, amelynek tárgya nem vagyonátruházás, hanem bevételszerző tevékenység átadásában való megállapodás, a vagyonelevonás feltételének hiánya miatt fedezetelvonó szerződésnek nem minősül. *[Ptk. 203. § (1) bek.]*

Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.533/2009/7.

#### **BDT 2010/6/112.**

A fizetéseképtelenség megállapítását a teljesítési határidőt követő 15 nap eltelte előtt feladott fizetési felszólítás nem alapozza meg. *[Csődtv. 27. §]*

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.120/2010/5.

#### **BDT 2010/6/115.**

Egyszerűsített végelszámolás esetén a végelszámolás megindításával kapcsolatos adatváltozások bejegyzésére a törlési eljárás keretében, a cég törlésére irányuló kérelem alapján kerül sor. Az ilyen tartalmú kérelem illeték- és közzétételi díj-fizetési kötelezettséget – mint speciális törlési kérelem – nem keletkeztet. *[Ctv. 112. §, 114. §]*

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.462/2009/3.

#### **BDT 2010/7-8/133.**

Nem értékelhető a társaság terhére, ha a kft. taggyűlési meghívójának átvétele, a taggyűlésről való tudomásszerzés a tag hibájából maradt el. *[Gt. 9. § (2) bek., 143. § (1) bek., 144. §; Ptk. 4. § (1) bek.; Ctv. 46. §]*

Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.43.261/2010/2.

#### **BDT 2010/7-8/134.**

Az ügyvezető lemondása és az ügyvezetői jogviszony megszűnése nem a legfőbb szerv határozatán alapul és nem teszi szükségessé a létesítő okirat módosítását, ebből következően az ügyvezető törlésére irányuló változásbejegyzési kérelemhez nem kell csatolni a létesítő okirat módosítására vonatkozó okiratot, a létesítő okirat változásokkal egybefoglalt hatályosított szövegét, továbbá a legfőbb szervnek vagy a legfőbb szerv helyett eljáró döntésre jogosult szervnek a változás alapjául szolgáló határozatát. *[Gt. 12. § (1) bek. f) pontja, 19. § (4) bek., 31. § (1) bek. d) pontja és (2) bek.; Ctv. 45. § (2) bek., 50. § (1)-(2) bek., 1. sz. melléklete]*

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.453/2009/2.

#### **BDT 2010/7-8/135.**

A bejegyző (változásbejegyző) végzés hatályon kívül helyezése iránti perben sikeresen csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet eljárása során a cégbíróságnak is észlelnie kellett volna. A cégbíróságnak a bejegyzési eljárásban nem kell vizsgálnia az üzletrészt megszerző társaság nyilvántartásba vételének megtörténtét, így ennek hiányára változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti kereset sem alapítható. *[Gt. 16. § (1) bek. f) pontja; Ctv. 46. § (1) bek., 50. § (1) bek., 65. § (1) és (3) bek., 2. sz. melléklet II.1.a) pontja]*

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.213/2008/6.

**BDT 2010/9/151.**

Egyszerűsített cégeljárásban nincs helye a kérelemtől (részben) eltérő tartalmú cégbejegyzésnek. Ilyen esetben a társaság megalapozottan kérheti a végzés kijavítását. [Ctv. 32. § (1) bek., 48. § (5) és (7) bek.; Pp. 224. § (1) bek.]  
Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.43.301/2010/2.

**BDT 2010/9/152.**

Azok a cégek, melyeknek önkéntes végelszámolása 2006. július 1-jén (a Gt. hatálybalépésének napján) már folyamatban volt, de azt nem több mint három éve, legfeljebb azonban éppen három éve végezték, a törvény hatálybalépésétől számított három éven belül fejezhették be azt anélkül, hogy kényszer-végelszámolás elrendelésétől kellett volna tartaniuk. [Ctv. 129. §]  
Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.035/2009/3.

**BDT 2010/9/157.**

A keresetlevél a peres eljárást megindító beadvány, amely tartalmazza a keresetet és a per megindításához szükséges további adatokat. A peres eljárás folyamán előterjesztett személyi keresetkiterjesztést tartalmazó beadvány, vagy a tárgyaláson előadott ilyen kérelem nem azonos a keresetlevéllel, azonban a bíróság elsődlegesen ebben az esetben is a per előfeltételeit vizsgálja. Ha a perbevonat alperessel szemben az idézés kibocsátásának akadálya áll fenn, a kérelmet – a keresettel érvényesített anyagi jog érdemi vizsgálata nélkül – el kell utasítani. [Pp. 121. §; Vbtv. 3. § (1) bek., 8. § (1) bek.]  
Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.40.325/2010/2.

**BDT 2010/10/164.**

- I. A főkövetelés elévülése a jelzálogjog tekintetében nem az elévülés, hanem a megszűnés jogkövetkezményét vonja maga után. E szabályozásból következik, hogy a jelzálogjog önállóan nem évülhet el, a jelzálogjog jogosultja mindaddig érvényesítheti igényét, amíg a főkövetelés el nem évül.
- II. A végrehajtási kérelem akkor minősülhet a végrehajtási jog elévülését megszakító végrehajtási cselekménynek, ha alkalmas a végrehajtási eljárás megindítására, a végrehajtás elrendelésére. A törölt céggel szemben előterjesztett végrehajtás elrendelése iránti kérelem a végrehajtási jog elévülését nem szakítja meg.

[Ptk. 251. § (1) bek., 262. §, 268. § (1) bek., 326. § (1) bek., 327. §; Vht. 57. § (1), (4) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.627/2009/6.

**BDT 2010/10/171.**

- I. Az átalakulás sajátos, a tőkeleszállítástól különböző létszaka a gazdasági társaságnak, ezért a törzstőke-leszállítás speciális szabályai átalakulás esetén akkor sem alkalmazhatóak, ha az átalakulás folytán a jogutód(ok) jegyzett tőkéje csökken. Az átalakulás valamennyi esetkörére kizárólag az átalakulás hirdetményi és biztosítéknyújtási előírásait kell alkalmazni, és

ezek nem keverhetők a törzstőke (alaptőke) leszállításának hasonló szabályaival.

- II. Az átalakulás bejegyzésének – szemben a tőkeleszállítással – nem előfeltétele a hitelezővédelmi eljárás eredményes befejezése. A Gt. az átalakulási folyamatban a jogelőd hitelezők érdekeinek védelmét más eszközökkel, alapvetően az általános jogutódlással összefüggő helytállási szabályok révén biztosítja.

[Gt. 70. §, 75-76. §, 84. § (5) bek., 85. §, 162-164. §]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.080/2010/2.

#### **BDT 2010/10/172.**

A cégnyilvántartás vezetésével kapcsolatos nemperes eljárásban alapvető szempont a közhitelesség megőrzése. Ezért a Ctv. kifejezett rendelkezésének hiányában is szükséges, hogy a bejegyzendő adatokat alátámasztó okiratok legalább a teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek megfeleljenek.

[Ctv.10. § (1) bek., 22. § (1) bek., 32. § (1) bek.; Pp. 196. §]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.137/2009/2.

#### **BDT 2010/11/192.**

- I. Ha a régi típusú egyéni cég létesítő okiratát módosítva 2010. június 30-ig az új Evt. szabályaihoz igazította, és e változás bejegyzését a fenti időpontig kezdeményezte, a vállalkozás folytatását a jogalkotó engedélyezte. Ez a módosítás nem számít sem jogutódlásnak, sem átalakulásnak, miután a törvényi felhatalmazás alapján a jogalanyiség terjedelmének lényeges bővülése ellenére is ugyanazon egyéni cég továbbműködésére került sor.
- II. A bírói gyakorlat által kidolgozott „technikai átalakulás” vagy „quasi átalakulás” elvárásait (melyek a társasági szerződésmódosítással végrehajtható kedvezményezett átalakulások követelményrendszerét határozzák meg) jogszabály nem rögzíti, így érdemi vizsgálat nélküli elutasítás alapjául nem szolgálhat. Nem támasztható ugyanis jogszerűen a féllel szemben olyan követelmény, amely a hatályos jogi szabályozásból nem vezethető le.

[2009. évi CXV. tv. 38. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.575/2010/2.

#### **BDT 2010/12/203.**

- I. A taggyűlésen meghozott határozatokhoz a társaság működését jelentősen meghatározó joghatások fűződnek. A taggyűlési jegyzőkönyv ezzel szemben a Gt. által előírt tartalommal szerkesztett olyan okirat, amely a döntések meghozatalát tanúsítja, de a taggyűlési jegyzőkönyvre vonatkozó alaki és tartalmi szabályok megsértésének önmagában a meghozott határozatok érvényességére is kiható jogkövetkezménye nincs, ezért a taggyűlési jegyzőkönyv hiányossága a taggyűlési határozat hatályon kívül helyezésének ténybeli alapjaként nem szolgál.
- II. A társasági határozat felülvizsgálata iránt indított pernek a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A társaság mindaddig a keresettel támadott határozat alapján működik, amíg annak végrehajtását a bíróság fel nem függesztette, vagy amíg a határozatot ítéletével hatályon kívül nem helyezte.

[*Gt. 45. § (5) bek., 46. § (2) bek., 143. § (1) bek., 146. § (1) bek.*]  
Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.175/2010/5.

**BDT 2010/12/204.**

Egyszerűsített cégeljárásban a kérelem kitöltése hibásnak tekintendő és a kérelem elutasításának van helye, ha a kérelem olyan üzletrészhez kapcsolódó tagváltás bejegyzésére irányul, amelyre nézve foglalás tényét jegyezték be, ha a végrehajtó a lefoglalás megszüntetését nem közölte a cégbírósággal, és ezért a foglalás tényének cégjegyzékből való törlésére még nem kerülhet sor. [*Ctv. 26. § (1) bek. j) pont, (4) bek. és (7)-(8) bek., 48. §, 52. § (2) bek.; Vht. 101. § (1) bek., 132. § (3) bek.*]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.749/2009/2.

**BDT 2010/12/205.**

A Csődtv. 31. § (1) bekezdés b) pontja szerinti iratjegyzék hiányában üzleti titokra hivatkozással nem tagadhatja meg a felszámoló a közbenső mérlegre vonatkozó észrevételezési jogát gyakorolni kívánó hitelezőtől az adós irataiba való betekintést. A felszámoló nem jogosult utólag üzleti titokká minősíteni az adós olyan iratát, amelynek ilyenné minősítését az adós nem végezte el, és amelynek titokban tartása érdekében az adós a szükséges intézkedéseket nem tette meg.

[*Csődtv. 3. §, 6. §, 31. §, 51. §; Pp. 119. §; Ptk. 81. § (2) bek. e) pont*]

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.460/2010/5.