

POLGÁRI KOLLÉGIUM

Polgári Szakág



Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2010. évben megjelent határozatok

ÍH 2010/1/22.

A személyhez fűződő jog megsértése esetén az objektív szankciók iránti igény nem évül el, a jogsértés természetéből adódóan az objektív szankciók igénybevétele határidőhöz nem köthető. [Ptk. 76. §, 324. §]
(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.490/2009/6.)

ÍH 2010/1/25.

Az internetes hírportál, mint elektronikus sajtótermék időszaki lapnak minősül, amennyiben szerkesztősége, impresszuma van, magán viseli az időszaki lap lényegi, tartalmi elemeit. A folyamatos és állandó megjelentetése, elérhetősége folytán pedig a napilap sajátosságával is rendelkezik, ennek megfelelően a helyreigazítási kérelem tekintetében nyolc napos közlési kötelezettség terheli. [Ptk. 79. § (1)-(2) bekezdés; 1986. évi II. tv. 20. §; Pp. 343. § (3) bekezdés]
(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.645/2009/7.)

ÍH 2010/1/29.

Amennyiben a szerződő fél az előszerződés érvénytelenségére hivatkozással megtagadja az adásvételi szerződés megkötését, az előszerződés teljesítése neki felróható okból megghiúsult, és ezáltal a felek között az előszerződéssel létrehozott jogviszony megszűnik. Emiatt a hatálytalan előszerződésre alapítva a végleges adásvételi szerződés megkötését utóbb nem követelhetik. [Ptk. 208. § (3) bekezdés, 211. §; Pp. 130. § (1) bekezdés d) pont]
(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.669/2008/10.)

ÍH 2010/1/31.

Az ügyvédi megbízási szerződés teljesítése során ahhoz, hogy a megbízott ügyvéd érdemben is a megbízó érdekének megfelelően tudja ellátni a megbízást, a megbízónak az együttműködési kötelezettség körében minden olyan körülményről tájékoztatást kell adnia, amely a jogvita elbírálását számára kedvezően befolyásolhatja. E tájékoztatás elmulasztásával a megbízó elzárja a megbízottat attól, hogy szerződésszerűen lássa el jogi képviseleti tevékenységét. [Ptk. 277. § (4) bekezdés, 474. § (2) bekezdés; 1998. évi XI. tv. 3. § (2) bekezdés]
(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.410/2008/5.)

ÍH 2010/1/32.

A tartási szerződés megszüntetése esetén nem tételes elszámolásnak, hanem megfelelő kielégítésnek van helye, melynek keretében a bíróság számba veszi az eltartó által

nyújtott tartás értékét, illetőleg az eltartó tulajdonába adott vagyontárgy értékét és a tulajdon visszaadása ellenében határoz a megfelelő kielégítés összegéről.

Nincs szükség viszontkereset (beszámítási kifogás) előterjesztésére a tartás értékének illetve a tartás fogalmi eleméhez kapcsolódó egyéb szolgáltatások számbavételéhez, továbbá az eltartott által nyújtott ingatlanszolgáltatás esetén a vagyontárgy felektől független okból bekövetkezett értékelkedésének elszámolásához. Az ingatlanon végzett beruházás folytán előállt értéknövekedés megtérítése azonban csak viszontkeresettel érvényesíthető. *[Ptk. 586. § (1)-(3) bekezdés, 589. § (3) bekezdés]*
(Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.801/2009/5.)

ÍH 2010/1/33.

A jellegbitorlás megállapítása iránti perben a jogsértő termékek egyértelmű beazonosítása és a keresetben sérelmezett jogsértő magatartás pontos meghatározása elengedhetetlenül szükséges, enélkül ugyanis a jellegbitorlás megállapítása, az abbahagyása és az eltiltás vonatkozásában végrehajtható ítéleti rendelkezés hozatala nem lehetséges. *[1996. évi LVII. tv. (Tpt.) 6.§]*
(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.318/2008/7.)

ÍH 2010/1/34.

A beszámítási kifogás az érdemi védekezés egyik eszköze, nem önálló kereset, így az ítélet rendelkező részének nem kell rá kiterjednie, a bíróság a beszámítási kifogás alaptalanságát csak az indokolásban állapítja meg. Az elutasítás nem keletkeztet anyagi jogerőt a beszámítással érvényesített követeléssel kapcsolatban, ezért ítélt dolognak nem minősül. *[Pp. 130. § (1) bekezdés d) pont, 229. § (1)-(3) bekezdés]*
(Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.21.825/2009/3.)

ÍH 2010/1/37.

Az adóhatóság az adóügyi végrehajtási eljárás során az adó behajtása érdekében polgári bíróság előtt nem érvényesíthet igényt. Az Art.-nek nem háttér-jogszabálya a Ptk., az csak annyiban alkalmazható, amennyiben arra az Art. külön felhatalmazást ad. *[Art. 5. § (1) és (4) bekezdés]*
(Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.658/2009/4.)

ÍH 2010/2/74.

A bank által a bankszámlaszerződés teljesítése során hibás művelettel tévesen átutalt és az ügyfél által felvett pénzösszeg visszafizetése iránti jogvitára nem a jogalap nélküli gazdagodás szabályait, hanem a felek közötti jogviszonyra irányadó szerződéses szabályokat kell alkalmazni. A bankszámlaszerződéssel kapcsolatosan a feleket terhelő együttműködési kötelezettség teljesítése fokozott jelentőséggel bír. *[Ptk. 277. § (4), (5) bekezdés, 299. § (2) bekezdés, 361. § (2) bekezdés, 529. § (1) bekezdés]*
(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.200/2009/3.)

ÍH 2010/2/75.

I. Amennyiben a kötelezett által fizetett összeg a pénztartozás egészének kiegyenlítésére nem elég, a részteljesítést a törvény által meghatározott sorrend szerint kell elszámolni. Ha a jogosult az elszámolásnak a Ptk. 293. §-ától eltérő

módjára vonatkozóan nem tesz nyilatkozatot, abból nem következik, hogy a bíróság a részteljesítést figyelmen kívül hagyhatja és az alperest a teljes követelésben marasztalhatja.

- II. A pénzfizetésben marasztaló ítélet nem tartalmazhat olyan rendelkezést, amely a felet jogosítja fel elszámolásra, a másik fél tartozásának utólagos meghatározására. Az ítélet rendelkező részének a döntést határozott, érthető, világos, kétséget kizáró módon, a végrehajthatóság követelményének megfelelően kell tartalmaznia.

[Ptk. 293. §; Pp. 213. §, 215. §]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.610/2007/5.)

ÍH 2010/2/80.

A Pp. 41. § (6) bekezdésének az alávetéses illetékesség szabályára vonatkozó módosulása visszamenőleges hatállyal nem bír. A módosító törvény a hatályba lépését követően – 2009. június 30. napjától kezdődően – zárja ki a lehetőségét annak, hogy a felek a vagyoni jogi ügyek tekintetében a Fővárosi Bíróság, a Pest Megyei Bíróság és a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékességét kikössék. Ezért a feleknek a korábbi kikötése alapján az érintett bíróságok illetékessége fennáll. [Pp. 41. § (6) bekezdés; 2009. évi L. tv. 61. § (1) és (6) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 3.Pkf.25.710/2010/1.)

ÍH 2010/2/81.

Amennyiben a felek a Pp. 41. §-a alapján az illetékes bíróság tekintetében alávetéses kikötést alkalmaznak, ennek hatálya az engedményesre mint különös jogutódra is kiterjed. [Pp. 41. §]

(Fővárosi Ítéltábla 9.Pkf.25.209/2010/3.)

ÍH 2010/2/83.

A kártalanítás iránti keresetlevelet a jogerős felmentő ítélet közlésétől számított hat hónapon belül lehet benyújtani, ez a határidő anyagi jogi jellegű, jogvesztő határidő. A felmentő ítélet kihirdetésével, ha valamennyi érdekelt jelen van, a szóbeli közlés megvalósul és a határidő kezdetét veszi. [Be. 580. § (1) bekezdés II. a) pont, 583. § (1) bekezdés, 262. § (2) bekezdés; 4/2003. Polgári jogegységi határozat]

(Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.21.974/2009/3.)

ÍH 2010/2/84.

Az a megállapodás, mellyel a közhatalom gyakorlására feljogosított közigazgatási szervek a mezőgazdasági és vidékfejlesztési célú közösségi támogatások igénybevitelével kapcsolatosan, jogszabályokban meghatározott hatáskörüket gyakorolva, a helyi vidékfejlesztési terv megvalósítása érdekében, az ehhez szükséges szervező, irányító tevékenység ellátására kötnek szerződést az arra jogot szerző pályázóval, magánjogi szerződésnek nem minősül.

Mivel e szerződés alanyát, tárgyát, valamint a szerződő felek jogait és kötelezettségeit is közjogi szabályok határozzák meg, az ebből eredő jogvita nem tartozik polgári bíróság hatáskörébe.

(Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.815/2009/3.)

ÍH 2010/3/119.

- I. A központi állami szervektől származó, az alárendelt szervek egységes jogalkalmazása érdekében jogi iránymutatást tartalmazó körlevelek, leiratok, állásfoglalások a közhatalom gyakorlása során kifejtett szervező-intézkedő tevékenység megvalósítását jelentik.
- II. A közigazgatási jogkörben eljáró szervvel szemben támasztott kártérítési igény akkor alapos, ha a kártérítési felelősség általános feltételei fennállnak.

[Ptk. 339. § (1) bekezdés, 349. § (1) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.730/2009/4.)

ÍH 2010/3/122.

Az érdemi elbírálásra alkalmas fellebbezés benyújtása az ezzel megbízott ügyvéd feladata és felelőssége. Ennek során a megbízott érdekeinek megfelelően köteles eljárni és közreműködni az illeték lerovással összefüggő kötelezettség teljesítésében is. Ha a fellebbezés elkészítésére és a fellebbezési eljárásban jogi képviselőre szóló megbízást elfogadó ügyvéd olyan fellebbezést nyújt be, amit a bíróság hivatalból elutasít, az ügyvéd díjazásra nem tarthat igényt és a már felvett megbízási díjat köteles visszafizetni. [Ptk. 200. § (1) bekezdés, 207. § (1) bekezdés, 474. § (1)-(2) bekezdés, 478. § (2) bekezdés, 479. § (1) bekezdés, 481. § d) pont; 1998. évi XI. tv. 22. § (1) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.060/2009/3.)

ÍH 2010/3/124.

- I. A biztosítót terheli annak bizonyítása, hogy a biztosítási esemény bekövetkezése ellenére szolgáltatási kötelezettsége nem áll fenn. Ehhez a törvényben illetve a szerződésben foglalt valamely mentesülési ok fennállásának bizonyítása szükséges.
- II. A szerződő fél súlyosan gondatlan magatartásának megállapítása körében vizsgálandó szempontok.

[Ptk. 536. §, 548. §, 556. § (1), (3) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.695/2008/3.)

ÍH 2010/3/125.

- I. A jogosult a végrendelet megtámadási jogát csak akkor nem gyakorolhatja, ha a végrendeletet érvényesnek ismerte el, vagy annak megtámadási jogáról lemondott.
- II. A végrendeleti juttatás kifejezés nemcsak a hagyatékból való kisebb adományt vagy részesedést jelenti, hanem a végrendelezés tartalmától függően az egész hagyaték megszerzését is jelentheti.
- III. Az írásbeli magánvégrendelet érvényessége szempontjából nem a teljes bizonyító erejű magánokiratra vonatkozó szabályok, hanem az öröklési jognak a végrendeleti tanúkra vonatkozó szabályai irányadóak. A végrendeletet szerkesztő és ellenjegyző ügyvéd tanúi minősége feltüntetésének hiányában végrendeleti tanúként közreműködő személynek nem minősül.

[Ptk. 629. §, 632. § (1) és (2) bekezdés, 636. §, 653. §]

(Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.184/2009/12.)

ÍH 2010/3/126.

Az állami alapítású és tulajdonú felsőoktatási intézmények közszolgáltatási tevékenységet végeznek, így közfeladat ellátó szervnek minősülnek. Ezért a rektor, a helyettesei, továbbá a karokat irányító dékánok – mint a felsőoktatási intézmény feladat- és hatáskörében eljáró személyek – fizetése és prémiuma a feladatkörükkel összefüggésben keletkezett, közérdekből nyilvános adatok, melyek megismerhetők. [1992. évi LXIII. tv. 2. § 1. és 5. pont, 3. § (1) és (4) bekezdés, 19. § (1)-(3) bekezdés, 20. §, 21. §; 1992. évi XXXVIII. tv. 9. § (1) és (2) bekezdés; 2008. évi CV. tv. 1. §, 2. §; 2005. évi CXXXIX. tv. 10. § (1)-(4) bekezdés, 15. §, 29. § (1)-(4) bekezdés, 34. §, 35. §; 2007. évi CVI. tv. 5. §]

(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.520/2010/4.)

ÍH 2010/3/128.

A keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradásának feltétele, hogy a felperes határidőn belül a keresetlevelet szabályszerűen újra benyújtsa. Az a követelmény, hogy az újabb keresetlevélnek alakilag és tartalmilag kifogástalannak kell lenni, nem zárja ki, hogy a felperes a korábbi, idézés kibocsátása nélkül elutasított keresetlevélen lerótt illeték figyelembevételét kérhesse. [Pp. 130. § (1) bekezdés, 132. § (1) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.437/2009/2.)

ÍH 2010/3/129.

A keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása esetén a jogi hatályok fennmaradásához szükséges feltételnek megfelel, ha a határidőn belül ismételt benyújtott keresetlevél a Pp. 121. § (1) bekezdésében foglaltakat tartalmazza. A kötelező alaki és tartalmi elemek között az eljárási illeték megfizetésének és a jogi képviselő meghatalmazása csatolásának kötelezettsége nem szerepel. Ezért az illeték ismételt lerovásának, illetve az eredeti ügyvédi meghatalmazás becsatolásának hiánya a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli ismételt elutasítását nem vonja maga után. [Pp. 130. § (1) bekezdés, 132. § (1) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.573/2009/2.)

ÍH 2010/4/167.

- I. A becsületnek mint a személy társadalmi értékelésének a megsértését az olyan megnyilatkozás valósítja meg, amely tartalmában a személyiség valóságos társadalmi értékének meg nem felelő, bíráló véleményt tartalmaz, kifejezőmódjában pedig indokolatlanul bántó. Az emberi méltóságot a személyiséget alkotó lényegi tulajdonságok és ismérvek összessége jelenti, melynek sérelmét a személyiséget e vonatkozásban ért, a személy ellen irányuló közvetlen támadás valósítja meg.
- II. A bírósági ítélet indokolásának körébe nem illeszthető, a bíró által helytelenül alkalmazott, nem megfelelően használt kifejezés önmagában nem alapozhatja meg a személyhez fűződő jog megsértésének megállapítását.
- III. A kereseti illeték számítása személyiségi jogi perben érvényesített igények esetén.

[Alkotmány 54. § (1) bekezdés; Ptk. 76. §; Itv. 39. § (1) bekezdés, 40. § (1) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.964/2009/5.)

ÍH 2010/4/173.

- I. A jogszabály által előírt kötelező jótállás alapján a jogosult a jogszabályban meghatározott jótállási szolgáltatásokat igényelheti, tartalmilag a szavatossági jogokat érvényesítheti a jótállás kötelezettjével szemben, kedvezőbb feltételek között.
- II. Amennyiben a jogszabályon alapuló jótállás kötelezettje nem azonos a szerződő féllel – a szerződésen alapuló szavatosság kötelezettjével –, a hibás teljesítésből eredő kár szavatossági jogként a jótállás kötelezettjével szemben nem érvényesíthető.

[Ptk. 248. § (1)-(3) bekezdés, 305. § (1) bekezdés, 310. §, 339. §; 53/1987. (X. 24.) MT rendelet 1. §, 2. § (1) bekezdés, 4. § (1) bekezdés, 5. § (1), (2) bekezdés]
Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.703/2010/6.

ÍH 2010/4/174.

- I. A terepszintből kiemelkedő, támfallal körülvett terasz építménynek minősül; ezért az építési szabályok megsértésével okozati összefüggésben bekövetkezett károkért a tulajdonos felel.
- II. A vendéglátás céljait szolgáló ilyen építmény korláttal való körülvétele akkor is elvárható, ha a támfal magassága nem éri el az építési jogszabályban meghatározott azt a mértéket, amely a korlát állítását kötelezővé teszi. Ebben az esetben a tulajdonos helytállási kötelezettségét a károk megelőzése érdekében általában elvárható gondosság elmulasztása alapozza meg, a kártérítési felelősség általános szabályai szerint.

[Ptk. 339. §, 352. § (1) bekezdés]
(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.225/2009/4.)

ÍH 2010/4/176.

- I. Több bűncselekmény miatt folytatott büntetőeljárás esetén a törvényben előírt kártalanítási kötelezettség objektív jogalapja fennáll, ha a terheltet azon bűncselekmény vádja alól jogerősen felmentették, amely miatt korábban előzetes letartóztatását rendelték el.
- II. A kártalanítás összegének megállapításánál irányadó szempontok.

[Be. 580. § (1) bekezdés, 581. § (2) bekezdés, 582. §; Ptk. 355. §]
(Fővárosi Ítéltábla 9. Pf. 20.241/2009/5.)

ÍH 2010/4/179.

A közzérendelet és az írásbeli magánvégrendelet hatályát nem szünteti meg az, ha a végintézkedést tartalmazó okirat a végrendelező akaratán kívül álló okból megsemmisül vagy egyébként nem található meg. Ha azonban az írásbeli magánvégrendelet az örökhagyó birtokában maradt, de nem kerül elő, az ellenkező bizonyításáig azt kell feltenni, hogy azt az örökhagyó megsemmisítette. E törvényi vélelem megdöntéséhez nem elég valószínűsíteni, hanem kétséget kizáró módon bizonyítani kell, hogy a végrendelet az örökhagyó akaratán kívüli okból került ki a birtokából, illetve semmisült meg. [Ptk. 629. § (1) bekezdés, 633. §]
(Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.616/2008/7.)

POLGÁRI KOLLÉGIUM

Polgári Szakág



A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban 2010. évben megjelent határozatok

BDT 2010/1/2.

- I. Az Alkotmányban lefektetett alapvető jogok és köteleességek szabályai nem azonosíthatók a személyiség-védelmi jogok általános szabályaival. A közérdekű adatok megismeréséhez való jog olyan alkotmányos alapjog, amely az általános emberi értékminőséget védő személyiségi jognak nem tekinthető.
- II. Ha a közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelemnek a megkeresett szerv vagy személy nem tesz eleget, a törvény lehetővé teszi a bírósági út igénybevételét. Az érintett szerv vagy személy adatmegismerési kérelmet elutasító magatartása azonban önmagában nem alapozza meg a személyhez fűződő jog megsértése miatti igényt.

[Ptk. 81.§ (4) bek.; Alkotmány 61. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.032/2009/5.

BDT 2010/1/5.

Az ingatlan-adásvételi szerződés semmissége esetén a tulajdonosnak a dolog kiadására irányuló igényét önmagában az időmúlás nem szünteti meg. Amennyiben azonban az ingatlant ellenérték fejében jóhiszeműen eljáró harmadik személy részére továbbértékesítik, e személy tulajdonszerzését az ingatlan-nyilvántartási közhitelesség védi. Ilyen esetben a volt tulajdonos követelése kötelmi követeléssé fordul át, és az általános elévülési idő leteltével elévül. [Ptk. 324-327. §, 207. § (4) bek., 234. § (1) bek., 361. § (1) bek.; Inytv. 63. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.234/2008/4.

BDT 2010/1/7.

- I. Ha az állat az állattartó telepről elszabadulva okoz kárt, az állattartó felelősségére vonatkozó szabályokat kell irányadónak tekinteni. Amennyiben az állattartó telepén a felügyeletet alkalmi megbízott látja el, e személy magatartását úgy kell értékelni, mintha a felügyeletet maga az állattartó látná el. Ezért az állattartó helyett a megbízottért fennálló felelősségi szabályok alkalmazására nem kerülhet sor.
- II. Az állat által okozott kárért való felelősség elbírálása során nemcsak a közvetlen felügyelettel és őrzéssel kapcsolatos feladatok ellátásának, hanem a tartás összes feltételének jelentősége van, így az elhelyezés technikai feltételeinek, az állatok

megfelelő elkülönítésének, és annak is, hogy a felügyeletet kellő számú személy látja-e el.

[Ptk. 351. § (1) bek., 339. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.097/2008/6.

BDT 2010/1/8.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elleni kártérítési igény érvényesítéséhez a kártérítési felelősség általános polgári jogi feltételei mellett a törvény további speciális feltételként szabja a felügyelet határozatának vagy mulasztásának törvénysértő voltát, valamint azt, hogy a bekövetkezett kárt közvetlenül ez idézze elő. Ezért a felügyelet elleni közigazgatási jogkörben okozott kártérítési perben – a Ptk. 349. § (1) bekezdésében foglalt speciális feltételek helyett – elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy a törvénysértőnek állított határozat vagy mulasztás közvetlenül okozati összefüggésben áll-e a keresettel érvényesített kárral. [Ptk. 349. § (1) bek., 339. § (1) bek.; 1999. évi CXXIV. tv. 4. § (6) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.145/2008/5.

BDT 2010/2/26.

Ha a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként a jogerős ítélet az eredeti állapot helyreállítása körében a feleket egyidejű teljesítésre kötelezi, és a vételár-visszafizetés teljesítésével előljárni köteles fél nem teljesít, tulajdonjoga ellenére sem támaszthat alappal használati díj iránti igényt az ingatlan birtokba adására kötelezett féllel szemben. [Ptk. 237. §]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.535/2007/3.

BDT 2010/2/27.

Ha a szerződés érvénytelensége miatt az eredeti állapot helyreállítására kerül sor, a jogellenesen és felróhatóan eljáró fél köteles a vele szerződő félnek a szerződés érvénytelenségéből eredő kárát is megtéríteni. [Ptk. 237. §]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.926/2008/2.

BDT 2010/2/37.

Az adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítása és a tulajdonjog törlése iránt indított per, valamint ugyanezen szerződés teljesítése iránt folyamatban lévő per perfüggőséget nem eredményez. Nem szüntethető meg a szerződés érvénytelensége iránti per azzal az indokkal, hogy a szerződés teljesítése iránt korábban indított perben az alperes védekezéséül a semmisségre hivatkozhat, illetve, hogy a bíróság a semmisséget hivatalból észleli. [Pp. 130. § (1) bek. d) pont]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.634/2009/2.

BDT 2010/2/38.

A kártalanítási igény előterjesztésére meghatározott jogvesztő határidő elmulasztása esetén a per megszüntetésének van helye. Amennyiben a büntetőeljárársban másodfokon hozott felmentő ítélet vagy megszüntető végzés ellen a fellebbezés kizárt, a kihirdetés útján közölt határozat jogerős és a hat hónapos jogvesztő határidő kezdetét veszi. [Pp. 130. § (1) bek. h) pont, 157. § a) pont]

Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.21.619/2009/4.

BDT 2010/2/39.

Közérdekű adat kiadása iránti kérelem esetén a keresetlevél benyújtására nyitva álló 30 napos határidő elévülési jellegű, ezért a határidő elmulasztása miatt a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül nem utasítható el. A bíróságnak – amennyiben az alperes elévülési kifogással él – ítélettel kell elbírálnia, hogy a keresetlevél előterjesztésére határidőben került-e sor. *[Avtv. 20. §, 21. § (3) bek.; Ptk. 326-327. §]*
Fővárosi Ítéltábla 2Pf.21.791/2009/2.

BDT 2010/3/45.

Az Európai Unió Tanácsa részére a „Túlzott hiány eljárásához” kapcsolódóan a Központi Statisztikai Hivatal által összeállított jelentés elkészítésével és elküldésével a hivatal az eljárást lezárja. A jelentés adatai nem tekinthetők döntéshozatali eljárás során keletkezett adatoknak, mivel a jelentés az EK rendeletben foglalt adatszolgáltatási kötelezettséget teljesítő állami szerv végleges döntése. Az így keletkezett adatok közérdekű adatok, ezért kérelemre a hivatal köteles azokat kiadni. *[Alkotmány 61. § (1) bek.; Avtv. 20. § (1) bek.]*
Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.576/2009/3.

BDT 2010/3/49.

A szerződésnek valamely megtámadási okra alapított érvénytelensége iránti igény bíróság előtti érvényesítésének kettős feltétele van: egyrészt a határidőn belüli megtámadás, másrészt a haladéktalan bírósághoz fordulás. A megtámadási nyilatkozatot követő bíróság előtti haladéktalan igényérvényesítés, mint törvényi követelmény keresetindítási határidőnek nem tekinthető, ezért arra az elévülés szabályai (nyugvás, megszakadás) sem alkalmazhatók. *[Ptk. 236. § (1) bek.]*
Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.343/2009/4.

BDT 2010/3/50.

- I. A megtámadás eredménytelenségét követő igényérvényesítési késedelemhez a törvény nem fűzi a jogvesztés következményét, ezért a haladéktalan keresetindítás elmulasztása csak akkor vehető figyelembe, ha arra a másik fél hivatkozik.
- II. A megtámadási nyilatkozat közlését 11 hónappal követő keresetindítás nem tekinthető haladéktalan igényérvényesítésnek. Anyagi nehézségek az igényérvényesítés elmulasztását nem teszik menthetővé, azok ugyanis költségkedvezmények kérelmezésével elháríthatók. *[Ptk. 236. § (1) bek.]*
Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.384/2009/4.

BDT 2010/4/63.

Az általános 5 éves elévülési időnél rövidebb, 1 éves elévülési időt meghatározó általános szerződési feltétel jelentősen eltér a Ptk. 324. §-ának a vagyonbiztosítási szerződésekre is irányadó rendelkezéseitől. Ezért ez a kikötés csak abban az esetben válik a szerződés részévé, amennyiben erre a biztosító társaság külön felhívja a szerződő figyelmét, és az utóbbi e figyelemfelhívást követően a kikötést kifejezetten elfogadja. *[Ptk. 205. § (5) bek.]*

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.319/2009/6.

BDT 2010/4/64.

- I. A harmadik személy által a mások közti szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perben a Pp. 123. §-a szerinti jogmegóvási szükséglet csak olyan jogra vonatkozatható, amely a szerződés létrejöttekor már fennállt, hiszen megóvásának szükségessége éppen a szerződés létrejöttével merül fel.
- II. A társaság ügyvezetőjének mint képviselőnek a társaságtól elkülönülő, védelemre szoruló joga e minőségében a társasággal szemben nem lehet.
- III. Kereset ingatlan-nyilvántartási széljegy törlése iránt nem indítható.

[Ptk. 117. § (4) bek., 234. § (1) bek.; Pp. 123. §]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.114/2009/4.

BDT 2010/4/65.

- I. A kötelező alkalmassági időről szóló rendelet csak új építésű felépítményekre irányadó. Használt épületre (lakásra) vonatkozó szavatossági igény alapjául a rendeletben írt előírások csak akkor vehetők figyelembe, ha az épület megépítésétől számítva a jogszabályban írt kötelező alkalmassági idő még nem telt el.
- II. Amennyiben az ismert hibának az oka egy másik hibára vezethető vissza és erről csak szakértői vélemény alapján szerez tudomást a jogosult, az igénye érvényesítésére nyitva álló határidő a tudomásszerzéssel veszi kezdetét.

[Ptk. 308. § (1) bek., 308/A. § (1) bek., 310. §, 326. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.21.389/2009/4.

BDT 2010/4/74.

Amennyiben a törvényes örökös a hagyatéki eljárásban nem vett részt és az eljárás nem ismételt meg, az öröklési igény polgári perben érvényesíthető. A jogerős hagyatékátadó végzéssel legitimált álörökös és a hagyaték iránti igénnyel fellépő nem rendezheti peren kívüli megállapodással az örökösi minőséget. A törvényes örökösnek e minősége megállapítása iránt keresetet kell előterjesztenie. E perben a perköltségviselés általános szabálya helyett a Pp. 80. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazása indokolt, tekintettel arra, hogy a hagyatékátadó végzés szerinti örökös a perre okot nem adott. [Pp. 80. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.21.743/2009/3.

BDT 2010/5/82.

A mezőgazdasági és vidékfejlesztési célú közösségi támogatások igénybevételével kapcsolatos, jogszabályokban meghatározott hatáskörét gyakorló szerv és a pályázó közötti támogatási szerződés tartalmát a támogatás nyújtására irányadó közjogi szabályok határozzák meg.

A támogatás folyósításának szerződéses keretek közötti formája önmagában e jogviszony jellegét nem dönti el.

Amennyiben a támogatást folyósító szerv elállásának jogszerűsége, illetve a támogatás jogosulatlan igénybevétele vitás a felek között, az ezzel összefüggő igény polgári bíróság előtt nem érvényesíthető, hanem annak elbírálása kizárólag a visszafizetést elrendelő határozattal szembeni jogorvoslati útra tartozik.

[6/2004. (I. 22.) Korm. r. 2. § (2) bek.; 2003. évi LXXIII. tv. 15. §, 14/2004. (VIII. 3.) TNM-GKM-FMM-FVM-PM együttes r. 32. § (1) bek. c) pont; 55/2005. (III. 26.) Korm. r. 2. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.21.257/2009/4.

BDT 2010/5/90.

- I. Amennyiben a bíróság a társadalmi szervezet határozatát törvényt sértő volta miatt megsemmisíti, ennek visszamenőleges hatálya nincs. Az egyesülési jogról szóló törvény további jogkövetkezményt nem tartalmaz, ezért a bíróság az eredeti állapot helyreállítását nem rendelheti el. A megsemmisítés jogkövetkezményeként a társadalmi szervezetnek kell a törvényességet helyreállítani, ami csak a jövőre nézve lehetséges.
- II. A megtámadott határozat mindaddig hatályos, amíg azt a bíróság meg nem semmisíti, vagy annak végrehajtását fel nem függeszti. Ezek hiányában az esetleges törvényt sértő határozat is jogszerűen végrehajtható. A megsemmisítés időpontjától pedig a határozat hatálytalan, de polgári jogi értelemben érvénytelennek nem minősül.
- III. A per tárgyalásának felfüggesztése tárgyában hozott végzés csupán alaki kötőerővel bír, annak nincs anyagi jogerő hatása. Az ügy érdemében később döntést hozó bíróságot nem köti annak a határozatnak a tartalma, amelyre tekintettel a per felfüggesztésre került.

[Etv. 10. § (1) bek.].

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.920/2009/8.

BDT 2010/5/91.

- I. A társadalmi szervezet nyilvántartásában szereplő adatok változásának bejegyzésére irányuló kérelmet csak a társadalmi szervezet képviselője terjeszthet elő. Amíg a bíróság a nyilvántartásban bekövetkezett változás átvezetését végzéssel nem rendelte el, a társadalmi szervezet képviselőjének a nyilvántartásban feltüntetett személyeket kell tekinteni.
- II. A társadalmi szervezet határozatát megsemmisítő jogerős ítélet visszaható hatállyal nem bír, annak végrehajtásaként nem rendelhető el – eredeti állapot helyreállítása címén – a nyilvántartás korábbi bejegyzésének törlése.

[Etv. 15. § (1) és (7) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pkf.26.927/2008/3.

BDT 2010/5/94.

A Pp. 41. § (6) bekezdésének az alávetéses illetékesség szabályára vonatkozó módosulása visszamenőleges hatállyal nem bír. A módosító törvény a hatálybalépését követően – 2009. június 30. napjától kezdődően – zárja ki a lehetőségét annak, hogy a felek a vagyoni jogi ügyek tekintetében a Fővárosi Bíróság, a Pest Megyei Bíróság és a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékességét kikössék. Ezért a feleknek a korábbi kikötése alapján az érintett bíróságok illetékessége fennáll. [Pp. 41. § (6) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 3.Pkf.26.720/2009/1.

BDT 2010/5/95.

A keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradásának feltétele, hogy a felperes határidőn belül a keresetlevelet szabályszerűen újra benyújtsa. Az a

követelmény, hogy az újabb keresetlevélnek alakilag és tartalmilag kifogástalannak kell lenni, nem zárja ki, hogy a felperes a korábbi, idézés kibocsátása nélkül elutasított keresetlevélen lerótt illeték figyelembevételét kérhesse. [Pp. 132. § (1) bek. i) pont]
Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.437/2009/2.

BDT 2010/6/103.

- I. Ha a kötelezett pénztartozását részben vagy egészben megfizeti, a bíróság – a teljesített összegre nézve – nem hozhat a kötelezettet terhelő marasztaló rendelkezést azzal, hogy a kifizetés elszámolására a jogosultat jogosítja fel. A teljesített pénztartozás erejéig – annak törvényi elszámolása mellett – a kereset részben vagy egészben el kell utasítani.
- II. Ha a kötelezett által fizetett összeg a pénztartozás egészének kiegyenlítésére nem elég, a részteljesítést a törvény által meghatározott sorrend szerint kell elszámolni. A bíróságot is terheli a részteljesítés elszámolásának kötelezettsége, a jogosult erre irányuló külön nyilatkozata hiányában is.
- III. Az ítélet rendelkező részének a keresetről szóló döntést határozott, érthető, világos, kétséget kizáró módon kell tartalmaznia. Nem felel meg a végrehajthatóság követelményének az a rendelkezés, amely elszámolásra való feljogosítást tartalmaz.

[Ptk. 293. §; Pp. 213. §, 215. §, 3. § (1) és (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.605/2008/6.

BDT 2010/6/111.

A végrendelet pontos tartalmát az arra hivatkozó félnek tényszerűen, kétséget kizáró módon kell bizonyítani, ehhez nem elegendő az egyes perbeli adatokból levont következtetés. A törvényes öröklés rendje érvényesül, ha a végrendelet az örökhagyó halála után eltűnt és a bizonyítási eljárás adatai alapján a végrendeleti örökösök személye egyértelműen nem állapítható meg. [Ptk. 607. § (1) bek., 623. § (1) bek.]
Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.662/2008/4.

BDT 2010/7-8/117.

- I. Közérdekű kereset előterjesztésére kizárólag fogyasztói szerződés részévé váló általános szerződési feltétel tekintetében van lehetőség. Az ítélet rendelkező részének tartalmaznia kell, hogy az adott kikötés csak annyiban érvénytelen, amennyiben fogyasztói szerződés részévé vált.
- II. Nem teszi okafogyottá a keresetet, ha az ítélelhozatal előtt módosításra kerülnek a kifogásolt feltételek, vagy azok alkalmazását beszüntetik, mivel a fogyasztók jogvédelmi szükséglete fennmarad a megkötött és már teljesített szerződések tartalmával kapcsolatban.
- III. A bíróság akkor tesz eleget a közlemény közzétételére való kötelezés jogszabályi feltételeinek, ha a közlemény szövegét maga határozza meg.

A MÁV-START Vasúti Személyszállítási Zrt. által alkalmazott Személyszállítási Üzletszabályzat elnevezésű általános szerződési feltételek fogyasztói szerződések részévé váló egyes tisztességtelen kikötéseinek érvénytelensége.¹

[Ptk. 209/B. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.945/2009/4.

¹ Közérdekű kereset tárgyában hozott eseti döntés

BDT 2010/7-8/118.

- I. A jogszabályba ütköző általános szerződési feltétel nyilvánvalóan nem egyeztethető össze a szerződés rendeltetésével, ezért közérdekű kereset előterjesztése esetén sem kizárt az arra való hivatkozás, hogy a sérelmezett kikötés jogszabályba ütközés miatt tisztességtelen.
- II. A jogkövetkezmény alkalmazásánál a közlemény közzétételére kötelezés körében annak van jelentősége, hogy az általános szerződési feltétel a fogyasztók milyen széles körében került vagy kerülhet alkalmazásra.

A MALÉV Magyar Légiközlekedési Zrt. üzletszabályzatában alkalmazott általános szerződési feltételek fogyasztói szerződés részévé váló egyes tisztességtelen kikötéseinek érvénytelensége.²

[Ptk. 209. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.086/2010/4.

BDT 2010/7-8/119.

- I. A közhatalmi feladatot ellátó jogi személyek e jellegűknél fogva a velük szolgálati, alkalmazotti jogviszonyban álló természetes személyek útján fejthetik ki tevékenységüket, ezért e személyek magatartása a jogi személyeknek tudható be.
- II. Jogértelmezést nem igénylő, egyértelmű büntetőjogi rendelkezések kirívóan súlyos megsértésének minősül, ha alapos gyanú fennállása hiányában rendelik el a nyomozást, illetve, ha a vádindítvány releváns adatokat ténybelileg tévesen tartalmaz. E magatartások megalapozhatják a rendőrség és az ügyészség kártérítési felelősségét.
- III. Az a körülmény, hogy a büntető bíróság valamely személy cselekménye kapcsán jogerősen megállapítja a büntetőjogi felelősség hiányát, ugyanarra a magatartásra alapított polgári jogi kártérítési felelősség kérdését nem dönti el.

[Ptk. 76. §, 84. § (1) bek. e) pont, 339. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.834/2008/6.

BDT 2010/7-8/130.

- I. Az eset összes körülményének mérlegelésével a bíróság dönti el, hogy történt-e biztosítási esemény, ennek során a nyomozóhatóság határozata nem köti. Az a körülmény, hogy a rendőrség a nyomozás megtagadása, illetve megszüntetése helyett azt felfüggesztő határozatot hozott, önmagában nem bizonyítja a biztosítási esemény megtörténtét.
- II. A betöréses lopás mint biztosítási esemény bekövetkezésének bizonyítása körében vizsgálendő szempontok.

[Ptk. 536. § (1) bek., 548. §, Pp. 206. § (1) bek., 4. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.561/2008/5.

BDT 2010/7-8/131.

- I. A szerződő a biztosítási szerződés külön rendelkezései hiányában is biztosítottá válik a már kifizetett lízingdíj arányában. Ennek megfelelően a lízingdíj teljes

² Közérdekű kereset tárgyában hozott eseti döntés

kiegyenlítésével a lízingbe adó biztosítási érdeke megszűnik, ezt megelőzően pedig csak a még ki nem egyenlített lízingdíj erejéig áll fenn.

- II. A kártérítési összegre – több szerződő/biztosított esetén – a vagyontárgy megóvásában érdekeltek az érdekeltség arányában tarthatnak igényt. A lízingbe vevő mint szerződő fél saját jogon is érvényesítheti az ennek megfelelő kárt, az erre vonatkozó követelés engedményezésére nincs szükség.
 - III. Az áfa a vételár része, a megsemmisült dologért kapott kártérítést a károsult nem is köteles a dolog pótlására fordítani, így a megsemmisült biztosított dolog újrabeszerzési költségeinek megfelelő kártérítés esetén nincs szó kárnszerzésről.
- [Ptk. 198. § (1) bek., 548. §, 328. § (1) bek., 329. § (1), (3) bek.]
Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.566/2008/4.

BDT 2010/9/146.

- I. A szavatossági felelősség a szerződés hibás teljesítésének jogkövetkezménye, ezért szavatossági igény kizárólag szerződéses jogviszonyban érvényesíthető.
- II. Az adásvételi szerződéssel ingatlan tulajdonjogát megszerző vevő az eladóval szemben szavatossági igénnyel léphet fel, míg az építési vállalkozóval szemben – szerződéses jogviszony hiányában – nem a hibás teljesítés miatti szavatosság, hanem a jogszabály által előírt kötelező jótállás alapján érvényesíthet igényt.
- III. A szavatossági igény érvényesítésére vonatkozó határidővel kapcsolatos elévülési kifogás az eljárás folyamán bármikor – így a fellebbezésben is – előterjeszhető.

[Ptk. 248. § (1) bek., 305. § (1) bek., 308. § (1)-(2) bek.; 53/1987. (X. 24.) MT r. 3. §, 2. § (1) bek.]
Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.21.164/2009/3.

BDT 2010/9/147.

- I. Annak eldöntéséhez, hogy a szerződés mely személyek között jött létre, nem azt kell vizsgálni, hogy a megállapodásban foglalt szolgáltatást ténylegesen ki nyújtotta és ki állított ki számlát, hanem annak van jelentősége, hogy a szerződéses nyilatkozatban foglalt kötelezettségvállalás kit terhel.
- II. A jogszabályon alapuló kötelező jótállás az építési-szerelési munka elvégzésére kötelezettséget vállaló személyt – az építési vállalkozót – terheli.
- III. Amennyiben a követelés a betéti társasággal szemben – a hitelezői igény bejelentésének jogvesztő határidőn belüli elmulasztása miatt – már nem érvényesíthető, a jogosultnak a beltagok mögöttes felelősségére alapított igénye is elenyészik.

[Ptk. 248. §, 205. § (1) bek.; 181/2003. (XI. 5.) Korm. r. 2. § (1) bek., 3. § (2) bek.; Csódtv. 28. § (2) bek. f) pont., 46. § (7) bek., 37. § (3) bek.; Gt. 108. § (1) bek.]
Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.414/2010/5.

BDT 2010/10/161.

- I. A szolgáltatás és ellenszolgáltatás feltűnő aránytalansága önálló, a tévedéshez képest speciális megtámadási okot jelent. E két különböző jogalapú megtámadás eredményességéhez eltérő feltételeket kell vizsgálni és bizonyítani, továbbá a megtámadási határidő kezdete is eltérő.
- II. Nem eredményes a megtámadás, ha tévedésre, megtévesztésre hivatkozással, de lényegében a szolgáltatás, ellenszolgáltatás feltűnő aránytalanságának állításával

indokolja a szerződés érvénytelenségét a fél a megtámadási határidő elmulasztásának kiküszöbölése érdekében.

[Ptk. 210. § (1) és (4) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.300/2010/4.

BDT 2010/10/165.

Az egyszerű kezes kizárólag addig tagadhatja meg a teljesítést, amíg a követelés a főkötelezettől, továbbá a sorrendben őt megelőző, reá tekintet nélkül kezességet vállaló más kezesektől behajtható. A sortartás kedvezménye nem érvényesül akkor, ha a jogosult igénye más jogviszony alapján is behajtható lenne, így a kezes nem hivatkozhat arra, hogy a biztosítási esemény bekövetkezése esetére vállalt fizetési kötelezettség az ő teljesítését megelőzi. [Ptk. 274. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.716/2009/5.

BDT 2010/10/166.

I. Az elvárható gondosság elmulasztásának megállapítására nem ad alapot önmagában az a körülmény, ha az orvosi ellátás során a beteg az étellel összeegyeztethetetlen állapotba kerül, mivel ilyen helyzet a legnagyobb gondosság tanúsítása mellett is bekövetkezhet.

II. Amennyiben a kórház az egészségügyi ellátás – a beteg operációja – során elmulasztja a valóságnak megfelelő dokumentálással összefüggő kötelezettségét, ezzel a saját elvárható gondos eljárásának bizonyítását, a felelősség alóli kimentést teszi lehetetlenné.

[Ptk. 339. § (1) bek.; Eütv. 77. § (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.280/2010/7.

BDT 2010/10/176.

I. A perfeljegyzés és az ingatlan zárlatát elrendelő biztosítási intézkedés különböző jogintézmények, alkalmazásuk célja és joghatása eltérő. Nincs jogszabályi akadálya annak, hogy az ingatlanra elrendelt perfeljegyzés mellett biztosítási intézkedés keretében az ingatlan zárlatát rendelje el a bíróság, ha ennek a törvényben meghatározott általános és különös feltételei fennállnak.

II. A biztosítási intézkedés iránti kérelem illetékköteles.

[Inytv. 64. § (1)-(2) bek.; Inytv. Vhr. 29. §; Vht. 185. § a)-b) pont, 186-189. §]

Fővárosi Ítéltábla 1.Pkf.25.938/2009/2.

BDT 2010/11/181.

I. A szerződéses szabadság elve alapján a felek nemcsak a törvényben nevesített szerződéstípust választhatják, hanem az egyes szerződések elemeit vegyíthetik, illetve olyan megállapodást is köthetnek, amely egyik típusba sem sorolható. A szerződésben foglalt jogok és kötelezettségek elemzése útján kell megállapítani, hogy az adott megállapodásra, milyen szerződési szabályok alkalmazandók.

II. Ha a felek közös cél megvalósítása érdekében kötnek megállapodást, a szerződésüknek a beruházással kapcsolatos része a vállalkozási kötelelemhez áll a legközelebb, ezért a késedelemre való hivatkozásnál e szerződéstípus szabályait kell alkalmazni.

[Ptk. 200. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.615/2010/3.

BDT 2010/11/182.

- I. Annak eldöntésénél, hogy a részbeni érvénytelenség miatt a szerződés egésze megdőlt-e, nem annak van jelentősége, hogy a felek e kérdésben milyen perbeli nyilatkozatot tettek, hanem azt kell vizsgálni, hogy az ésszerűen eljáró, a gazdasági racionalitásokat mérlegelő szerződő fél a szerződéskötés időpontjában az utóbb semmisnek bizonyult időhatározás nélkül kötött volna-e szerződést.
- II. A szerződés érvényessé nyilvánítása az eredeti állapot helyreállításával és a hatályossá nyilvánítással egyenrangú jogkövetkezmény, mely akkor alkalmazható, ha az érvénytelenség miatti érdeksérelem kiküszöbölhető a szerződés módosításával.

[Ptk. 228. § (3) bek., 237. § (2) bek, 239. § (1) bek.; 1994. évi LV. tv. 13. § (2) bek.]
Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.207/2010/4.³

BDT 2010/11/188.

A városi tömegközlekedés – közúti járművel történő utas-szállítás – mint fokozott veszéllyel járó tevékenység körét nem lehet kizárólag a jármű üzemben tartására leszűkíteni. E veszélyes üzemi tevékenységnek szükségszerű része az a környezet, amelyben a jármű közlekedik, így az utasok le- és felszállására szolgáló megállóhely is.

[Ptk. 345. §, 339. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.485/2009/5.

BDT 2010/11/189.

- I. A fokozott veszéllyel járó tevékenység megítélésénél a működtetés során alkalmazott eszköz jellemző vonásait kell vizsgálni, és a tevékenységgel elindítható lehetséges okfolyamat következményeit is figyelembe kell venni. Egyedileg kell mérlegelni azt a körülményt, hogy a rendeltetésszerű használat során fellépő csekély rendellenesség okozhat-e aránytalanul széles körben vagy aránytalanul súlyos mértékben károkat.
- II. Az extrém sportnak minősülő mászófal működtetése körében nemcsak az üzemeltetés minősül veszélyes üzemi tevékenységnek, hanem annak igénybe vétele is fokozott veszéllyel járó tevékenység. Ezért az ilyen sportot űző személy és a működtető egymás közti viszonylatában az általános kártérítési szabályok irányadóak.
- III. Önmagában a veszélyes sport űzésére alkalmas mászófal üzemeltetése nem teremt jogi alapot a veszéllyel fenyegető magatartástól való eltiltásra, mivel a károsodás veszélyét csak a szabad akaratból választott igénybevétel idézi elő.

[Ptk. 345. § (1) bek., 346. § (1) bek., 339. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.523/2009/3.

BDT 2010/12/197.

- I. A jóhírnévhez való személyiségi jog megsértését valósítja meg a sajtó, ha a közlés során valamely történetet egyoldalúan mutat be, az érintett személlyel kapcsolatosan kizárólag a hátrányos tényeket emeli ki, míg az előnyös

³ Hasonlóképpen foglalt állást a Legfelsőbb Bíróság 1/2010. (VI. 28.) PK vélemény V. pontja.

körülményeket – így az ügyvel összefüggő jogerős legfelsőbb bírósági döntés lényeges megállapításait – elhallgatja.

- II. A való tények elhallgatása akkor eredményez személyiségi jogsértést, ha azáltal a sajtóközlemény a valóságot hamis színben tünteti fel, és az így kialakult hamis látszat alkalmas a személy megítélésének hátrányos befolyásolására.
- III. A műfaj nem adhat felmentést a jogsértésért való felelősség alól.

[Ptk. 78. §]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.514/2009/3.

BDT 2010/12/201.

- I. A károkozó gazdálkodó szervezet megszűnésére figyelemmel a károsult jogosult a korábbi perben javára jogerősen megítélt kártérítést a megszűnt társaság felelősségbiztosítójától követelni. Ez nem minősül az igény közvetlen érvényesítésének, mivel azt megelőzte a károkozóval szembeni igényérvényesítés, és a károkozótól való behajtásra – annak megszűnése miatt – nincs lehetőség.
- II. Fuvarozási felelősségbiztosítási szerződésben is lehetséges az eltérés a biztosító felelősségét meghatározó Ptk. szabályoktól.

[Ptk. 576. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.491/2009/8.

BDT 2010/12/210.

Megbízás nélküli ügyvivőként jár el a megyei önkormányzat, amikor szerződéses és jogszabályi kötelezettség nélkül ellátja azokat a feladatokat, amelyek a törvény szerint a megyei jogú város önkormányzatának feladatai. A feladat ellátásával felmerülő – normatívával nem fedezett – költségeket a megbízó köteles megfizetni a megbízás nélküli ügyvivőnek. [Ptk. 486. § (2) bek., 479. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.930/2009/4.