

POLGÁRI KOLLÉGIUM

Gazdasági Szakág



Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2011. évben megjelent határozatok

ÍH 2011/1/36.

- I. Nem eredményezheti a törzsbetét befizetését mulasztó tag jogviszonyának megszűnését az olyan ügyvezetői felszólítás, amely a mulasztás jogkövetkezményeit nem tartalmazza.
- II. A tagsági jogviszonyát a Gt. 14. § alapján elvesztő tagtól a törzsbetétenek be nem fizetett része már nem követelhető, azonban, ha azt az árverési vételár nem fedezi, a társaság a taggal szemben kártérítési igényt támaszthat.
- III. Ha a kft. felszámolás alá kerül, az ügyvezetés Gt. 14. § szerinti jogköre nem száll át a felszámolóra. A felszámolónak a taggal – mint az egyéb adósokkal szembeni – igényként kell a társasági követelést érvényesíteni.

[2006. évi IV. tv. (Gt.) 14. §; 140. § (5) bek.; 1991. évi XLIX. tv. (Cstv.) 34. § (1) és (2) bek., 48. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.351/2010/3.)

ÍH 2011/1/37.

Ha az elővásárlásra jogosult nem él jogával, és a társasági szerződés az üzletrész kívülállóra történő átruházását a társaság beleegyezéséhez köti, e beleegyezés hiányában a kívülállóval kötött üzletrész átruházási megállapodás létre nem jött szerződésnek minősül, melynek színleltége nem vizsgálható.

[2006. évi IV. tv. (Gt.) 123. §, 125. §, 126. §, Ptk. 215. §, 373. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.460/2010/4.)

ÍH 2011/1/38.

A nonprofit korlátolt felelősségű társaság bejegyzett közhasznú jogállása megszűnhet, az a cégjegyzékből is törölhető, azonban a nonprofit jogállásától a társaság nem válhat meg; nincs törvényes lehetőség arra, hogy nonprofit társaság jövedelemszerzésre irányuló gazdasági tevékenységet folytató társasággá alakuljon át.

[2006. évi IV. tv. (Gt.) 4. §, 2006. évi V. tv. (Ctv.) 25. §, 21/2006. IM r. 8. §]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.717/2010/2.)

ÍH 2011/1/39.

Ha a „szerződésmintás” társasági szerződés alapján működő kft. a törzstőke leszállítással összefüggő adatváltozásokat tartalmazó szerződésmódosítása szintén szerződésminta alkalmazásával készült, a törzstőke leszállítás cégbejegyzését is csak az egyszerűsített cégeljárásban kérheti.

[2006. évi V. tv. (Ctv.) 32. § (1) bek., 35. § (1) bek., 48. § (1) bek., 50. § (1)-(2) bek., Pp. 3. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.376/2010/2.)

ÍH 2011/1/42.

A választottbíróági ítélet hatálya ugyanaz, mint a jogerős bírósági ítéleté, végrehajtására a bírósági végrehajtásról szóló jogszabályok az irányadóak. Ha tehát a fizetéseképtelenségi kérelem azon alapszik, hogy a választottbíróági ítéletben meghatározott marasztalást az adós az ott megjelölt határidőn belül nem teljesítette, a kérelem elbírálására a Cstv. 27. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek alkalmazhatók akkor is, ha a követelés pénzügyi végrehajtását részleges sikerrel a hitelező már megkísérelte.

[Cstv. 7. § (2) bek. b) pontja, Ptk. 7. § (2) bek., 1994. évi LXXI. tv. 58. §]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf. 43.821/2010/3.)

ÍH 2011/1/43.

I. Az adós felszámolásának elrendelése iránti kérelem esetén nem hagyható figyelmen kívül, ha az adós azzal védekezik, hogy szerződésen alapuló tartozásának teljesítési ideje nem járt le, továbbá, ha azt állítja, hogy a tartozást a felszámolási eljárás megindítását megelőzően részben vagy egészben teljesítette, illetve beszámítással csökkentette vagy megszüntette.

II. A határozat indokolásának tükröznie kell, hogy a döntéshozatalra a felek által felhozott bizonyítékok értékelésének eredményeképpen megállapított tényállás alapján, a felhozott jogi érvek és ellenérvek mérlegelésével, az eljárási szabályok betartásával került sor. Ennek elmaradása lényeges eljárási szabálysértés.

[Pp. 1. §, 2. § (1), (4) bek., 221. § (1) bek., Cstv. 27. § (2) bekezdés a) pont].

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.44.814/2010/3.)

ÍH 2011/1/44.

A felszámolást megelőző kötelező hitelezői fizetési felszólítás kézhezvétele kizárólag a Cstv. 27. § (3) bekezdésében szabályozott esetben vélelmezhető, a tértivevénnyel feladott fizetési felszólítás kézbesítésére vonatkozóan a Pp-ben foglalt szabályok nem alkalmazhatóak.

[Cstv. 6. § (3) bek., 27. § (3) bek., Pp. 99. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.747/2010/2.)

ÍH 2011/2/86.

I. A társaság taggyűlésének székhelytől eltérő helyre történő összehívásáról rendelkező bírósági határozatnak nem előfeltétele a tagok hozzájárulása.

II. A cégbíróság az ülés helyszínének kijelölése során a célszerűségi szempontokat veszi figyelembe. Különösen irányadó mindez, ha az ülés megtartása a bejegyzett székhelyen akadályba ütközik.

[2006. évi IV. tv. (Gt.) 144. §, 151. §; 2006. évi V. tv. (Ctv.) 24. §, 77. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.43.159/2011/2.)

ÍH 2011/2/87.

A régi Evt. hatálya alá tartozó és a létesítő okiratát az új Evt. szerint nem módosító egyéni cég önálló, a cégtulajdonos személyétől elkülönülő jogalanyisággal nem rendelkezik. Emiatt a cégjegyzékből való törlése jogutódlást, perbenállása esetén a fél személyében történő változást illetve félbeszakadást nem eredményez.

[1990. évi V. tv. (rég. Evt.) 15. §, 15/A. §, 2009. évi CXV. tv. (új Evt.) 20. § (1)-(2) bek., 38. § (1)-(2) bek., Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumának 1/2005.(V.9.) ajánlása]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Gpkf.43.550/2011/2.)

ÍH 2011/2/88.

A céget megszüntnek nyilvánító határozat megváltoztatásának és a Ctv. 87. § alapján indult törvényességi felügyeleti eljárás megszüntetésének van helye, ha a cég a másodfokú eljárásban igazolja a beszámolója letétbe helyezését és közzétételét.

[Ctv. 87. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgtf.43.326/2011/2.)

ÍH 2011/2/89.

A Ctv. 87. § (1) bekezdése alapján hivatalból indult (egypólusú) különleges törvényességi felügyeleti eljárásban az állami adóhatóság annak érdekében értesíti a cégbíróságot, hogy a cégbíróság hivatalból tudomást szerezzen a beszámoló letétbe helyezése és közzétételi kötelezettsége elmulasztása miatt a cégnél bekövetkezett törvénysértő állapotról. A cégbíróság hatásköre kizárólag annak vizsgálatára korlátozódik, hogy a cég a beszámoló letétbe helyezési, illetve közzétételi kötelezettsége teljesítését valóban elmulasztotta-e, amelyből eredően a cégnél bekövetkezett-e és fennáll-e a törvénysértő állapot.

[Ctv. 18. § (1) és (3) bek., 87. § (1) és (3) bek., Art. 174/A. §]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgtf.43.704/2011/2.)

ÍH 2011/2/90.

I. A bíróságnak nincs jogszabályi lehetősége arra, hogy az adós által benyújtott, és a vagyonfelügyelő által ellenőrzött és írásban véleményezett mérlegben szereplő eszközök könyvszerinti értékét megváltoztassa, vagy figyelmen kívül hagyja.

II. A vagyonfelügyelői díj számítása a 2009. szeptember 1. után indult csődeljárásokban.

[Cstv. 8. § (2) bek. c) pont, 16. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Cspkf.43.971/2011/3.)

ÍH 2011/2/91.

Az adós termelő eszközeinek bérbeadás útján való hasznosítása is gazdasági tevékenységnek minősül, így hitelezői választmány alakulása esetén ez a tevékenység is csak a hitelezői választmány egyetértésével folytatható.

[Cstv. 5. §, 46. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.001/2011/2.)

ÍH 2011/2/92.

A felszámolási eljárásban a követelés jogosultja választhat: ha befizeti a regisztrációs díjat és nyilvántartásba veszik, hitelezői jogállást nyer. Ha azonban ehelyett a társasági adóalap csökkentésének alátámasztásául szolgáló meg nem térülési nyilatkozatot szerzi be, és annak előnyét aknázza ki, hitelezőnek nem minősül, véglegesen lemond a hitelezői követelése felszámolási eljárásban történő megtérítésének igényéről. Nem változtat ezen az sem, ha utóbb követelését engedményezi, az anyagi jogi jogutód már nem léphet be a felszámolási eljárásba.

[Cstv. 46. § (7)-(8) bek., 1996. évi LXXXI. tv. (Art.) 4. § (5) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf. 45.106/2010/2.)

ÍH 2011/3/128.

A társasági határozatok bírósági felülvizsgálata a társaság többségi döntésével szemben a kisebbségben lévő tagok jogvédelmének eszköze, amely a bíróságot a kisebbségi jogok védelme érdekében a meglévő társasági jogok alakítására hatalmazza fel. A bíróság kasszációs jogkörét tartalmazó szabályozás a társaság legfőbb szerve által meghatározott, és az ítélet meghozataláig – illetőleg a határozat végrehajtásának esetleges felfüggesztéséig – fennálló társasági jogok és kötelezettségek változását eredményező, alakító rendelkezés, amelynek visszaható hatálya nincs.

[Gt. 9. §, 19. § (3) bek., 45. §, 46. §, 72. §, 215. § (1) bek., 279. § (2) bek., Pp. 229. § (1) bek., 235. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.461/2010/6.)

ÍH 2011/3/129.

Kizárólag a cégbíróság által észlelhető jogszabálysértésre hivatkozással támadható keresettel a változásbejegyző végzés.

[Ctv. 46. §, 50. §, 65. §]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.512/2010/5.)

ÍH 2011/3/130.

- I. A cég engedélyköteles tevékenysége megkezdésének, folytatásának feltétele az engedély megszerzése, de ez független annak létesítő okiratban, illetve cégjegyzékben való feltüntetésétől. Az ilyen tevékenységet ezért a cégjegyzék akkor is jogszerűen tartalmazza, ha a cég a szükséges engedéllyel nem rendelkezik.
- II. Nem alapoz meg törvényességi felügyeleti eljárást az engedélyköteles tevékenység cégjegyzéki szerepeltetése akkor sem, ha az engedélyt átmenetileg megvonják, vagy ha az egyébként hiányzik.

[Gt. 6. §, 12. §; Ctv. 21/B. §, 24. §, 72. § (1) bek., 74. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.43.724/2011/2.)

ÍH 2011/3/131.

A csődeljárásban nincs jelentősége annak, hogy a hitelező követelése lejárt, vagy sem. Ezért az olyan bizonytalan esedékességű követelés besorolására is sor kerülhet a hitelezői igények általános szabályai szerint, mint a készfizető kezességén alapuló követelés.

[Cstv. 3. § (1) bek. c) pontja; 12. § (2) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 12.Cspkf.43.176/2011/2.)

ÍH 2011/3/133.

I. A törvény rendelkezése alapján csak olyan végrehajtási szakban lévő követelés sorolható be a többször módosított Cstv. 57. § (1) bekezdés b) pontja szerint, amely esetében a felszámolás kezdő időpontjában a végrehajtási jogot bejegyezték. A széljegyzés joghatását tekintve nem esik a bejegyzéssel egy megítélés alá.

II. Nem minősül felszámolási költségnek a felszámolás kezdő időpontja előtt az adós ellen indított perben a felszámolás kezdő időpontját követően megítélt perköltség.

[*Többször módosított Cstv. 57. § (2) bekezdés c), e) pont]*

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.44.658/2010/3.)

ÍH 2011/3/137.

A bíróságnak a felszámoló által becsatolt záróanyagot akkor is meg kell vizsgálnia és meg kell állapítania, hogy az megfelel-e a Cstv. 52.§-ban meghatározott feltételeknek, a felszámoló elszámolt-e az átvett felszámolás alatti vagyonnal, ha a zárómérleggel szemben a hitelezők részéről kifogás előterjesztésére nem kerül sor.

[*Cstv. 56. § (1) bek., 52. §]*

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.156/2011/2.)

ÍH 2011/4/168.

A magyar jogi szabályozás nem teszi lehetővé, hogy egy magyar gazdasági társaság – a cég megszűnése és végelszámolása nélkül – közvetlenül átalakuljon egy másik uniós tagállami társasággá, így téve át székhelyét oda.

A személyes jog megváltoztatásával történő székhelyáthelyezés a hazai jog megfelelő rendelkezése hiányában jelenleg nem megengedett.

[*Ctv. 7. §, 7/B. §, Európai Bíróság Cartesio-ügyben hozott döntése 110, 111, 112. pont]*

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.44.879/2009/2.)

ÍH 2011/4/169.

I. A kiválósos beolvadásnál kiváló tag átvevő társasága olyan társaság is lehet, amelyik a szétváló társaság tagja. Nem kizárt, hogy ez az átvevő társaság maga a kiváló társaság legyen. Az ilyen kiválás nem minősül a tag részére teljesített tiltott visszafizetésnek, vagy tőkeleszállításnak.

[*Gt. 75. § (3) bek. h) pontja, 76. § (2)-(3) bek., 86. § (2) bek., 118. § (2) bek., 159-164. §]*

II. Az átalakulás bejegyzésére irányuló eljárás nem folytatható le egyszerűsített cégeljárásban.

[*Ctv. 46. § (6)-(7) bek., 48. §, 57. § (1) bek.]*

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.47.015/2011/2.)

ÍH 2011/4/170.

Kifejezett jogszabályi tiltás hiányában is kizárt az egyszerűsített változásbejegyzési eljárás szabályainak alkalmazása a végelszámolással kapcsolatos változásbejegyzési ügyekben, ideértve a végelszámolási eljárás folyamatban léte alatt bekövetkezett tagváltás bejegyzésének esetét is.

[Ctv. 48. §]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.050/2011/2.)

ÍH 2011/4/171.

A jogalkotó a Ctv. 74. § (3) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezését kizáró rendelkezéssel a párhuzamos eljárásokat kívánta elkerülni.

Ezért e rendelkezés nem irányadó az olyan törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezőre, aki az igényét perben nem érvényesítheti, nincs helye ezért vele szemben a kérelem további vizsgálata nélküli elutasításának.

[2006. évi V. tv. (Ctv.) 65. §, 74. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.43.990/2011/2.)

ÍH 2011/4/172.

A beszámoló letétbehelyezési kötelezettség elmulasztása miatti, az adóhatóság értesítésére indult speciális törvényességi felügyeleti eljárás az azt megelőző adóügyi eljárásnak, illetve az ott alkalmazott intézkedések vizsgálatára nem terjedhet ki.

[2006. évi V. tv. (Ctv.) 87. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.44.207/2011/4.)

ÍH 2011/4/175.

I. A felszámolás kezdő időpontja olyan objektív időpont, amelyhez a jogkövetkezmények a törvény erejénél fogva, a felek tudomásszerzésétől függetlenül kapcsolódnak. Ettől az időponttól kezdve az adós vagyonával csak a felszámoló rendelkezhet, ezért az adós ügyvezetője által a felszámolás kezdő időpontja után tett jognyilatkozat – jóváhagyás hiányában – a célzott joghatást nem váltja ki, az ügyvezető álképviselőnek minősül. [Cstv. 27. § (1) bek., 34. § (2) bek., Ptk. 221. §]

II. Az álképviselő által kötött szerződés létre nem jött szerződésnek minősül, ezért nem az érvénytelen szerződés esetén irányadó szabályok alkalmazandók; a szerződés létre nem jötté miatt tulajdoni alapon van helye az eredeti ingatlan-nyilvántartási és birtokállapot helyreállításának. [Ptk. 116. § (2)-(3) bek., 193. §]

III. Az álképviselő által kötött, ezért létre nem jött szerződés alapján jogváltozás nem következhet be, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés érvénytelen, ezért annak törlésével az eredeti ingatlan-nyilvántartási állapot helyreállításának van helye.

[1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 62. § (1) bek. a) pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.079/2011/5.)

ÍH 2011/4/176.

I. A felszámolás kezdő időpontja után az adós vagyonával joghatályosan csak a felszámoló rendelkezhet. Az adós ügyvezetője által tett jognyilatkozat – a felszámoló jóváhagyásának hiányában – álképviselő által tett nyilatkozatnak minősül.

[Cstv. 27. § (1) bek., 34. § (2) bek.]

II. Az álképviselő eljárása semmiféle joghatást nem fejt ki az álképviselt jogviszonyaira. Álképviselőre a képviselő aktív és passzív oldalán – a jognyilatkozat, teljesítés elfogadása során – is sor kerülhet.

[Ptk. 221. § (1)-(2) bek.]

III. A vagyoni kár az a hátrány, amely a károsult vagyonát a károkozó magatartásánál fogva éri. A kár nem csak a károsult aktív vagyonának csökkenésével, hanem passzív vagyonának (tartozásainak) növekedésével is bekövetkezhet, hiszen mindkét eredmény rontja a vagyon egyenlegét.

[Ptk. 339. § (1) bek.]

[Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.270/2011/6.]

ÍH 2011/4/177.

Joghatály kizárólag az adós részére szabályszerűen kézbesített, tértivevényes küldeményhez vagy postára adott ajánlott küldeményhez fűződik, ezért a kézbesítés elmaradása önmagában megalapozza a kérelemnek a Cstv. 25.§ (1) bekezdés f) pontja szerinti – érdemi vizsgálat nélküli – elutasítástát. A csődtörvény hivatkozott rendelkezései nem diszpozitív jellegűek, ezért a felek szerződéses kikötéssel nem vonhatják ki magukat a rendelkezései alól.

[Cstv. 25. § (1) bek. f) pontja, 27. § (2) bek. a) pontja és (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.765/2011/2.)

ÍH 2011/4/180.

Ha fennállnak az egyszerűsített felszámolás feltételei – mivel az adós vagyona a felszámolási költségek fedezetére sem elegendő – nincs lehetőség az eljárás általános szabályok szerinti befejezésére.

[Cstv. 56. §, 63. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.689/2011/2.)

POLGÁRI KOLLÉGIUM

Polgári és Gazdasági Szakág



A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban 2011. évben megjelent határozatok

BDT 2011/1/1.

- I. A pártok nem minősülnek egyéb közfeladatot ellátó szervnek, ezért nem tartoznak az Avtv. 19. § (1) bekezdésének hatálya alá.
- II. A közérdekű adatok, valamint a közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségéhez fűződő, az Alkotmányban biztosított széles körű és támogatandó alapjog érvényesüléséhez elengedhetetlen, hogy jogszabály rendelkezzen a megismerhetőség lehetőségéről, írja elő az erre vonatkozó kötelezettséget. Jogszabályi rendelkezés hiányát az Alkotmány és a jogalkotás által kitűzött alkotmányos célok adott esetben szubjektív értelmezése nem pótolhatja.

[Alkotmány 61. § (1) bek.; Avtv. 2. § 5. pont, 19. § (1), (4) bek.; 2007. évi CVI. tv. 5. §]
Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.885/2010/3.

BDT 2011/1/8.

- I. A semmis szerződés érvénytelenségére bárki határidő nélkül hivatkozhat, azonban a szerződő feleken kívül más személy számára az érvénytelenség megállapítására keresetösségi jogot csak a közvetlen jogi érdekelttség vagy a perlési jogosultságot biztosító jogszabályi felhatalmazás alapozhat meg. Ennek alapján az örökösöt illeti az a jog, hogy a jogelődje által kötött szerződés érvénytelenségének megállapítását kérje, ehhez – mint az örökhagyó vagyoni jogi személyisége folytatójának – közvetlen jogi érdeke fűződik.
- II. Az öröklési várományost azonban ez a jog nem illeti meg. Az érvénytelen szerződést kötő személy törvényes vagy végrendeleti örökösének a jogszerzése ugyanis feltételes; nincs kizárva, hogy a szerződő fél utóbb más személy javára tesz végintézkedést, illetve a vagyonáról – köztük az érvénytelen szerződéssel érintett vagyontárgyról is – még életében rendelkezhet.

[Ptk. 234. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.535/2009/3.

BDT 2011/1/12.

- I. A biztosítási intézkedés célja, hogy megakadályozza a követelés fedezetéül szolgáló vagyonnak a végrehajtás alóli elvonását. Pénzbeli marasztalás iránt indított kereset esetén a biztosítási intézkedés elrendelése a kereseti kérelemben meghatározott összegű pénzkövetelés biztosítására irányulhat.
- II. A későbbi kielégítés veszélye abban az esetben áll fenn, ha valószínűsíthető, hogy az adósnak az eljárás befejezéséig nem lesz végrehajtható vagyona. Ennek megítéléséhez nem egy adott vagyontárgy értékesítésének lehetőségét, hanem az érvényesített követeléshez képest az adós teljes anyagi helyzetét kell vizsgálni.
- III. A hagyaték tárgyaival való felelősség az örökhagyó tartozásáért való korlátozott helytállási kötelezettség, mely nem jelent elidegenítési tilalmat, a hagyaték tárgyainak elidegenítése esetén a követelés kielégítésének biztosítékát az örökhagyó egyéb vagyona képezi.
- IV. A biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem az illetéktörvény rendelkezése szerint végrehajtási eljárás megindítása iránti illetékköteles beadvány, ezért a végrehajtást kérőnek a kérelem előterjesztésekor le kell rónia az eljárási illetéket.

[Vht. 185. §; Ptk. 679. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.44.402/2010/2.

BDT 2011/1/13.

A gazdasági társaság vagyona a társaságot megillető vagyoni jogok és kötelezettségek összessége. Az egyes vagyoni elemek megszerzésének módját a Ctv. a végelszámolási eljárásban sem korlátozza, ezzel biztosítja annak lehetőségét is, hogy a végelszámoló a társaság végelszámolási eljárását a tagok gazdasági döntéseinek alapul vételével és a társaság fizetőképességének fenntartásával folytassa le és fejezze be. Az új vagyoni hozzájárulás szolgáltatásával történő törzstőke emelés a társaság meglévő vagyoni elemeinek növelését szolgáló származékos tulajdonszerzési mód, amely a társaság végelszámolása alatt sem korlátozható és nem zárható ki.

[Gt. 154. § (1) bek.; Ctv. 97. § (1) bek., 106. § (5) bek., 107. § (1) bek., 108. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.196/2010/2.

BDT 2011/1/14.

Az ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárásban meghozott törlést elrendelő végzéssel szemben az adóhatóságot akkor is megilleti a fellebbezési jog, ha a cég törlésének elrendelésére azért került sor, mert az adóhatóság nem értesítette a cégbíróságot arról, hogy a céggel szemben eljárást, vizsgálatot folytat. A cég törlésének ugyanis mindaddig nincs helye, amíg az adóhatósági eljárás be nem fejeződik.

[Art. 128/A. § (5)-(6) bek.; Ctv. 62. § (1) bek., (2) bek. c) pont és 4. bek.]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.44.272/2010/2.

BDT 2011/1/17.

A lakásszövetkezeti határozatok felülvizsgálata iránti 60 napos jogvesztő határidőhöz kötött kereseti igény nem minősül a Ptk.-ban szabályozott – a felek polgári jogi szerződéses jogviszonyához kapcsolódó – megtámadásnak, megtámadási keresetnek. Ezért a kereset indításra írt jogvesztő határidő elteltét követően a határozat felülvizsgálatával kapcsolatos igény megtámadási kifogásként nem érvényesíthető.

[2004. évi CXV. tv. 20. § (4) bek., 18. § (7) bek., 9. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.222/2010/6.

BDT 2011/2/25.

- I. A lakástörvénynek a bérlőt az önkormányzati lakásra megillető vételi joga nem azonos tartalmú az adásvétel különös nemeként a Ptk.-ban szabályozott vételi joggal, mivel a bérlőnek az a nyilatkozata, hogy a vételi jogával élni kíván, nem hoz létre szerződést.
- II. A vételi szándék bejelentése önkormányzati rendeleten, mint jogszabályon alapuló szerződéskötési kötelezettséget keletkeztet, ezért az önkormányzat a vételi szándékra eladási ajánlatot köteles tenni.
- III. Az önkormányzati kötelezettségek önkéntes teljesítése hiányában a bíróság a szerződés létrehozásával biztosítja a bérlő törvényen alapuló vételi jogának az érvényesülését.

[1993. évi LXXVIII. tv. 45. §, 48. §, 1. § (3) bek.; Ptk. 1. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.171/2010/4.

BDT 2011/2/27.

- I. A komfortlevél intézményét a hatályos magyar jogi szabályozás nem ismeri, annak megítélése a Ptk. általános rendelkezései alapján lehetséges.
- II. A minősített befolyásszerzőnek a hitelezővel szemben fennálló kártérítési felelőssége nem a Ptk. 339. §-ának (1) bekezdésében foglalt általános szabály alapján vizsgálendő, mert a felelősség megállapíthatóságára és a kapcsolódó eljárásra a Csődtv., továbbá a Gt. (valamint a régi Gt.) speciális szabályokat tartalmaznak.
- III. A bíróság tájékoztatási kötelezettsége nem terjed ki egy kereset előterjesztésének a lehetőségére, akkor sem, ha a felperes által előadott tényállás a bizonyítottsága esetén egy ilyen kereseti kérelmet alapozna meg.
- IV. A bizonyításra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség nem öncélú, hanem arra irányul, hogy a fél a bizonyítási indítványait a jóhiszemű és célszerű pervitel követelményeinek megfelelően elő tudja terjeszteni. Ha a fél a bizonyítandó tényekkel és a bizonyítási teherrel tisztában van, a tájékoztatás pusztán formális lenne, így elmaradása esetén a félnek az eljárás tisztességes lefolytatásához fűződő joga nem sérül és az első fokú eljárásban nem valósul meg súlyos eljárási szabálysértés.
- V. Nem köteles tájékoztatást adni a bíróság arról, hogy a foganatosított bizonyítás elégséges-e a tényállítás alátámasztására, ez ugyanis már a bizonyítékok mérlegelését jelentené, aminek csak az érdemi határozat meghozatala körében lehet helye.

[Ptk. 6. §, 199. § 339. §; régi Gt. 3. § (1) bek., 288. § (1)-(2) bek., 296. § (1), (3) bek.; Gt. 52. § (2) bek., 54. § (1)-(2) bek.; Csődtv. 63. § (2) bek.; Pp. 2. § (1) bek., 3. § (2)-(3) bek., 78. § (1) bek., 163. §, 239. §, 252. § (2) bek., 253. § (2) bek.; 32/2003. IM r. 3. §] Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.031/2010/8.

BDT 2011/2/28.

A biztosító szolgáltatási kötelezettsége nem terjed ki a hitelbiztosítási szerződés hatálya alá nem tartozó kockázatokra. [Ptk. 536. § (1) bek., 548-558. §] Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.267/2010/7.

BDT 2011/2/29.

- I. A vagyonszolgáltatási szerződés alapján fennálló igényérvényesítés lehetősége a biztosítási esemény bekövetkezésével megnyílik, az elévülési idő megkezdődik. A biztosítottnak a bejelentési és okirat-csatolási kötelezettség teljesítésére vonatkozó határidő mulasztása nem az elévüléssel összefüggésben vált ki jogkövetkezményt, hanem azzal a következménnyel jár, hogy a biztosító szolgáltatási kötelezettsége nem áll be.
- II. Nem nyugszik a biztosítási szolgáltatásra vonatkozó igény, ha a jogosult a követelés érvényesítésében nincs akadályozva.

[Ptk. 536. §, 325. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.436/2010/4.

BDT 2011/2/31.

- I. A társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránti perindítás joga olyan általános, minden társasági formára irányadó jogintézmény, melyet egy adott társasági forma speciális normáira tekintettel kell alkalmazni.
- II. A részvényes tagsági jogait – s így a társasági határozat felülvizsgálata iránti perindítás jogosultságát is – csak akkor gyakorolhatja, ha a részvénykönyvbe bejegyzést nyert. Ennek hiánya azonban csak akkor jár a keresetindítási jog korlátozásával, ha a részvénykönyvi bejegyzés elmaradása nem az egyoldalú döntési pozícióban lévő társaság felróható magatartásának a következménye.

[Ptk. 4. § (4) bek.; Gt. 9. § (2) bek.; 45. § (1) bek.; 202. § (1), (3) és (11) bek.; 212. § (1) bek.; 2003. évi XLII. tv. 52. § (3) és (7) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.418/2010/8.

BDT 2011/2/32.

- I. Kezesi teljesítés folytán bekövetkezett hitelezői jogutódlásra hivatkozáskor is szükséges a törvényes határidőben történő önálló hitelezői igénybejelentés. Ennek hiányában a határidőben igénybejelentést tett hitelezőnek az eljárásbeli jogutódláshoz hozzá kell járulnia, mert enélkül a jogvesztő határidőn túl bejelentett hitelezői igényt a felszámoló nem veheti nyilvántartásba.
- II. Jogszabálysértő a hitelező mellőzése a kifogásolási eljárásban, ha a kifogást a hitelezői igények ezen hitelezőt érintő át nem sorolása miatt terjesztik elő. Ilyenkor a kifogásnak helyt adó végzéssel szemben a mellőzött hitelező számára a fellebbezési határidő a tudomásszerzés napjával kezdődik. A hitelező mellőzése

kizárja azt, hogy a rá nézve, de a részvétele nélkül végzéssel elbírált jogvita ítélt dolognak minősüljön.

[Csódtv. 6. § (3) bek., 37. §, 51. §; Pp. 61. § (2) bek.; Ptk. 275., 276. § (1) bek., 337. §]
Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkh.44.289/2009/3.

BDT 2011/2/34.

A magyar és az Orosz Föderáció bíróságai egyaránt biztosítják egymás állampolgárai és jogi személyei részére a perköltség-biztosíték alóli mentességet, ezért az ilyen perekben az orosz fél perköltség-biztosíték nyújtására nem köteles. [Pp. 89. § (1)-(2), 1958. évi 38. tvr.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.43.035/2010/10.

BDT 2011/2/35.

Az eljárási törvény rendkívül sürgős szükség esetén lehetővé teszi az ideiglenes intézkedés iránti kérelem felőli döntést a felek meghallgatásának mellőzésével. Ilyen esetben a kérelemre vonatkozó írásbeli nyilatkozat beszerzése sem kötelező.

Nem valósít meg súlyos eljárási szabálysértést az elsőfokú bíróság, ha az ideiglenes intézkedés elrendelése előtt a sürgős szükség esete miatt mellőzi a személyes meghallgatást, valamint az alperes írásbeli nyilatkozatának beszerzését.

[Pp. 156. § (4) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pkf.26.965/2010/9.

BDT 2011/3/38.

I. A műszaki fejlődés révén elterjedt magáncélú másolásra tekintettel a törvény megadja az engedélyt a többszörösre, de ahhoz díjfizetést – mintegy átalánykompenzációt – ír elő reprográfiai jogdíj formájában. A reprográfiai készülék ellenérték fejében történő üzemeltetése esetén a művek szerzőit megillető megfelelő díjazást a közös jogkezelő szervezethez kell befizetni.

II. A díjfizetési kötelezettség szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a sokszorozás önköltségi áron történik-e és hogy alkalmoszerű vagy napi rendszerességű a gyakorisága. A díjfizetést megalapozza az ellenérték fejében időnként végzett tevékenység ténye.

[Szjt. 21. § (1) bek., 90. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.795/2010/3.

BDT 2011/3/39.

I. A szomszédjogi szabályok megsértése címén az ingatlan értékcsökkenésében megjelölt kárigény érvényesítése esetén a kártérítési felelősséget önmagában a tulajdonosi minőség nem alapozza meg. A károkozó magatartás és a kár bekövetkeztenek időbeli szétválása miatt az építtető tulajdonos felelős az építkezés következményeként előállt értékcsökkenés miatti kárért, abban az esetben is, ha a használatba vételi engedély időpontjában más a tulajdonos.

II. A szomszédjogi szabályok a tulajdonost arra kötelezik, hogy a használati jog gyakorlása során tartózkodjon a szükségtelen zavaró magatartástól. Olyan jogi kötelezettséget azonban nem írnak elő, hogy a saját tulajdonosi – alanyi jogból fakadó – érdekeivel szemben a szomszéd érdekeit helyezze előtérbe.

[Ptk. 100. §]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.032/2010/5.

BDT 2011/3/49.

- I. A tartáspótló járadékot a jogosult tartását korábban biztosító jogelődjének átlagot messze meghaladó jövedelmétől függetlenül olyan összegben kell meghatározni, amely alkalmas az indokolt szükségletek a káreseményt megelőző életvitel melletti kielégítésére.
- II. Amennyiben a károsult a tartáspótló járadék igénye bíróság előtti érvényesítésével alapos ok nélkül késlekedik, csak a keresetlevél benyújtását megelőző hat hónapra érvényesítheti igényét.
- III. A járadék megállapítása során a rászorultság megállapítása körében a jogosult által megörökölt vagyon nem vehető figyelembe, mert nem várható el, hogy a károkozó mentesítése érdekében akár meglevő, akár örökölt vagyonát a saját tartására fordítsa.

[Ptk. 357. § (1) bek., 358. § (1) bek., 280. § (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.904/2009/3.

BDT 2011/3/50.

- I. A több, különálló lapból álló végrendelet egyes lapjai önálló írásbeli magánvégrendeletnek is minősülhetnek, ha ezeken a lapokon tett végintézkedés jellegénél fogva önállóan is megtehető, a többi lapon tett végintézkedéssel nincs tartalmilag megbonthatatlan összefüggésben, és mindenben megfelel a törvényben szabályozott alaki érvényességi követelményeknek.
- II. Amennyiben az egyes lapok tartalma közötti összefüggés kizárólag a végrendeletkezés indokai tekintetében áll fenn, ez nem zárja ki, hogy a külön lapon tett, az örökösnevezés vonatkozó örökösnevezés végintézkedésnek minősüljön.

[Ptk. 629. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.21.079/2010/4.

BDT 2011/3/51.

Egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság egyedüli üzletrésze nem lehet több személy közös tulajdonában, ilyen helyzet átalakulással sem állhat elő. [2006. évi IV. tv. 168. §]

Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.45.071/2010/2.

BDT 2011/3/55.

Lényeges eljárási szabályt sért a bíróság, ha a felszámoló által előterjesztett és a hitelezők részére is megküldött vagyonfelosztási javaslattól eltérően dönt a hitelezőket megillető kifizetésekről, illetve mellőzi a követelés felosztásáról való rendelkezést.

[Csődtv. 52. §, 56. §]

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.111/2010/2.

BDT 2011/3/56.

Ha a szakértői bizonyítást nem hivatalból rendeli el a bíróság és ennek az adott ügyben nem is lenne helye, a szakértő az érvényesíteni kívánt díját a díjjegyzékben maga

állapítja meg. Ilyen esetben a szakértő által felszámított szakértői díj nem tekinthető eltúlzottnak, ha a díjjegyzékben feltüntetett munka arányban áll a ténylegesen kifejtett tevékenységgel. [2005. évi XLVII. tv. 17. § (1) bek.; 3/1986. (II. 21.) IM r. 2. § (6) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pkf.26.984/2010/2.

BDT 2011/4/60.

A Ptk. védi a külön jogszabályok alá nem tartozó szellemi alkotásokat, amennyiben társadalmilag széles körben felhasználhatóak és még nem váltak közkinccsé. A közkinccs körébe az a külön jogszabályok szerinti oltalom alatt nem álló alkotás tartozik, amely bárki számára hozzáférhető módon nyilvánosságra került.

[Ptk. 86-87. §; 1978. évi 2. tvr. 4. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.880/2010/4.

BDT 2011/4/62.

A támogatási szerződésre a megkötésekor hatályos speciális jogszabályi rendelkezések és a szerződésben foglaltak az irányadók. Amennyiben a szerződés a teljesítés körében a polgári jog fogalomrendszerétől eltérő fogalmakat használ, és egyben a jogkövetkezményeket is rendezi, úgy a Ptk. szerződésszegésre vonatkozó jogkövetkezményei helyett e speciális rendelkezések alapján kell megítélni a részbeni teljesítés, illetve nem teljesítés kérdését.

A jogokból való engedés kiterjesztően nem értelmezhető, erre nézve a Ptk. szerződési nyilatkozat értelmezésére vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

[Ptk. 207. § (4) bek.; 89/2001. (VI. 15.) Korm. r. 30. §; 89/2001. (VI. 15.) Korm. r. 14. §]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.304/2010/4.

BDT 2011/4/65.

A társasház közös tulajdonában álló épületrészein építési munkákat végző tulajdonostárs vétkességre tekintet nélkül kártérítési felelősséggel tartozik a másik társasházi tulajdonostárs külön tulajdonában álló társasházi lakásban az építkezéssel okozati összefüggésben keletkezett károkért.

[Ptk. 339. § (1) bek., 149. § (1) bek., 102. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.612/2009/4.

BDT 2011/4/66.

I. A rendkívüli munkateljesítmény eredményeként elért jövedelem nem szolgál önálló járadék alapjául. Az így megszerzett jövedelmet a jövedelempótló járadék meghatározása során kell figyelmen kívül hagyni annak érdekében, hogy a károsult többlet erő kifejtése révén a károkozó ne kerüljön kedvezőbb helyzetbe.

II. A járadék számítása során nem lehet figyelembe venni a táppénzes időszakot, továbbá figyelmen kívül kell hagyni azokat a jövedelemelemeket, amelyek a károsultat nem a munkavégzésére figyelemmel illetik meg.

[Ptk. 345. §, 355. § (1) bek., 359. § (1) bek.; 171/2000. Korm. r. 7. § (6) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.348/2008/14.

BDT 2011/4/69.

A felügyelőbizottság taglétszámának csökkenésével a dolgozói delegáltak számát is csökkenteni kell a Gt. által meghatározott arányban.

Ha az üzemi tanács a társaság felhívása ellenére sem tesz javaslatot az új helyzethez igazodó visszahívásra, nem kifogásolható, ha a társaság határidő tűzésével úgy kéri az üzemi tanács visszahívási javaslatát, hogy annak elmaradása esetére a konkrétan megjelölt dolgozói küldött visszahívását helyezi kilátásba. Ha az üzemi tanács erre sem tesz nyilatkozatot, hallgatólagos hozzájárulása megadottnak tekinthető.

A felügyelőbizottság ugyanis elsődlegesen a tulajdonosi ellenőrzés céljait szolgálja, melyben a munkavállalói képviselő akkor sem kerülhet túlsúlyba, ha az üzemi tanács javaslattételi kötelezettségét elmulasztja.

[Gt. 29. § (6) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.546/2010/5.

BDT 2011/4/70.

A kisebbségi részvényesnek azon joga, hogy a befolyásszerző uralkodó tagtól követelheti részvényei megvásárlását, nem a részvényvételár követelésére ad lehetőséget, hanem szerződéskötési kötelezettséget keletkeztet. Ennek megfelelően szerződéskötés nélkül a Csődtv. 27. § (2) bekezdés a) pontjára alapított felszámolási kérelem alapjául nem szolgál.

[*régi Gt. 295. § (1) bek.; Ptk. 198. § (1) bek., 199. §, 206. § (1) bek.; Csődtv. 27. § (2) bek. a) pont*]

Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.249/2010/11.

BDT 2011/5/79.

Foglalóval biztosított szerződés megegyezéssel felbontása esetén akkor lehet a foglaló szabályait az eredeti állapot helyreállításakor figyelembe venni, ha ebben a bontás során a felek kifejezetten megállapodtak. [Ptk.319. §, 243. §, 300. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.454/2009/3.

BDT 2011/5/80.

Az adásvételi szerződéstől való elállás az adásvételt felbontja és a szerződéskötést megelőző állapot helyreállításához kötelezettséget keletkeztet a teljesített szolgáltatások visszaszolgáltatására. A szerződéstől való elállás az adásvétel tárgyát képező dolog átruházására vállalt kötelezettség okát szünteti meg visszamenőleges hatállyal, de nem a kötelezettségvállalás teljesítéseként történt, a tulajdonjog átszállását eredményező átadást, ami ingatlan esetében a bejegyzési engedély kiadása és annak a bejegyzési kérelemmel a földhivatalhoz benyújtása. A vevőt mindaddig az ingatlan tulajdonosának kell tekinteni, amíg az ingatlan-nyilvántartás tulajdonosként őt tünteti fel. Az ingatlan-nyilvántartásban bízva, ellenérték fejében, jóhiszeműen szerző személy jogai törlésének nincs helye. [Ptk. 319. § (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.049/2009/3.

BDT 2011/5/83.

I. A tulajdonjog bejegyzése iránti kérelem széljegyzésének elmulasztása a földhivatal súlyosan felróható, jogszabálysértő magatartása. Többszöri eladás

esetén e mulasztás az elindítója annak az okfolyamatnak, amely a korábbi vevő károsodásához vezet.

- II. A közbenső ítélet anyagi jogereje kizárja, hogy a kár összegének vizsgálata során a bíróság a kártérítés jogalapja körébe tartozó körülményeket – így az okozati összefüggést – vizsgálhassa.

[Ptk. 349. §; Pp. 229. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.532/2009/5.

BDT 2011/5/85.

Ha a közhasznú társaság a kétéves – 2007. július 1-től 2009. június 30-ig tartó – türelmi időn belül tevékenységének megszüntetéséről döntött, nincs lehetőség ezt követően a nonprofit gazdasági társaságként való továbbműködés elhatározására, mert e két alternatív lehetőség közül történő választásra csak a jogvesztő határidő letelte előtt volt mód. [Gt. 365. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.44.574/2010/3.

BDT 2011/5/87.

A Ctv. 88. § (1) bekezdése alapján indult eljárásban a kérelem megalapozottságának jogkövetkezménye a cégjegyzékbe bejegyzett kérelmező cégjegyzékből történő hivatalbóli törlése, s csakis emellett – szükség szerint – alkalmazandó a társasággal, illetve a vezető tisztségviselővel szemben törvényességi felügyeleti intézkedés. Erre akkor kerülhet sor, ha a törléssel a törvényes működés még nem áll helyre teljes körűen, vagyis fennáll olyan jogsértés, amelynek kiküszöbölése érdekében intézkedés, szankció alkalmazása szükséges. [Ctv. 88. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgftf.44.236/2009/2.

BDT 2011/5/95.

A sportegyesületként történő nyilvántartásba vétel elbírálásának szempontjai.

Nem egyeztethető össze a sporttevékenységgé minősítés elveivel és kritériumaival az olyan szabadidős tevékenység, amelyben – bár egyéb lényeges feltételek mellett – a szerencse és a pénz jelenti a játék meghatározó elemét. [Etv. 1. §; 2004. évi I. tv. 1. § (2) bek.; Szjszt. 14. § f) pont; 1997. évi CLVI. tv. 4. § (1) bek. a) pont]

Fővárosi Ítéltábla 8.Pkf.26.296/2010/4.

BDT 2011/6/101.

Hiányzik az uzsora megállapításának feltétele, amennyiben a hitelezőt nem az a szándék vezette a szerződés megkötésénél, hogy a felperes helyzetét kihasználva feltűnően aránytalan előnyt kössön ki, hanem az, hogy a kölcsönszerződés alapján fennálló követelése megtérülését elérje. [Ptk. 202. §, 365. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.881/2009/4.

BDT 2011/6/105.

A polgármesteri hivatal és az önkormányzat elkülönült jogalanyiséga nem jelent szervezeti és gazdálkodási önállóságot, mivel a polgármesteri hivatal – egyéb hatáskörei mellett – az önkormányzat működésének elősegítésére és a gazdálkodásával kapcsolatos döntések végrehajtására létrehozott költségvetési szerv. A polgármesteri

hivatal a törvényben szabályozott feladatkörének ellátása során köteles az önkormányzat által megkötött szerződések teljesítésének ellenőrzésében közreműködni, az e körben ellátott tevékenységének joghatása az önkormányzatot jogositja és kötelezi.

[Ptk. 277. § (1) bek., 389. §; Ötv. 9. § (1) bek., 36. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.090/2010/4.

BDT 2011/6/112.

A mérlegbenyújtási kötelezettség elmulasztása miatti speciális törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésének jogosultsága az ügyészt nem illeti meg.

[Ctv. 87. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.44.598/2010/2.

BDT 2011/6/113.

A Csődtv. 27. § (2) bekezdés c) pontja alapján az adós fizetéseképtelensége kizárólag olyan követelés tekintetében vizsgálható, amelynek végrehajtása megkísérlését és a végrehajtás eredménytelenségét a hitelező bizonyította. A hitelező kérelmében foglaltak bizonyítása a hitelező kötelezettsége.

[Csődtv. 24. §, 27. §; Pp. 164. §]

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.45.476/2010/2.

BDT 2011/6/117.

- I. A jogi képviselőt ellátó jogtanácsost az ügyvéddel azonos jogállása következtében az ügyvéd részére járó díjszabással azonos összegű munkadíj illeti meg, ha a képviselőt munkaviszony, illetőleg tagsági viszony keretében látja el.
- II. A keresettől való elállás folytán történő permegszüntetéskor nincs helye a pertárgyérték alapján a pernyertesség esetén irányadó munkadíj megállapításának, mivel ebben az esetben a bíróság a per érdemében nem dönt, így egyik felet sem lehet pernyertesnek tekinteni. A perköltségről való rendelkezés ilyen esetben egyedi mérlegelés alapján történik.

[Pp. 157. § e) pont, 160. § (1) bek., 67. § (2) bek., 75. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.300/2011/3.

BDT 2011/7-8/120.

A közérdekű perben a felperes pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozásnak nincs helye. A beavatkozáshoz megkövetelt jogi érdek fennálltának megállapítását nem alapozza meg az a körülmény, hogy a beavatkozónak az alperessel megkötött szerződésére is kihat a közérdekű perben hozandó ítélet jogereje.

[Pp. 54. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 4.Pkf.25.700/2011/2.

BDT 2011/7-8/122.

A sajtó-helyreigazítási eljárás hatályos szabályozása az igényérvényesítést nem a szerkesztőséggel, hanem a médiatartalom-szolgáltatóval szemben teszi lehetővé. Bármely médiatartalom szolgáltatója a sajtótermék (napilap, időszaki lap, internetes

újság, hírportál) útján médiatartalmat szolgáltató természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság lehet, amely a tartalomért szerkesztői felelősséget visel.

A jogszabályi változások következtében a jogi személyen, a természetes személyen, a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságon kívül jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezeti egység vagy személyösszesség (szerkesztőség) sajtóhelyreigazítási per alperese nem lehet.

[*Smtv. 1. §, 12. § (1) bek.; Mttv. 203. §*]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.751/2011/2.

BDT 2011/7-8/127.

- I. A szerződés színlelése akkor állapítható meg, ha a felek valódi ügyleti akarata nem áll összhangban az általuk ténylegesen kifejezésre juttatott szerződési nyilatkozatukkal. Ha a felek egybehangzó közös akarata az átruházási szándék, az ezt kifejezésre juttató ajándékozási – majd életjáradéki szerződéssé alakított – jogügylet nem színlelt.
- II. A közeli hozzátartozók között létrejött, a tartozás fedezetének elvonását megvalósító átruházás – akár ajándékozás, akár életjáradéki szerződés formájában történik – a hitelezővel szemben hatálytalan.

[*Ptk. 207. § (6) bek., 203. § (1)-(2) bek.*]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.443/2009/7.

BDT 2011/7-8/130.

- I. Az engedményezéssel az engedményezőnek az átruházott követelés feletti rendelkezési joga megszűnik, ezért ezt követően már nem jogosult a tartozás elengedésére. Amennyiben az engedményező az engedményezésről történő értesítés előtt mégis ilyen tartozáselengedő nyilatkozatot tesz, a kötelezett kifogásként hivatkozhat arra az engedményes követelésével szemben. Az engedményező e jogszerűtlen eljárása ugyanis az engedménnyel fennálló jogviszonyában bír jelentőséggel.
- II. A teljes bizonyító erejű magánokirat csak annyit bizonyít, hogy az abban foglalt nyilatkozatot a kiállítója megtette, azt azonban nem jelenti, hogy az okirat tartalma valós. A nyilatkozat valóságát vitató fél nincs elzárva állítása bizonyításától.

[*Ptk. 329. § (1), (3) bek.; Pp. 196. § (1) bek.*]

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.907/2010/4.

BDT 2011/7-8/131.

- I. A gépjármű üzemeltetője és a gépjármű felelősségbiztosítója egyetemlegesen kötelesek a gépjárművel okozott károkat megtéríteni.
- II. Mivel a felelősségbiztosítási szerződésnek a károsult nem alanya, ezért a károsult a követelés teljes kielégítése előtt a felelősségbiztosítót a helytállási kötelezettség alól a biztosított hozzájárulása nélkül nem mentesítheti.

[*Ptk. 345. § (1) bek., 559. § (1) bek.; 190/2004. (VI. 8.) Korm. r. mell. 1. pontja*]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.137/2010/4.

BDT 2011/7-8/136.

A korlátolt felelősségű társaság speciális szabálya szerint a kft. jegyzett tőkéjét, a tagok törzsbetéteinek összegét forintban kifejezetten kell szerepeltetni. Ez a szabály akkor is irányadó, ha olyan jogelőd alakul át kft.-vé, amelynek jegyzett tőkéje euróban meghatározott és nyilvántartott volt. [Gt. 9. §, 12. §, 69. §, 114. §]
Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.362/2011/2.

BDT 2011/7-8/137.

A kisebbségi tagok – Gt.-re és Tpvt.-re alapítottan – kártérítés megfizetése iránt akkor indíthatnak pert a társaság nevében, ha a kereset benyújtását megelőző 30 napon belül megtartott taggyűlést szabályszerűen hívták össze, és az ügyvezető elleni perindítás kérdésében is szabályszerűen történt az indítvány előterjesztése. [Gt. 30. § (2) bek., 49. § (5) bek., 144. § (3) bek.; Tpvt. 4. §]
Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.296/2010/4.

BDT 2011/7-8/138.

A közhiteles nyilvántartás, a hitelezők szempontjából jelentős, a cégjegyzékbe bejegyezhető (cégnylvántartás részét képező) adatokat, jogokat, tényeket a cégtörvény taxative felsorolja. Ezen adatok köre nem bővíthető, ezért nincs jogszabályi lehetőség a taxációban nem szereplő, egyéb biztosítéki jellegű kötelezettségvállalás, így az üzletész elidegenítésével kapcsolatos korlátozás bejegyzésére sem. [Ctv. 25. §, 26. §, 27. §, 60/A. §]
Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.238/2011/2.

BDT 2011/7-8/139.

Az eljáró bíróság kizárólagos illetékességét meghatározó szabályt nem lehet kiterjesztően értelmezni. A változásbejegyzési ügyhöz kapcsolódó törvényességi felügyeleti eljárás esetén – az azzal egységesen elbírálandó – változásbejegyzési kérelem megítélésének alapjául szolgáló feltételek a törvényességi felügyeleti eljárásban előadott, érdemben vizsgálható szempontokkal kiegészülnek. Mivel ez utóbbira a kizárólagos illetékesség szabálya nem vonatkozik, ezért a változásbejegyzési kérelmet elutasító végzés elleni fellebbezés elbírálására is a hozzá tapadó törvényességi ügyre irányadó általános illetékességi szabályt kell alkalmazni. [Ctv. 64. § (1) és (3) bek., 72. § (2) bek., 78. § (1)-(2) bek.; Pp. 10. § (1) bek. b) pont, 43. § (1) bek., 129. § (1) bek., 239. §; 2002. évi XXII. törvény 1. § (5) bek. b) pont]
Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.586/2010/4.

BDT 2011/9/147.

Az adásvételi szerződés fedezetelvonó jellegének vizsgálata körében a szerző fél rosszhiszeműségét önmagában megalapozza, ha eladóként – mint a jogi személy volt törvényes képviselője – a képviseleti joga hiányának tudatos figyelmen kívül hagyásával írja azt alá, és egyben ő maga az ügylet alapján tulajdonjogot szerző vevő is. [Ptk. 203. § (1) bek., 221. § (2) bek.]
Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.367/2009/5.

BDT 2011/9/148.

- I. Ha a meghatalmazásból kitűnik a képviseleti jog korlátozása, az álképviselőre vonatkozó szabályok következtében – utólagos jóváhagyás hiányában – a szerződés nem jön létre.
- II. Amennyiben a bíróság a képviseleti jog túllépése miatt ítéletével megállapítja, hogy az üzletrész-átruházási szerződés nem jött létre, a szerződéskötést megelőző eredeti üzletrész-tulajdonjog helyreállítását a cégbíróság nemperes eljárásban foganatosítja kérelemre vagy hivatalból.

[Ptk. 205. § (1) bek., 219. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.335/2010/8.

BDT 2011/9/150.

- I. Ha a balesetet szenvedett személy a balesetet követően a rendkívüli munkateljesítménnyel elért jövedelem figyelmen kívül hagyása mellett is magasabb jövedelemre tesz szert, mint a balesetet megelőzően, nincs helye járadék megállapításának.
- II. Nincs akadálya annak, hogy a munkavégzéshez szükséges fokozott erőfeszítés mint az életminőség megváltozásával összefüggő körülmény a nem vagyoni kártérítés körében értékelésre kerüljön.

[Ptk. 339. §, 356. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.595/2009/4.

BDT 2011/9/152.

A végrehajtást kérő által – adminisztrációs tévedés miatt – alaptalanul kezdeményezett végrehajtási eljárás jogellenes magatartásnak minősül ugyan, de személyhez fűződő jogsértést nem valósít meg. A személy ellen irányuló közvetlen támadás hiányában a jogellenes magatartás az emberi méltóság sérelmét önmagában nem eredményezi.

[Ptk. 339. § (1) bek.; Vht. 40. §. (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.998/2009/8.

BDT 2011/9/158.

A könyvvizsgáló taggyűlésről való távolmaradása – ha meghívása megtörtént – az általa véleményezett számviteli törvény szerinti beszámolót elfogadó határozatot nem teszi jogsértővé. [2000. évi C. tv. 156.§; Gt. 27. §, 40. §, 44. § és 141. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.027/2011/4.

BDT 2011/9/163.

A bíróság által elrendelt hiánypótlás elmulasztása csak akkor indokolja a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítását, ha hiányos tartalma miatt a keresetlevél nem alkalmas az érdemi elbírálásra. A jogszabályhely pontos megjelölésének hiánya önmagában nem akadálya az érdemi elbírálásnak, különösen, ha a keresetlevél a tényállást, a határozott kereseti kérelmet és a jogcímet is tartalmazza. [Pp. 130. § (1) bek. j) pont]

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.22.065/2010/3.

BDT 2011/10/169.

- I. Lehetetlenné válik az adásvételi előszerződés teljesítése, ha a végleges adásvételi szerződés megkötését megelőzően az ingatlan tulajdonjogát az eladótól a vételi jog jogosultja szerzi meg.
- II. Ha az eladó az ingatlan tehermentesítésére vállalt kötelezettségének teljesítéséhez megbízottat vesz igénybe, a megbízott magatartásáért felel.
- III. Az adásvételi előszerződés meghiúsulásáért felelős eladó az átvett foglalt kétszeresen köteles visszafizetni a vevőnek.

[Ptk. 312. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.745/2010/6.

BDT 2011/10/173.

Nem minősül a bérbeadó részéről szerződésszegésért való felelősség kizárásának az a kikötés, mely szerint a bérlő a bérleményben elhelyezett vagyontárgyaiban bekövetkezett károkra vagyombiztosítási szerződést kössön, és amennyiben ezt elmulasztja, az ebből eredő minden kárért felel.

A biztosítási szerződés elsősorban arra szolgál, hogy a károsult kára – lehetőleg rövid időn belül – a károkozó teljesítésétől függetlenül megtérüljön. A törvényi engedmény folytán a károkozót a biztosítási szerződés sem mentesíti a kártérítési kötelezettsége alól. A károkozó a biztosítási szerződés megkötése esetén sincs elzárva a kár önkéntes megtérítésének lehetőségétől. A biztosítási szolgáltatás teljesítésével a biztosító – szolgáltatási kötelezettségének arányában – a kártérítési jogviszonyban a károsult helyébe lép és a kártérítési kötelelem a biztosító és a károkozó között változatlanul fennmarad. [Ptk. 310. §, 558. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.250/2010/6.

BDT 2011/10/176.

Ha a cég székhelye annak bejegyzett irodája, a központi ügyintézés külföldi vagy belföldi helyét – célszerűségi megfontolások alapján – a társaság határozza meg.

A Gt. 9. § (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság tagjai jogszabályi keretek között a társasági szerződés tartalmát szabadon határozzák meg, a Gt. rendelkezésétől azonban csak e törvény felhatalmazásával térhetnek el. Nem minősül a törvénytől való eltérésnek olyan további rendelkezés társasági szerződésbe foglalása, amelyről e törvény nem szól, ha a szerződési rendelkezés nem ellentétes a társasági jog általános rendeltetésével vagy az adott társasági formára vonatkozó szabályozás céljával, és nem sérti a jóhiszemű joggyakorlás követelményeit. [Gt. 9. § (1) bek.; Ctv. 7. § (1) bek., 22. §, 24. § (1) bek. c) pont]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.964/2010/2.

BDT 2011/10/177.

Ha a törvényességi felügyeleti kérelem tartalma szerint valamely folyamatban lévő bejegyzési (változás-bejegyzési) eljárás alapjául szolgáló kérelem elutasítására irányul, a cégbíróság együttes elbírálási kötelezettsége a kérelem tekintetében elfoglalt jogi álláspontjától függetlenül fennáll. [Ctv. 78. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgftf.45.292/2010/2.

BDT 2011/10/183.

A teljes bizonyító erejű magánokirat hamisítatlanságához fűződő törvényi vélelem megdöntését az okirat olyan rendellenessége vagy hiánya eredményezheti (okiratban történő javítás, törlés, betoldás stb.), amelynek magából az okiratról kell kitűnni. Nem elég az okirat meghamisítására következtetni a per egyéb adataival vagy más – az okiraton kívül eső – körülményekkel való összevetés alapján.

Meghamisítottnak akkor tekinthető az okirat, ha az aláírás feletti szövegrészt az aláíró tudta és beleegyezése nélkül utóbb megváltoztatták. Ilyen rendellenességre hivatkozás esetén az ellenérdekű felet terheli a bizonyítás, hogy az okirat rendellenessége már az aláíráskor is fennállt, és nem utólagos jogellenes változtatás következménye.

[Ptk. 272. §, 329. § (1) bek.; Pp. 197. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.241/2011/5.

BDT 2011/10/185.

A perújítás előterjesztésére nyitva álló ötéves objektív határidő számítása során nem a perújítással támadott jogerős határozat kelte a kezdő időpont, hanem a jogerős határozat féllal történt közlésével veszi kezdetét a perújítási határidő. [Pp. 228. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.307/2011/2.

BDT 2011/10/186.

A perújítási eljárásban a felek közötti jogviszonyra vonatkozó anyagi jogi szabályok határolják be a jelentőséggel bíró tényeket, körülményeket: a nem ezekre irányuló bizonyítás a félre kedvezőbb eredményre nem vezethet.

A nem váltójogi kifogásnak is a megtérítési váltóadás és a váltóbirtokos közötti jogviszonyból kell erednie, ez a feltétele annak, hogy a bíróság érdemben vizsgálja a kifogást.

[Pp.260. §; 1/1965. (I. 24.) IM r. 43. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.21.810/2010/4.

BDT 2011/11/190.

Az opciós szerződés biztosítéki jellege kizárja, hogy a hitelező a biztosítékul leköötött ingatlan tulajdonjogának megszerzésével a követelését meghaladó vagyoni előnyhöz jusson, mert ez a biztosíték rendeltetésével ellentétes lenne. Ha az opciós megállapodás lehetővé teszi, hogy a hitelező elszámolási kötelezettség nélkül megszerezze az általa nyújtott kölcsön összegénél lényegesen nagyobb értékű ingatlan tulajdonjogát, a szerződés jóerkölcsbe ütközik. [Ptk. 237. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.827/2010/3.

BDT 2011/11/191.

I. Amennyiben a társaságon belül a tagok között vitás az ügyvezető személye, a kívülálló harmadik személy szempontjából a közhiteles cégnyilvántartásban ügyvezetőként bejegyzett személyt kell képviselőnek tekinteni. A felszámolási eljárást lefolytató bíróság előtt is csak annak a ténynek van hatálya, amit a cégjegyzék tartalmaz.

II. A cég cégjegyzékbe bejegyzett székhelyére történő kézbesítés elmulasztásával megvalósult eljárási szabálysértés nem áll okozati összefüggésben a cég

felszámolásának elrendelésével kapcsolatos károk bekövetkezésével, ha a cégjegyzékbe bejegyzett – korábbi – ügyvezető nyilatkozatot tenni nem tud, és ennek hiányában nincs olyan törvényes képviselői nyilatkozat, amely a felszámolás elrendelése szempontjából értékelhető lenne. Ilyen esetben a cég viseli annak következményét, hogy e releváns nyilatkozat megtételére törvényes képviselővel nem rendelkezik.

- III. Tagi kölcsön címén fennálló követelés harmadik személlyel szembeni kárigényt akkor alapozhat meg, ha bizonyított, hogy a kölcsönadós kész és képes volt annak visszafizetésére és ebben kizárólag a harmadik személy károkozó magatartása akadályozta meg.

[Ptk. 349. § (1), (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.293/2010/5.

BDT 2011/11/196.

- I. A tartási szolgáltatást tartalmazó szerződés tartós jogviszony, e jellege folytán szerződésszegés nélkül is bekövetkezhetnek olyan változások, amelyekre figyelemmel a szerződés változatlan fenntartása bármelyik fél jogos érdekeit sérti, és szükségszerűen indokolja a szerződés módosítását vagy megszüntetését.
- II. Ha a tartásra kötelezett személyes körülményei miatt – neki nem felróhatóan – nem képes az aktuálisan szükséges szolgáltatási kötelezettségének eleget tenni, ez önmagában is indokoltá teszi a szerződés módosítását vagy megszüntetését.

[Ptk. 589. §]

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.21.911/2009/5.

BDT 2011/11/198.

- I. A taggyűlést az ügyvezető hívja össze. A törvényi feltételek hiányában a tag által összehívott taggyűlésen hozott határozatok érvénytelenek, azok nem szolgálhatnak változásbejegyzés alapjául.
- II. A Gt. 20. § (3) bekezdésének kiegészítő szabálya csak az erre hatáskörrel rendelkező személy által valamely alaki hibával összehívott legfőbb szerve ülésre alkalmazható, de nem szolgálhat kógens társasági jogi rendelkezések kikerülésére.

[Gt. 20. § (3) bek., 143. § (1) bek., 144. § (1)-(2) bek., 151. § (1)-(2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.024/2011/2.

BDT 2011/11/200.

A fél a perben érvényesíteni kívánt követelésével szabadon rendelkezhet, így azt másra engedményezheti, a követelés engedményese pedig – a felperes (engedményező) hozzájárulásával – a perbe önként beléphet. A jogutódként történő perbelépés iránti kérelem elbírálásánál a bíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy a felek személyében bekövetkezett változás eljárásjogi feltételei fennállnak-e, a felek anyagi jogviszonyának vizsgálatára nem kerülhet sor, ilyen okból a kérelem nem utasítható el.

[Pp. 61. § (1) és (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.44.303/2011/4.

BDT 2011/12/208.

- I. A közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben – így különösen az állami vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – köteles elősegíteni a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását. Az általa kezelt adatok közérdekű adatok, amelyeket mindenki megismerhet.
- II. A közérdekű adat kiadása iránti kérelmet előterjesztő köteles bizonyítani, hogy a kiadni kért adatokkal a kérelmezett rendelkezik, és a kérelemből egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy adatkezelői minősége fennáll.
- III. A közfeladatot ellátó szerv csak olyan közérdekű adat kiadására kötelezhető, amely vonatkozásában kétségtelenül megállapítható, hogy adatkezelőnek minősül. Az elismert vállalatcsoport uralkodó tagja abban az esetben köteles a megismerni kért adatok nyilvánosságra hozatalára, ha bizonyított, hogy az igényelt adatok ténylegesen a rendelkezésére állnak.

[Avtv. 20. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.729/2010/4.

BDT 2011/12/215.

A biztosítási kártalanítási számla kezelőjének perbeli pozíciója nem azonos sem a kártérítési jogviszony károsultja, sem a biztosító helyzetével. A Kártalanítási Számla kezelője a megtérítési igénye érvényesítésekor – a rá vonatkozó külön jogszabály szerint – a károsult követelésének kielégítésével kapcsolatban felmerült összes ráfordítása és költsége megtérítését követelheti a károkozótól. Ehhez igazolni kell az általa kielégített igény alaposágát valamennyi kártétel tekintetében.

[Ptk. 339. § (1) bek.; 190/2004. (VI. 8.) Korm. r. 14. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.231/2010/3.

BDT 2011/12/217.

- I. Amennyiben az ügyvéd egyidejűleg több megbízótól kap megbízást az őket személyenként megillető követelés érvényesítésére, minden megbízóval szemben terheli a törvényben előírt tájékoztatási kötelezettség. Ennek elmulasztásával okozott kár esetén valamennyi megbízó vonatkozásában külön kártérítési anyagi jogviszony keletkezik. A károsult megbízók egymástól függetlenül jogosultak kártérítés iránti igényüket érvényesíteni, a követeléseik egymástól elkülönülnek, egyikük követelésének teljesítése sem szolgálhat a többi megbízó kielégítésére.
- II. A megbízott felelősségbiztosítója által a szolgáltatási kötelezettség felső összeghatáraként megjelölt mértéket kártérítési jogviszonyonként kell figyelembe venni.

[Ptk. 559. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.889/2010/6.

BDT 2011/12/218.

- I. Az élettársi jogviszonyban az együttélés ténye önmagában közös vagyont nem keletkeztet. Nincs lehetőség az élettársi közös szerzés megállapítására olyan esetben, ha csak az állapítható meg, hogy az élettársak egy lakásban lakva egymást az élet fenntartásához szükséges körön belül gazdaságilag is támogatják, érzelmi

alapon kölcsönös szívességi szolgáltatásokat teljesítenek egymás javára.

- II. A közös gazdálkodás – a mindennapi életvitel mellett – a közös gazdasági cél elérése érdekében, vagyoni tevékenységekben is megnyilvánuló gazdasági együttműködést jelent, amelyben a felek legalább hallgatólagosan egyetértenek abban, hogy a közös gazdasági tevékenység eredményeként szerzett vagyon közös legyen, akkor is, ha kifelé, harmadik személyek irányában csak egyikük jelentkezik szerző félként.

[Ptk. 685/A. §]

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.858/2009/13.

BDT 2011/12/220.

- I. A felszámolás alatt álló cég cégjegyzéki adatainak változásait a felszámoló biztos köteles bejelenteni a cégbíróságnak. E kötelezettség teljesítése körében nem annak van jelentősége, hogy az adatváltozás a felszámolás kezdete előtt vagy a felszámolás alatt következett-e be, hanem annak, hogy a bekövetkezett adatváltozás cégbíróságnak történő bejelentésére a felszámolás alatt kerül-e sor.
- II. Az a tény, hogy a cég felszámolás alatt áll, nem zárja ki a cég tagjai körében bekövetkezett változás cégjegyzékbe történő bejegyzését.
- III. Ha a felszámolás alá kerülés időpontjában, illetve azt megelőzően képviselőre jogosult vezető tisztségviselő adatainak bejegyzésére a felszámolás kezdő időpontját megelőzően nem került sor, akkor a cégnyilvántartás közhitelességének biztosítása érdekében ezt a kapcsolódó egyéb adatokkal, valamint a felszámolás kezdő időpontjához igazodó törléssel együtt a cégjegyzékbe be kell jegyezni a felszámolás alatt.
- IV. A törvényes működés biztosítása érdekében a felszámolás alatt álló gazdasági társaságnál a felszámolás teljes időtartama alatt folyamatosan lennie kell vezető tisztségviselőnek. Bár a hatályos jogszabályok alapján a felszámolás tartama alatt keletkezett vezető tisztségviselői jogviszony a cégjegyzékbe nem jegyezhető be, de az új vezető tisztségviselő megválasztását (újraavasztását) – a bejegyzés kérelmezése nélkül – a cégbíróságnak be kell jelenteni.

[Gt. 150. § (4) bek.; Ctv. 22. § (1) bek., 26. § (1)-(2) bek., 32. § (1) és (4) bek., 34. § (1) bek., 48. § (6)-(7) bek., 55. § (2) bek.; Csődtv. 31. § és 34. § (1)-(2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.916/2010/2.

BDT 2011/12/224.

A külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe főszabályként jogképes és perképes, azonban az EGT-államban székhellyel rendelkező külföldi hitelintézet, illetve pénzügyi vállalkozás magyarországi pénzügyi fióktelepének nincs jogképessége és perképessége. [Ptk. 28. § (4) bek., 30. § (1) bek.; 1997. évi CXXXII. tv. (Fkt.) 2. § a)-b), d) pont, 3. § (1) bek., 4. § (1)-(2) bek., 10. § (1)-(2) bek., 11. § (1) bek., 13. §, 17. § (1) bek., 18. § (2) bek., 24. § (1) és (3) bek.; Gt. 2. § (3) bek., 3. § (1) bek., 15-16. §; Hpt. 3/A. § (1) bek.; 2000. évi C. tv. 35. § (4) bek.; Pp. 48. §, 72. §, 80. § (2) bek., 130. § (1) bek. e) pont, 157. § a) pont]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.551/2010/2.