

POLGÁRI KOLLÉGIUM

Polgári Szakág



A Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma által
2010. évben hozott kollégiumi vélemény

Kollégiumi vélemény¹

A rendkívüli munkateljesítmény értékelése a baleseti járadék megállapítása során

I.

A Ptk. 356. § (3) bekezdésében a jelentős testi fogyatékoság és rendkívüli munkateljesítmény kifejezésekkel körülírt tényállási elemek vizsgálata során azt kell feltárni, hogy a károsultnak a balesetre visszavezethető testi fogyatékosága, megváltozott személyi adottságai, valamint az általa ténylegesen betöltött munkakör, illetőleg a konkrét munkafeladatok alapulvételével a baleset utáni jövedelmének eléréséhez mennyiben van szüksége rendkívüli munkateljesítményre. Ez akkor állapítható meg, ha a munkáját csak erejének olyan rendkívüli megfeszítésével tudja ellátni, amely a Ptk. 4. § (4) bekezdésére, valamint a Ptk. 340. § (1) bekezdésére figyelemmel az adott helyzetben általában már nem elvárható. Jelentős testi fogyatékoságként nemcsak fizikai sérülések, hanem a pszichés egészségromlás is értékelhető.

II.

A Ptk. 356. § (3) bekezdése közvetlenül nem a baleseti járadék jogalapjára vagy feltételeire, hanem a járadék alapjául szolgáló keresetvesztés számításának módjára, ezen belül a baleset utáni jövedelem figyelembe vehető összegének meghatározására tartalmaz rendelkezéseket. A rendkívüli munkateljesítmény önállóan nem lehet alapja a járadékigénynek, csak a kártérítésre vonatkozó más rendelkezésekkel együtt alkalmazható.

III.

A Ptk. 356. § (1) bekezdésének valamint (3) bekezdésének együttes alkalmazásából következik, hogy a rendkívüli munkateljesítményből származó speciális jogkövetkezmények levonásához mind az (1) bekezdésben mind a (3) bekezdésben meghatározott feltételeknek fenn kell állniuk. A baleset előtti és utáni jövedelem közötti különbszet vizsgálata során e feltételek fennállása akkor is megállapítható, ha a keresetkülönbszet csak a rendkívüli munkateljesítménnyel elért jövedelem figyelmen kívül hagyásával mutatható ki.

IV.

¹ A Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma 1/2011. (III.28.) számú határozatával elfogadva.

A munkaképesség csökkenés az egészségkárosodásnak a szervezet egészére gyakorolt hatását kifejező absztrakt fogalom. Ezzel szemben a rendkívüli munkateljesítmény olyan konkrét ténybeli kérdés, mely értelemszerűen csak akkor vizsgálható, ha a károsult ténylegesen munkát végez. A két fogalom százalékos mértékben automatikusan nem igazodik egymáshoz és nem feltétlenül fedi egymást. Értékelésük olyan szakkérdés, amelyhez nem mellőzhető orvos szakértői vélemény beszerzése.

V.

A rendkívüli munkateljesítményhez fűződő járadék-következmények meghatározása során a baleset utáni jövedelem körében csak a tényleges munkavégzéssel közvetlenül összefüggésben álló jövedelem-elemek vehetők figyelembe. Nem tartoznak ide azok a jövedelem-elemek, melyek a munkavégzéstől függetlenek, így megszerzésükhöz rendkívüli munkateljesítményre nincs szükség. A baleset utáni átlagkereset számításánál a táppénzes időszakokat ugyancsak figyelmen kívül kell hagyni, mert ez alatt a károsult nem végez munkát, így rendkívüli munkateljesítményt sem fejt ki. A járadékalapot csökkenteni kell a társadalombiztosítási járulékkal, nem vonható azonban le abból a személyi jövedelemadó.

Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2011. évben megjelent határozatok

ÍH 2011/1/23.

- I. A szomszédjogi szabályok alapján a szükségtelen zavarással okozott kár megtérítése iránti igény és ugyanezen magatartás miatt a birtokháborítást megvalósító zavarás megszüntetése iránti igény ugyanazon joghátrány elhárítására irányul, ezért együttesen nem érvényesíthető.
- II. A szükségtelen zavarás, mint jogellenes magatartás nem azonosítható a bekövetkezett hátránnyal, a forgalmi értékcsökkenés önmagában nem alkalmas a szükségtelen zavarás megállapításához. A kártérítési felelősséghez valamennyi feltételt bizonyítani kell, így a szükségtelen zavarást, mint jogellenességi elemet, és az ezzel okozati összefüggésben bekövetkezett kárt.

[Ptk. 100. §, 339. §]

(Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.663/2009/5.)

ÍH 2011/1/27.

- I. Kirívóan súlyos jogsértést valósít meg a közjegyző eljárása, ha a jogszabályi feltételek hiányában, lényegében a hagyatéki eljárás irányadó rendelkezéseit mellőzve hoz határozatot a biztosítási intézkedés elrendelése felől.
- II. Ha a károkozó magatartással összefüggésben meghiúsul egy bérleti előszerződés alapján a végleges szerződés teljesítése, az elmaradt haszon címén érvényesített kár összegének meghatározásánál a bérleti szerződés rendelkezései az irányadóak. Ilyen esetben az elmaradt díj összegére nézve szakértői bizonyításnak nincs helye, azt a felek közötti szerződés tartalma alapján kell megállapítani.

[Ptk. 208. §, 339. §, 349. §]

(Fővárosi Ítéltábla 9. Pf. 21.013/2009/12.)

ÍH 2011/1/30.

- I. A túlbiztosítás tilalmát előíró szabályt kell alkalmazni, ha ugyanarra a vagyoni körre vonatkozóan különböző biztosító társaságoknál két biztosítási szerződést kötnek. Ilyen esetben a később kötött szerződés teljes egészében a biztosított vagyontárgy valóságos értékét meghaladó biztosítási összegre vonatkozik, ezért semmis.
- II. A szerződés semmisségére való határidő nélküli hivatkozás lehetősége nem zárja ki az érvénytelenség jogkövetkezménye körében – eredeti állapot helyreállítása címén – támasztott pénzkövetelés, mint kötelmi igény elévülését.

[Ptk. 234. § (1) bekezdés, 237. § (1) bekezdés, 324. § (1) bekezdés, 536. § (1) bekezdés, 548. §, 549. §]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.747/2009/3.)

ÍH 2011/1/31.

A végintézkedés a halál esetére szóló rendelkezés, amely kifejezetten erre irányuló tudatos magatartással valósítható meg.

A szóbeli végrendelet érvényes létrejöttéhez az öröknyomnak tudatában kell lennie annak, hogy szóbeli végrendeletet tesz, szándékának erre kell irányulnia és kijelentéseivel ezt egyértelműen kifejezésre kell juttatnia. [Ptk. 634. §, 635. §]

(Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.622/2009/4.)

ÍH 2011/1/32.

- I. A hordozható multimédia-eszközként funkcionáló mobiltelefonokba integrált tárolókapacitás és memóriakártya üres kép- és hanghordozónak minősül. Ezért a szerzőket, előadóművészeket és hangfelvétel-kiadókat a műveik, előadó művészeti teljesítményeik, filmjeik és hangfelvételeik magán célú másolására tekintettel megfelelő díjazás illeti meg.
- II. A közös jogkezelő a jogdíj iránti igényt az adott hordozóra vonatkozó díjszabás közzétételét követő időszakra érvényesítheti a gyártóval vagy az első forgalmazóval szemben.
- III. Az egyenlő bánásmód törvényi követelményének megsértését nem alapozza meg az egyes termékcsoportokra vonatkozó szabályozás különbözőségére való hivatkozás, mivel az egyenlő bánásmód elve természetes és jogi személyekre illetve azok csoportjaira vonatkozatható.
- IV. Az Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárása iránti kezdeményezés szükségességének vizsgálata.

[Sztj. 20. § (1)-(3) bekezdés, 22. §, 92. § (1) bekezdés; Pp. 155/A. §]

(Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.810/2010/4.)

ÍH 2011/1/35.

- I. A fél a korábban előterjesztett keresetét követően ugyanazt az igényét egy másik perben a perfüggőség beállta miatt beszámítási kifogás útján nem érvényesítheti. Ilyen esetben a beszámítási kifogás tárgyában külön, alakszerű végzés hozatalának

nincs helye, a bíróságnak a keresetet elbíráló érdemi határozata indokolása tartalmazza az igényérvényesítés eljárásjogi akadályát.

- II. Ügyvédjelölt nem járhat el a jogi képviselőre kötelezett fél nevében, ezért az általa tett nyilatkozat hatálytalan. A hatálytalan nyilatkozat eljárásjogi következményét az ügy körülményeire figyelemmel kell alkalmazni.

[Pp. 73/A. § (1) bekezdés, 73/C. § (5) bekezdés, 130. § (1) bekezdés d) pont]

(Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.918/2010/5.)

ÍH 2011/2/69.

- I. A szükségtelen zavarás megállapítható, ha az építkező olyan építési szabályokat sért meg, amelyek kifejezetten a szomszéd érdekeit védik; enélkül is jogellenes joggyakorlásnak minősül, ha az építkezés során a szomszédos ingatlan tulajdonosának érdekeit teljesen figyelmen kívül hagyva, nem a lehetőség szerinti legkedvezőbb megoldást választva jár el az építkező.

Nem valósít meg szükségtelen zavarást az engedélyezett terv szerinti épület kivitelezése, amennyiben az az építkezéssel együtt járó szokásos helyzetet teremt.

- II. Amennyiben építési hatósági eljárás kezdeményezésével a zavarás megszüntetését kérték, ugyanezen okból az ingatlanban bekövetkezett értékcsökkenésre alapítottan kárigény nem terjeszthető el.

[Ptk. 100. §, 339. §]

(Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.509/2009/9.)

ÍH 2011/2/73.

- I. A Tpv. 11. § (3) bekezdése kizárólag a tilalmazott kartell-megállapodások Ptk. szerinti semmisségére vonatkozóan értelmezhető, így nem hat ki a kartell résztvevője és a jogsértő megállapodásokban részt nem vevő személlyel kötött „követő” vállalkozási szerződésre.

- II. A szerződő fél a szerződés érvénytelenségére anélkül hivatkozhat, hogy jogi érdekeltiségét a bíróságnak vizsgálni kellene.

- III. A magánjogi igényeket elbíráló bíróság kötve van a versenyhatóságnak (illetve a közigazgatási perben eljáró bíróságnak) a versenysértő magatartás jogellenessége, vagy a magatartás jogszerűsége tárgyában hozott döntéséhez.

[Ptk.234. § (1) bek., 235. § (2) bek.; 1996. évi LVII. tv. (Tpv.) 11. § (3) bek., 88/B. §]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.137/2010/5.)

ÍH 2011/2/75.

- I. A gépjármű adásvételi szerződéssel és a riasztó készüléknek utólag, ingyenesen történő beszerelésével a felek között két külön jogviszony jön létre. A riasztó hibás beszerelésével a gépkocsi működésében kiváltott rendellenesség nem ad alapot a gépkocsi adásvételi szerződéstől való elállásra.

- II. A kereseti kérelemhez kötöttség nem jelent jogcímhez kötöttséget, de az érvényesített jog alapjául előadott tényekhez való kötöttséget eredményez.

[Ptk. 306. § (1) bekezdés b) pontja; Pp. 3. § (2) bekezdés, 121. § (1) bekezdés c) pontja, 215. §]

(Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.025/2011/4.)

ÍH 2011/2/78.

I. Amennyiben a jogszavatosságot kiváltó tények a jogelőd életében bekövetkeztek és ebből eredő kötelmi igényként a kártérítés esedékessé vált, az örökös jogutódként kereshetőségi joggal rendelkezik annak érvényesítésére.

II. A kötelezettnek a természetbeni kártérítésre vonatkozó ajánlata a tartozás elévülésének megszakadását eredményező elismerésnek minősül.

[Ptk. 326. § (1) bekezdés, 327. § (1),(2) bekezdés, 355. § (2) bekezdés, 365. § (1) bekezdés, 369. §, 373. § (4) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.607/2010/8.)

ÍH 2011/2/79.

A károsult baleset utáni munkavégzése körében a rendkívüli munkateljesítmény nem szolgál önálló járadék – ún. erőmegfeszítési pótlék – megállapításának alapjául. A fokozott erő kifejtéssel elért jövedelmet a jövedelepótló járadék megállapítása során kell figyelmen kívül hagyni annak érdekében, hogy az ne szolgáljon a károkozó javára.

[Ptk. 356. § (1) és (3) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.490/2010/7.)

ÍH 2011/2/82.

Az ajándékozó részéről biztosított ingyenes előny juttatása és annak elfogadása a felek megállapodásán alapul, ezért jogi védelem illeti a megajándékozottnak azt az érdekét, hogy bízhatson az ajándékozás véglegességében. Erre tekintettel a törvény kivételes jelleggel, meghatározott esetekben teszi lehetővé az ajándék visszakövetelését.

Amennyiben az ajándékozó a létfenntartása érdekében követeli vissza az ajándékot, ennek szükségessége mellett azt a feltételt is vizsgálni kell, hogy az ajándék visszaadása a megajándékozott létfenntartását ne veszélyeztesse.

[Ptk. 582. § (1), (3) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.481/2010/3.)

ÍH 2011/2/85.

I. Az ítéletnek végrehajtásra alkalmasnak kell lennie. A bíróság az önkéntes teljesítés elszámolását nem bízhatja a felekre, azt a marasztalási összeg meghatározásánál magának kell figyelembe vennie.

II. A bizonyítás körében előírt tájékoztatási kötelezettség valamint az indokolási kötelezettség elmulasztása olyan lényeges eljárási szabálysértések, amelyek az eljárás megismétlését teszik szükségessé.

III. Nincs helye önálló járadék megállapításának a balesetet szenvedett személy rendkívüli erő kifejtésére figyelemmel, e helyett a keresetvesztés megállapításánál kell figyelmen kívül hagyni a balesetet követően elért jövedelemnek a rendkívüli munkateljesítményből származó részét.

[Pp. 3. § (3) bekezdés, 221. § (1) bekezdés; Ptk. 293. §, 296. § (1) bekezdés, 345. § (2) bekezdés, 356. § (1)-(3) bekezdés]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.796/2008/4.)

ÍH 2011/3/117.

- I. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elleni kártérítési igény esetén a kártérítési felelősség általános polgári jogi feltételei mellett további speciális törvényi feltétel, hogy a felügyelet törvénysértő határozata vagy mulasztása a bekövetkezett kárt közvetlenül idézze elő.
- II. A közigazgatási jogkörben történt károkozással összefüggésben csak olyan jogellenes magatartás valósíthat meg személyhez fűződő jogsérelmet, mely a károsult személyét védő jogszabályt sérti meg.

[Ptk. 75. §, 76. §, 84. § (1) bek. 339. § (1) bek., 349. § (1) bek.; 1996. évi CXII. tv. (Hpt.) 138. § (2) bek.; 1999. évi CXXIV. tv. (Psztv.) 4. § (6) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.017/2010/9.

ÍH 2011/3/119.

A vadkárral kapcsolatos igényérvényesítés körében a törvény arra ad lehetőséget, hogy az a fél, aki a szakértő kármegállapítását nem fogadja el, bíróságtól megállapítási keresettel kérje a kár összegének a megállapítását. Az erre vonatkozó 30 napos jogvesztő határidő a szakvéleménnyel szembeni keresetindításra szab időbeli határt. Nem korlátozza azonban a károsult igényérvényesítési lehetőségeit, és nem zárja ki a kártérítés iránti követelés bíróság előtti érvényesítését. Ezért a károsult abban az esetben is jogosult a vadkár megtérítése iránt bírósághoz fordulni, ha egyébként a jegyző által kirendelt szakértő megállapításait elfogadja. [1996. évi LV. tv. (Vtv.) 75. § (1)-(2) bek., 78. § (1) bek., 79. § (1) bek., 81. § (4)-(5) bek.²]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.132/2010/4.)

ÍH 2011/3/121.

- I. Az a személy, aki a biztosítási ajánlatban sem szerződőként, sem kedvezményezettként nem került megjelölésre, nem válik alanyává a biztosítási jogviszonynak, ezért anyagi jogi jogosultsága hiányában nem áll fenn a keresetindítás alapvető feltétele, a jogvitában való érdekeltisége.
- II. A biztosítási esemény bekövetkezése után az érintett vagyontárgyra nézve biztosítási szerződés nem köthető, mert hiányzik a biztosítási jogviszony lényeges fogalmi eleme: a biztosító szolgáltatási kötelezettségét kiváltó jövőbeli esemény lehetősége.

[Ptk. 536. §, 537. §, 548. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.984/2010/3.

ÍH 2011/3/123.

Ha a személyhez fűződő jog megsértése miatt a sérelmet szenvedett fél kizárólag kártérítési igényt érvényesít, a per vagyoni jogi pernek minősül és értékhátártól függően tartozik megyei bírósági hatáskörbe. [Ptk. 76. §, 84. § (1) bek., Pp. 23. § (1) bek. a) és g) pont, 28. §]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pkf.26.962/2010/2.

ÍH 2011/3/124.

² A jogesetben a vad védelméről a vadgazdálkodásról szóló 1996. évi LV. törvény (Vtv.) 2009. május 15. előtt hatályos szövege irányadó.

A keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítását a Pp. 130. § (1) bekezdés j) pontja akkor indokolja, ha hiányos tartalma miatt a keresetlevél nem elbírálható. Nem tekinthető a keresetlevél elutasításhoz vezető hiányosságának, ha csak részben tartalmazza azokat a jogszabályhelyeket, amelyekre a felperes a keresetét alapítja.

[Pp. 130. § (1) bek., 132. §; 1/2010. (XI. 8.) KPJE]

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.262/2011/3.

ÍH 2011/3/125.

- I. Arra a személyre, aki nem alanya a választottbírói kikötést tartalmazó szerződésnek, a kikötés hatálya nem terjed ki.
- II. Választottbírói kikötésre hivatkozással a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása nem a Pp. szabályain, hanem a választottbíráskodásról szóló törvény rendelkezésén alapul.

[1994. évi LXXI. törvény (Vbt.) 5. § (5) bek., 8. § (1) bek., Pp. 130. § (1) bek. b) pont]

Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.20.536/2010/1.

ÍH 2011/3/126.

A pénzbeli marasztalásra irányuló kereseti kérelemmel együtt a követelt összeg felének megfizetése iránt előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelem – mint a követelés megalapozottságát érintő tények érdemi vizsgálatát megelőző, előzetes marasztalás iránti kérelem – általában nem teljesíthető. Annak megítélésénél, hogy az intézkedéssel okozott hátrány meghaladja-e az intézkedéssel elérhető előnyt, a felek vagyoni helyzetét is értékelni kell, aminek során nem hagyható figyelmen kívül az esetleges visszatérítési igény kielégítési lehetőségének bizonytalansága. [Pp. 156. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 4.Pkf.26.113/2011/2.

ÍH 2011/4/154.

- I. A domain név használata az elektronikus szolgáltatások körében egyfajta azonosításra, megkülönböztetésre alkalmas, az internetre korlátozott körben névhasználatnak minősülhet. A névviseléshez fűződő jog sérelme miatti igény elbírálásánál nem a Domainregisztrációs Szabályzat, hanem a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.
- II. Valamely domain név használatát önmagában nem teszi jogszerűtlenné, ha az utóbb más jogi személy nevének részévé vált, emiatt – többlettényállási elem hiányában – a névviselési jog sérelme nem valósul meg. A domain név huzamos használata nem elegendő annak megállapításához sem, hogy az kereskedelmi névként funkcionált.

[Ptk. 77. § (1)-(4), 84. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.750/2010/3.

ÍH 2011/4/156.

- I. A kötelező jótállás ideje alatt bejelentett szavatossági igényt a jótállásra vonatkozó szabályok szerint kell elbírálni. A szavatossági (jótállási) felelősség azt a kereskedőt terheli, aki a terméket a vásárlónak üzletszerűen értékesítette,

függetlenül attól, hogy a jogosult melyik márkaszervizhez fordult a szavatossági igénye érvényesítésével.

- II. A szavatossági igény bejelentésére vonatkozó elévülési jellegű határidő a javítások időtartama alatt nyugszik, és a kötelező jótállási időn belül bejelentett szavatossági igény elévülésének nyugvása mindaddig nem ér véget, amíg a kötelezett önként végez jótállási jellegű javításokat.
- III. A szavatossági felelősség keretében kilátásba helyezett csere objektív meghiúsulása (a gépkocsi totálkáros törése) esetén a jogosult az elállási jogát gyakorolhatja, arra nincs jogszabályi lehetőség, hogy a cseretárgy értékét kártérítés címén követelje.

[Ptk. 248. § (3) bek., 305. § (1)-(3) bek., 306. § (1)-(3) bek., 310. §, 324. § (1) bek., 326. § (2) bek., 327. § (2) bek.; 117/1991. (IX. 10.) Korm. rendelet 1. § (2)-(4) bek.]³
(Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.21.929/2010/3.)

ÍH 2011/4/158.

A jogerős bírósági ítélet hatálya és annak mindenkire nézve kötelező volta csak azt zárja ki, hogy az adott perben hozott határozat újra vitatható legyen, az ezzel összefüggő kárigény elbírálásához szükséges jogellenesség kérdését azonban nem dönti el. Nincs akadálya annak, hogy a bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti igényt elbíráló bíróság az alapperben hozott jogerős határozat és az ahhoz vezető út – az eljárási szabályok alkalmazása – tekintetében önálló bizonyítási eljárást folytasson le a jogellenesség tisztázásához. [1997. évi LXVI. törvény (Bsz.) 7. §; Ptk. 339. § (1) bek., 349. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.735/2010/5.)

ÍH 2011/4/161.

- I. A biztosítási kártalanítási számla kezelőjének a megtérítési igénye érvényesítésekor nem a kártérítési perekre irányadó polgári anyagi jogi szabályokat, hanem az erre vonatkozó speciális jogszabályi rendelkezéseket kell alkalmazni. A kártalanítási szervezetnek elegendő bizonyítani az általa fizetett kártérítés és a költségei összegét, mellyel szemben a károkozót terheli annak bizonyítása, hogy a kártalanítási számla kezelője alaptalan igényeket is kielégített.
- II. A körülmények mérlegelésével vagy akár becsléssel megállapított kártalanítási összegeket a károkozó nem kifogásolhatja, ha azok nem voltak nyilvánvalóan alaptalanok vagy túlzottak.

[194/2004. (VI. 8.) Korm.rendelet 15. § (7) bek.; Pp. 164. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.506/2009/4.)

ÍH 2011/4/162.

- I. A biztosítási szabályzat által előírt védelmi követelmények értelmezésénél a laikus szerződő ismeretei szintjén kell megállapítani, hogy a szavak általánosan elfogadott értelme szerint milyen szilárdsági követelményeket kell teljesítenie a bejárati ajtónak.

³ Az ügy elbírálására a 2001-ben hatályos Ptk., valamint a korábban hatályban volt 117/1991. (X.10.) Korm.rendelet irányadó.

II. Egy ajtó biztonságát a leggyengébb pont biztonsága jellemzi, ekként az ajtó szilárdsága is a különböző behatásokkal szembeni legkisebb ellenállással jellemezhető. Ezért a szerződésben előírt védelmi követelmények kielégítése szempontjából ez irányadó.

[Ptk. 207. § (1) bek., 536. § (1) bek., 548. §, 555. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.527/2009/7.)

ÍH 2011/4/166.

A magyar bíróság joghatóságának vizsgálata külföldi állami szerv, valamint azzal egy tekintet alá eső szervezet elleni perben. [1979. évi 13. tvr. 54. § (1) bek., 62/C. §, 62/E. §]

(Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.21.894/2010/3.)

ÍH 2011/4/167.

Megyei (Fővárosi) bíróság hatáskörébe tartozó nemperes eljárásban bírósági titkár az érdemi döntés meghozatalában nem vehet részt. Amennyiben az alapítvány megváltozott adatainak bejegyzése iránti eljárásban bírósági titkár dönt a kérelem teljesíthetősége kérdésében, az elsőfokú bíróság megalakítása nem szabályszerű, ami abszolút hatályon kívül helyezési ok. [1949. évi XX. törvény (Alkotmány) 46. §; 1997. évi LXVI. törvény (Bsz.) 15. § (2) bek., 91. § (2) bek.; Pp. 11. § (1)-(2) bek., 12/A. § (1)-(2) bek., 12/1990. (VI. 13.) IM rendelet 1. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 4.Pkf.26.646/2011/3.)

POLGÁRI KOLLÉGIUM
Polgári és Gazdasági Szakág



**A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban
 2011. évben megjelent határozatok**

BDT 2011/1/1.

- I. A pártok nem minősülnek egyéb közfeladatot ellátó szervnek, ezért nem tartoznak az Avtv. 19. § (1) bekezdésének hatálya alá.
- II. A közérdekű adatok, valamint a közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségéhez fűződő, az Alkotmányban biztosított széles körű és támogatandó alapjog érvényesüléséhez elengedhetetlen, hogy jogszabály rendelkezzen a megismerhetőség lehetőségéről, írja elő az erre vonatkozó kötelezettséget. Jogszabályi rendelkezés hiányát az Alkotmány és a jogalkotás által kitűzött alkotmányos célok adott esetben szubjektív értelmezése nem pótolhatja.

[Alkotmány 61. § (1) bek.; Avtv. 2. § 5. pont, 19. § (1), (4) bek.; 2007. évi CVI. tv. 5. §]
 Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.885/2010/3.

BDT 2011/1/8.

- I. A semmis szerződés érvénytelenségére bárki határidő nélkül hivatkozhat, azonban a szerződő feleken kívül más személy számára az érvénytelenség megállapítására keresetösségi jogot csak a közvetlen jogi érdekelttség vagy a perlési jogosultságot biztosító jogszabályi felhatalmazás alapozhat meg. Ennek alapján az örököszt megilleti az a jog, hogy a jogelődje által kötött szerződés érvénytelenségének megállapítását kérje, ehhez – mint az örökhagyó vagyoni jogi személyisége folytatójának – közvetlen jogi érdeke fűződik.
- II. Az öröklési várományost azonban ez a jog nem illeti meg. Az érvénytelen szerződést kötő személy törvényes vagy végrendeleti örökösének a jogszerzése ugyanis feltételes; nincs kizárva, hogy a szerződő fél utóbb más személy javára tesz végintézkedést, illetve a vagyonáról – köztük az érvénytelen szerződéssel érintett vagyontárgyról is – még életében rendelkezhet.

[Ptk. 234. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.535/2009/3.

BDT 2011/1/12.

- I. A biztosítási intézkedés célja, hogy megakadályozza a követelés fedezetéül szolgáló vagyonnak a végrehajtás alóli elvonását. Pénzbeli marasztalás iránt indított kereset esetén a biztosítási intézkedés elrendelése a kereseti kérelemben meghatározott összegű pénzkövetelés biztosítására irányulhat.
- II. A későbbi kielégítés veszélye abban az esetben áll fenn, ha valószínűsíthető, hogy az adósnak az eljárás befejezéséig nem lesz végrehajtható vagyona. Ennek megítéléséhez nem egy adott vagyontárgy értékesítésének lehetőségét, hanem az érvényesített követeléshez képest az adós teljes anyagi helyzetét kell vizsgálni.
- III. A hagyaték tárgyaival való felelősség az örökhagyó tartozásáért való korlátozott helytállási kötelezettség, mely nem jelent elidegenítési tilalmat, a hagyaték tárgyainak elidegenítése esetén a követelés kielégítésének biztosítékát az örökhagyó egyéb vagyona képezi.
- IV. A biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem az illetéktörvény rendelkezése szerint végrehajtási eljárás megindítása iránti illetékköteles beadvány, ezért a végrehajtást kérőnek a kérelem előterjesztésekor le kell rónia az eljárási illetéket.

[Vht. 185. §; Ptk. 679. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.44.402/2010/2.

BDT 2011/1/13.

A gazdasági társaság vagyona a társaságot megillető vagyoni jogok és kötelezettségek összessége. Az egyes vagyoni elemek megszerzésének módját a Ctv. a végelszámolási eljárásban sem korlátozza, ezzel biztosítja annak lehetőségét is, hogy a végelszámoló a társaság végelszámolási eljárását a tagok gazdasági döntéseinek alapul vételével és a társaság fizetőképességének fenntartásával folytassa le és fejezze be. Az új vagyoni hozzájárulás szolgáltatásával történő törzstőke emelés a társaság meglévő vagyoni elemeinek növelését szolgáló származékos tulajdonszerzési mód, amely a társaság végelszámolása alatt sem korlátozható és nem zárható ki.

[Gt. 154. § (1) bek.; Ctv. 97. § (1) bek., 106. § (5) bek., 107. § (1) bek., 108. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.196/2010/2.

BDT 2011/1/14.

Az ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárásban meghozott törlést elrendelő végzéssel szemben az adóhatóságot akkor is megilleti a fellebbezési jog, ha a cég törlésének elrendelésére azért került sor, mert az adóhatóság nem értesítette a cégbíróságot arról, hogy a céggel szemben eljárást, vizsgálatot folytat. A cég törlésének ugyanis mindaddig nincs helye, amíg az adóhatósági eljárás be nem fejeződik.

[Art. 128/A. § (5)-(6) bek.; Ctv. 62. § (1) bek., (2) bek. c) pont és 4. bek.]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.44.272/2010/2.

BDT 2011/1/17.

A lakásszövetkezeti határozatok felülvizsgálata iránti 60 napos jogvesztő határidőhöz kötött kereseti igény nem minősül a Ptk.-ban szabályozott – a felek polgári jogi szerződéses jogviszonyához kapcsolódó – megtámadásnak, megtámadási keresetnek.

Ezért a kereset indításra írt jogvesztő határidő elteltét követően a határozat felülvizsgálatával kapcsolatos igény megtámadási kifogásként nem érvényesíthető.

[2004. évi CXV. tv. 20. § (4) bek., 18. § (7) bek., 9. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.222/2010/6.

BDT 2011/2/25.

- I. A lakástörvénynek a bérlőt az önkormányzati lakásra megillető vételi joga nem azonos tartalmú az adásvétel különös nemeként a Ptk.-ban szabályozott vételi joggal, mivel a bérlőnek az a nyilatkozata, hogy a vételi jogával élni kíván, nem hoz létre szerződést.
- II. A vételi szándék bejelentése önkormányzati rendeleten, mint jogszabályon alapuló szerződéskötési kötelezettséget keletkeztet, ezért az önkormányzat a vételi szándéokra eladási ajánlatot köteles tenni.
- III. Az önkormányzati kötelezettségek önkéntes teljesítése hiányában a bíróság a szerződés létrehozásával biztosítja a bérlő törvényen alapuló vételi jogának az érvényesülését.

[1993. évi LXXVIII. tv. 45. §, 48. §, 1. § (3) bek.; Ptk. 1. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.171/2010/4.

BDT 2011/2/27.

- I. A komfortlevelél intézményét a hatályos magyar jogi szabályozás nem ismeri, annak megítélése a Ptk. általános rendelkezései alapján lehetséges.
- II. A minősített befolyásszerzőnek a hitelezővel szemben fennálló kártérítési felelőssége nem a Ptk. 339. §-ának (1) bekezdésében foglalt általános szabály alapján vizsgálendő, mert a felelősség megállapíthatóságára és a kapcsolódó eljárásra a Csődtv., továbbá a Gt. (valamint a régi Gt.) speciális szabályokat tartalmaznak.
- III. A bíróság tájékoztatási kötelezettsége nem terjed ki egy kereset előterjesztésének a lehetőségére, akkor sem, ha a felperes által előadott tényállás a bizonyítottsága esetén egy ilyen kereseti kérelmet alapozna meg.
- IV. A bizonyításra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség nem öncélú, hanem arra irányul, hogy a fél a bizonyítási indítványait a jóhiszemű és célszerű pervitel követelményeinek megfelelően elő tudja terjeszteni. Ha a fél a bizonyítandó tényekkel és a bizonyítási teherrel tisztában van, a tájékoztatás pusztán formális lenne, így elmaradása esetén a félnek az eljárás tisztességes lefolytatásához fűződő joga nem sérül és az első fokú eljárásban nem valósul meg súlyos eljárási szabálysértés.
- V. Nem köteles tájékoztatást adni a bíróság arról, hogy a foganatosított bizonyítás elégséges-e a tényállítás alátámasztására, ez ugyanis már a bizonyítékok mérlegelését jelentené, aminek csak az érdemi határozat meghozatala körében lehet helye.

[Ptk. 6. §, 199. § 339. §; régi Gt. 3. § (1) bek., 288. § (1)-(2) bek., 296. § (1), (3) bek.; Gt. 52. § (2) bek., 54. § (1)-(2) bek.; Csődtv. 63. § (2) bek.; Pp. 2. § (1) bek., 3. § (2)-(3) bek., 78. § (1) bek., 163. §, 239. §, 252. § (2) bek., 253. § (2) bek.; 32/2003. IM r. 3. §]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.031/2010/8.

BDT 2011/2/28.

A biztosító szolgáltatási kötelezettsége nem terjed ki a hitelbiztosítási szerződés hatálya alá nem tartozó kockázatokra. [Ptk. 536. § (1) bek., 548-558. §]
Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.267/2010/7.

BDT 2011/2/29.

- I. A vagyonszolgáltatási szerződés alapján fennálló igényérvényesítés lehetősége a biztosítási esemény bekövetkezésével megnyílik, az elévülési idő megkezdődik. A biztosítottak a bejelentési és okirat-csatolási kötelezettség teljesítésére vonatkozó határidő mulasztása nem az elévüléssel összefüggésben vált ki jogkövetkezményt, hanem azzal a következménnyel jár, hogy a biztosító szolgáltatási kötelezettsége nem áll be.
- II. Nem nyugszik a biztosítási szolgáltatásra vonatkozó igény, ha a jogosult a követelés érvényesítésében nincs akadályozva.

[Ptk. 536. §, 325. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.436/2010/4.

BDT 2011/2/31.

- I. A társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránti perindítás joga olyan általános, minden társasági formára irányadó jogintézmény, melyet egy adott társasági forma speciális normáira tekintettel kell alkalmazni.
- II. A részvényes tagsági jogait – s így a társasági határozat felülvizsgálata iránti perindítás jogosultságát is – csak akkor gyakorolhatja, ha a részvénykönyvbe bejegyzést nyert. Ennek hiánya azonban csak akkor jár a keresetindítási jog korlátozásával, ha a részvénykönyvi bejegyzés elmaradása nem az egyoldalú döntési pozícióban lévő társaság felróható magatartásának a következménye.

[Ptk. 4. § (4) bek.; Gt. 9. § (2) bek.; 45. § (1) bek.; 202. § (1), (3) és (11) bek.; 212. § (1) bek.; 2003. évi XLII. tv. 52. § (3) és (7) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.418/2010/8.

BDT 2011/2/32.

- I. Kezesi teljesítés folytán bekövetkezett hitelezői jogutódlásra hivatkozáskor is szükséges a törvényes határidőben történő önálló hitelezői igénybejelentés. Ennek hiányában a határidőben igénybejelentést tett hitelezőnek az eljárásbeli jogutódláshoz hozzá kell járulnia, mert enélkül a jogvesztő határidőn túl bejelentett hitelezői igényt a felszámoló nem veheti nyilvántartásba.
- II. Jogszabálysértő a hitelező mellőzése a kifogásolási eljárásban, ha a kifogást a hitelezői igények ezen hitelezőt érintő át nem sorolása miatt terjesztik elő. Ilyenkor a kifogásnak helyt adó végzéssel szemben a mellőzött hitelező számára a fellebbezési határidő a tudomásszerzés napjával kezdődik. A hitelező mellőzése kizárja azt, hogy a rá nézve, de a részvétele nélkül végzéssel elbírált jogvita ítélt dolognak minősüljön.

[Csódtv. 6. § (3) bek., 37. §, 51. §; Pp. 61. § (2) bek.; Ptk. 275., 276. § (1) bek., 337. §]

Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkh.44.289/2009/3.

BDT 2011/2/34.

A magyar és az Orosz Föderáció bíróságai egyaránt biztosítják egymás állampolgárai és jogi személyei részére a perköltség-biztosíték alóli mentességet, ezért az ilyen perekben az orosz fél perköltség-biztosíték nyújtására nem köteles. [Pp. 89. § (1)-(2), 1958. évi 38. tvr.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.43.035/2010/10.

BDT 2011/2/35.

Az eljárási törvény rendkívül sürgős szükség esetén lehetővé teszi az ideiglenes intézkedés iránti kérelem felőli döntést a felek meghallgatásának mellőzésével. Ilyen esetben a kérelemre vonatkozó írásbeli nyilatkozat beszerzése sem kötelező.

Nem valósít meg súlyos eljárási szabálysértést az elsőfokú bíróság, ha az ideiglenes intézkedés elrendelése előtt a sürgős szükség esete miatt mellőzi a személyes meghallgatást, valamint az alperes írásbeli nyilatkozatának beszerzését.

[Pp. 156. § (4) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pkf.26.965/2010/9.

BDT 2011/3/38.

I. A műszaki fejlődés révén elterjedt magáncélú másolásra tekintettel a törvény megadja az engedélyt a többszörözésre, de ahhoz díjfizetést – mintegy átalánykompenzációt – ír elő reprográfiai jogdíj formájában. A reprográfiai készülék ellenérték fejében történő üzemeltetése esetén a művek szerzőit megillető megfelelő díjazást a közös jogkezelő szervezethez kell befizetni.

II. A díjfizetési kötelezettség szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a sokszorozás önköltségi áron történik-e és hogy alkalmoszerű vagy napi rendszerességű a gyakorisága. A díjfizetést megalapozza az ellenérték fejében időnként végzett tevékenység ténye.

[Szjt. 21. § (1) bek., 90. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.795/2010/3.

BDT 2011/3/39.

I. A szomszédjogi szabályok megsértése címén az ingatlan értékcsökkenésében megjelölt kárigény érvényesítése esetén a kártérítési felelősséget önmagában a tulajdonosi minőség nem alapozza meg. A károkozó magatartás és a kár bekövetkeztének időbeli szétválása miatt az építető tulajdonos felelős az építkezés következményeként előállt értékcsökkenés miatti kárért, abban az esetben is, ha a használatba vételi engedély időpontjában más a tulajdonos.

II. A szomszédjogi szabályok a tulajdonost arra kötelezik, hogy a használati jog gyakorlása során tartózkodjon a szükségtelen zavaró magatartástól. Olyan jogi kötelezettséget azonban nem írnak elő, hogy a saját tulajdonosi – alanyi jogból fakadó – érdekeivel szemben a szomszéd érdekeit helyezze előtérbe.

[Ptk. 100. §]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.032/2010/5.

BDT 2011/3/49.

I. A tartáspótló járadékot a jogosult tartását korábban biztosító jogelődjének átlagot messze meghaladó jövedelmétől függetlenül olyan összegben kell meghatározni,

amely alkalmas az indokolt szükségletek a káreseményt megelőző életvitel melletti kielégítésére.

- II. Amennyiben a károsult a tartáspótló járadék igénye bíróság előtti érvényesítésével alapos ok nélkül késlekedik, csak a keresetlevél benyújtását megelőző hat hónapra érvényesítheti igényét.
- III. A járadék megállapítása során a rászorultság megállapítása körében a jogosult által megörökölt vagyon nem vehető figyelembe, mert nem várható el, hogy a károkozó mentesítése érdekében akár meglevő, akár örökölt vagyonát a saját tartására fordítsa.

[Ptk. 357. § (1) bek., 358. § (1) bek., 280. § (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.904/2009/3.

BDT 2011/3/50.

- I. A több, különálló lapból álló végrendelet egyes lapjai önálló írásbeli magánvégrendeletnek is minősülhetnek, ha ezeken a lapokon tett végintézkedés jellegénél fogva önállóan is megtehető, a többi lapon tett végintézkedéssel nincs tartalmilag megbonthatatlan összefüggésben, és mindenben megfelel a törvényben szabályozott alaki érvényességi követelményeknek.
- II. Amennyiben az egyes lapok tartalma közötti összefüggés kizárólag a végrendelezés indokai tekintetében áll fenn, ez nem zárja ki, hogy a külön lapon tett, az örökösre vonatkozó örökösnevezés végintézkedésnek minősüljön.

[Ptk. 629. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.21.079/2010/4.

BDT 2011/3/51.

Egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság egyedüli üzletrésze nem lehet több személy közös tulajdonában, ilyen helyzet átalakulással sem állhat elő. [2006. évi IV. tv. 168. §]

Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.45.071/2010/2.

BDT 2011/3/55.

Lényeges eljárási szabályt sért a bíróság, ha a felszámoló által előterjesztett és a hitelezők részére is megküldött vagyonfelosztási javaslattól eltérően dönt a hitelezőket megillető kifizetésekről, illetve mellőzi a követelés felosztásáról való rendelkezést.

[Csódtv. 52. §, 56. §]

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.111/2010/2.

BDT 2011/3/56.

Ha a szakértői bizonyítást nem hivatalból rendeli el a bíróság és ennek az adott ügyben nem is lenne helye, a szakértő az érvényesíteni kívánt díját a díjjegyzékben maga állapítja meg. Ilyen esetben a szakértő által felszámított szakértői díj nem tekinthető eltúlzottnak, ha a díjjegyzékben feltüntetett munka arányban áll a ténylegesen kifejtett tevékenységgel. [2005. évi XLVII. tv. 17. § (1) bek.; 3/1986. (II. 21.) IM r. 2. § (6) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pkf.26.984/2010/2.

BDT 2011/4/60.

A Ptk. védi a külön jogszabályok alá nem tartozó szellemi alkotásokat, amennyiben társadalmilag széles körben felhasználhatóak és még nem váltak közkinccsé. A közkinccs körébe az a külön jogszabályok szerinti oltalom alatt nem álló alkotás tartozik, amely bárki számára hozzáférhető módon nyilvánosságra került.

[Ptk. 86-87. §; 1978. évi 2. tvr. 4. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.880/2010/4.

BDT 2011/4/62.

A támogatási szerződésre a megkötésekor hatályos speciális jogszabályi rendelkezések és a szerződésben foglaltak az irányadók. Amennyiben a szerződés a teljesítés körében a polgári jog fogalomrendszerétől eltérő fogalmakat használ, és egyben a jogkövetkezményeket is rendezi, úgy a Ptk. szerződésszegésre vonatkozó jogkövetkezményei helyett e speciális rendelkezések alapján kell megítélni a részbeni teljesítés, illetve nem teljesítés kérdését.

A jogokból való engedés kiterjesztően nem értelmezhető, erre nézve a Ptk. szerződési nyilatkozat értelmezésére vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

[Ptk. 207. § (4) bek.; 89/2001. (VI. 15.) Korm. r. 30. §; 89/2001. (VI. 15.) Korm. r. 14. §]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.304/2010/4.

BDT 2011/4/65.

A társasház közös tulajdonában álló épületrészein építési munkákat végző tulajdonostárs vétkességre tekintet nélkül kártérítési felelősséggel tartozik a másik társasházi tulajdonostárs külön tulajdonában álló társasházi lakásban az építkezéssel okozati összefüggésben keletkezett károkért.

[Ptk. 339. § (1) bek., 149. § (1) bek., 102. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.612/2009/4.

BDT 2011/4/66.

I. A rendkívüli munkateljesítmény eredményeként elért jövedelem nem szolgál önálló járadék alapjául. Az így megszerzett jövedelmet a jövedelempótló járadék meghatározása során kell figyelmen kívül hagyni annak érdekében, hogy a károsult többlet erő kifejtése révén a károkozó ne kerüljön kedvezőbb helyzetbe.

II. A járadék számítása során nem lehet figyelembe venni a táppénzes időszakot, továbbá figyelmen kívül kell hagyni azokat a jövedelemelemeket, amelyek a károsultat nem a munkavégzésére figyelemmel illetik meg.

[Ptk. 345. §, 355. § (1) bek., 359. § (1) bek.; 171/2000. Korm. r. 7. § (6) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.348/2008/14.

BDT 2011/4/69.

A felügyelőbizottság taglétszámának csökkenésével a dolgozói delegáltak számát is csökkenteni kell a Gt. által meghatározott arányban.

Ha az üzemi tanács a társaság felhívása ellenére sem tesz javaslatot az új helyzethez igazodó visszahívásra, nem kifogásolható, ha a társaság határidő tűzésével úgy kéri az

üzemi tanács visszahívási javaslatát, hogy annak elmaradása esetére a konkrétan megjelölt dolgozói küldött visszahívását helyezi kilátásba. Ha az üzemi tanács erre sem tesz nyilatkozatot, hallgatólagos hozzájárulása megadottnak tekinthető.

A felügyelőbizottság ugyanis elsődlegesen a tulajdonosi ellenőrzés céljait szolgálja, melyben a munkavállalói képviselő akkor sem kerülhet túlsúlyba, ha az üzemi tanács javaslattételi kötelezettségét elmulasztja.

[Gt. 29. § (6) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.546/2010/5.

BDT 2011/4/70.

A kisebbségi részvényesnek azon joga, hogy a befolyásszerző uralkodó tagtól követelheti részvényei megvásárlását, nem a részvényvételár követelésére ad lehetőséget, hanem szerződéskötési kötelezettséget keletkeztet. Ennek megfelelően szerződéskötés nélkül a Csődtv. 27. § (2) bekezdés a) pontjára alapított felszámolási kérelem alapjául nem szolgál.

[régi Gt. 295. § (1) bek.; Ptk. 198. § (1) bek., 199. §, 206. § (1) bek.; Csődtv. 27. § (2) bek. a) pont]

Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.249/2010/11.

BDT 2011/5/79.

Foglalóval biztosított szerződés megegyezéssel felbontása esetén akkor lehet a foglaló szabályait az eredeti állapot helyreállításakor figyelembe venni, ha ebben a bontás során a felek kifejezetten megállapodtak. [Ptk.319. §, 243. §, 300. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.454/2009/3.

BDT 2011/5/80.

Az adásvételi szerződéstől való elállás az adásvételt felbontja és a szerződéskötést megelőző állapot helyreállításához kötelezettséget keletkeztet a teljesített szolgáltatások visszaszolgáltatására. A szerződéstől való elállás az adásvétel tárgyát képező dolog átruházására vállalt kötelezettség okát szünteti meg visszamenőleges hatállyal, de nem a kötelezettségvállalás teljesítéseként történt, a tulajdonjog átszállását eredményező átadást, ami ingatlan esetében a bejegyzési engedély kiadása és annak a bejegyzési kérelemmel a földhivatalhoz benyújtása. A vevőt mindaddig az ingatlan tulajdonosának kell tekinteni, amíg az ingatlan-nyilvántartás tulajdonosként őt tünteti fel. Az ingatlan-nyilvántartásban bízva, ellenérték fejében, jóhiszeműen szerző személy jogai törlésének nincs helye. [Ptk. 319. § (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.049/2009/3.

BDT 2011/5/83.

I. A tulajdonjog bejegyzése iránti kérelem széljegyzésének elmulasztása a földhivatal súlyosan felróható, jogszabálysértő magatartása. Többszöri eladás esetén e mulasztás az elindítója annak az okfolyamatnak, amely a korábbi vevő károsodásához vezet.

II. A közbenső ítélet anyagi jogereje kizárja, hogy a kár összegének vizsgálata során a bíróság a kártérítés jogalapja körébe tartozó körülményeket – így az okozati összefüggést – vizsgálhassa.

[Ptk. 349. §; Pp. 229. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.532/2009/5.

BDT 2011/5/85.

Ha a közhasznú társaság a kétéves – 2007. július 1-től 2009. június 30-ig tartó – türelmi időn belül tevékenységének megszüntetéséről döntött, nincs lehetőség ezt követően a nonprofit gazdasági társaságként való továbbműködés elhatározására, mert e két alternatív lehetőség közül történő választásra csak a jogvesztő határidő letelte előtt volt mód. [Gt. 365. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.44.574/2010/3.

BDT 2011/5/87.

A Ctv. 88. § (1) bekezdése alapján indult eljárásban a kérelem megalapozottságának jogkövetkezménye a cégjegyzékbe bejegyzett kérelmező cégjegyzékből történő hivatalbóli törlése, s csakis emellett – szükség szerint – alkalmazandó a társasággal, illetve a vezető tisztségviselővel szemben törvényességi felügyeleti intézkedés. Erre akkor kerülhet sor, ha a törléssel a törvényes működés még nem áll helyre teljes körűen, vagyis fennáll olyan jogsértés, amelynek kiküszöbölése érdekében intézkedés, szankció alkalmazása szükséges. [Ctv. 88. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgft.44.236/2009/2.

BDT 2011/5/95.

A sportegyesületként történő nyilvántartásba vétel elbírálásának szempontjai.

Nem egyeztethető össze a sporttevékenységgé minősítés elveivel és kritériumaival az olyan szabadidős tevékenység, amelyben – bár egyéb lényeges feltételek mellett – a szerencse és a pénz jelenti a játék meghatározó elemét. [Etv. 1. §; 2004. évi I. tv. 1. § (2) bek.; Szjszt. 14. § f) pont; 1997. évi CLVI. tv. 4. § (1) bek. a) pont]

Fővárosi Ítéltábla 8.Pkf.26.296/2010/4.

BDT 2011/6/101.

Hiányzik az uzsora megállapításának feltétele, amennyiben a hitelezőt nem az a szándék vezette a szerződés megkötésénél, hogy a felperes helyzetét kihasználva feltűnően aránytalan előnyt kössön ki, hanem az, hogy a kölcsönszerződés alapján fennálló követelése megtérülését elérje. [Ptk. 202. §, 365. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.881/2009/4.

BDT 2011/6/105.

A polgármesteri hivatal és az önkormányzat elkülönült jogalanyisága nem jelent szervezeti és gazdálkodási önállóságot, mivel a polgármesteri hivatal – egyéb hatáskörei mellett – az önkormányzat működésének elősegítésére és a gazdálkodásával kapcsolatos döntések végrehajtására létrehozott költségvetési szerv. A polgármesteri hivatal a törvényben szabályozott feladatkörének ellátása során köteles az önkormányzat által megkötött szerződések teljesítésének ellenőrzésében

közreműködni, az e körben ellátott tevékenységének joghatása az önkormányzatot jogosítja és kötelezi.

[Ptk. 277. § (1) bek., 389. §; Ötv. 9. § (1) bek., 36. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.090/2010/4.

BDT 2011/6/112.

A mérlegbenyújtási kötelezettség elmulasztása miatti speciális törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésének jogosultsága az ügyészt nem illeti meg.

[Ctv. 87. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.44.598/2010/2.

BDT 2011/6/113.

A Csódtv. 27. § (2) bekezdés c) pontja alapján az adós fizetéseképtelensége kizárólag olyan követelés tekintetében vizsgálható, amelynek végrehajtása megkísérlését és a végrehajtás eredménytelenségét a hitelező bizonyította. A hitelező kérelmében foglaltak bizonyítása a hitelező kötelezettsége.

[Csódtv. 24. §, 27. §; Pp. 164. §]

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.45.476/2010/2.

BDT 2011/6/117.

I. A jogi képviselőt ellátó jogtanácsost az ügyvéddel azonos jogállása következtében az ügyvéd részére járó díjszabással azonos összegű munkadíj illeti meg, ha a képviselőt munkaviszony, illetőleg tagsági viszony keretében látja el.

II. A keresettől való elállás folytán történő permegszüntetéskor nincs helye a pertárgyérték alapján a pernyertesség esetén irányadó munkadíj megállapításának, mivel ebben az esetben a bíróság a per érdemében nem dönt, így egyik felet sem lehet pernyertesnek tekinteni. A perköltségről való rendelkezés ilyen esetben egyedi mérlegelés alapján történik.

[Pp. 157. § e) pont, 160. § (1) bek., 67. § (2) bek., 75. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.300/2011/3.

BDT 2011/7-8/120.

A közérdekű perben a felperes pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozásnak nincs helye. A beavatkozáshoz megkövetelt jogi érdek fennálltának megállapítását nem alapozza meg az a körülmény, hogy a beavatkozónak az alperessel megkötött szerződésére is kihat a közérdekű perben hozandó ítélet jogereje.

[Pp. 54. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 4.Pkf.25.700/2011/2.

BDT 2011/7-8/122.

A sajtó-helyreigazítási eljárás hatályos szabályozása az igényérvényesítést nem a szerkesztőséggel, hanem a médiatartalom-szolgáltatóval szemben teszi lehetővé. Bármely médiatartalom szolgáltatója a sajtótermék (napilap, időszakos lap, internetes újság, hírportál) útján médiatartalmat szolgáltató természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság lehet, amely a tartalomért szerkesztői felelősséget visel.

A jogszabályi változások következtében a jogi személyen, a természetes személyen, a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságon kívül jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezeti egység vagy személyösszesség (szerkesztőség) sajtó-helyreigazítási per alperese nem lehet.

[*Smtv. 1. §, 12. § (1) bek.; Mttv. 203. §*]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.751/2011/2.

BDT 2011/7-8/127.

- I. A szerződés színlelése akkor állapítható meg, ha a felek valódi ügyleti akarata nem áll összhangban az általuk ténylegesen kifejezésre juttatott szerződési nyilatkozatukkal. Ha a felek egybehangzó közös akarata az átruházási szándék, az ezt kifejezésre juttató ajándékozási – majd életjáradéki szerződéssé alakított – jogügylet nem színlelt.
- II. A közeli hozzátartozók között létrejött, a tartozás fedezetének elvonását megvalósító átruházás – akár ajándékozás, akár életjáradéki szerződés formájában történik – a hitelezővel szemben hatálytalan.

[*Ptk. 207. § (6) bek., 203. § (1)-(2) bek.*]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.443/2009/7.

BDT 2011/7-8/130.

- I. Az engedményezéssel az engedményezőnek az átruházott követelés feletti rendelkezési joga megszűnik, ezért ezt követően már nem jogosult a tartozás elengedésére. Amennyiben az engedményező az engedményezésről történő értesítés előtt mégis ilyen tartozáselengedő nyilatkozatot tesz, a kötelezett kifogásként hivatkozhat arra az engedményes követelésével szemben. Az engedményező e jogszerűtlen eljárása ugyanis az engedménnyel fennálló jogviszonyában bír jelentőséggel.
- II. A teljes bizonyító erejű magánokirat csak annyit bizonyít, hogy az abban foglalt nyilatkozatot a kiállítója megtette, azt azonban nem jelenti, hogy az okirat tartalma valós. A nyilatkozat valóságát vitató fél nincs elzárva állítása bizonyításától.

[*Ptk. 329. § (1), (3) bek.; Pp. 196. § (1) bek.*]

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.907/2010/4.

BDT 2011/7-8/131.

- I. A gépjármű üzemeltetője és a gépjármű felelősségbiztosítója egyetemlegesen kötelesek a gépjárművel okozott károkat megtéríteni.
- II. Mivel a felelősségbiztosítási szerződésnek a károsult nem alanya, ezért a károsult a követelés teljes kielégítése előtt a felelősségbiztosítót a helytállási kötelezettség alól a biztosított hozzájárulása nélkül nem mentesítheti.

[*Ptk. 345. § (1) bek., 559. § (1) bek.; 190/2004. (VI. 8.) Korm. r. mell. 1. pontja*]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.137/2010/4.

BDT 2011/7-8/136.

A korlátolt felelősségű társaság speciális szabálya szerint a kft. jegyzett tőkéjét, a tagok törzsbetéteinek összegét forintban kifejezetten kell szerepeltetni. Ez a szabály

akkor is irányadó, ha olyan jogelőd alakul át kft.-vé, amelynek jegyzett tőkéje euróban meghatározott és nyilvántartott volt. [Gt. 9. §, 12. §, 69. §, 114. §]
Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.362/2011/2.

BDT 2011/7-8/137.

A kisebbségi tagok – Gt.-re és Tpvt.-re alapítottnak – kártérítés megfizetése iránt akkor indíthatnak pert a társaság nevében, ha a kereset benyújtását megelőző 30 napon belül megtartott taggyűlést szabályszerűen hívták össze, és az ügyvezető elleni perindítás kérdésében is szabályszerűen történt az indítvány előterjesztése. [Gt. 30. § (2) bek., 49. § (5) bek., 144. § (3) bek.; Tpvt. 4. §]
Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.296/2010/4.

BDT 2011/7-8/138.

A közhiteles nyilvántartás, a hitelezők szempontjából jelentős, a cégjegyzékbe bejegyezhető (cégnylvántartás részét képező) adatokat, jogokat, tényeket a cégtörvény taxative felsorolja. Ezen adatok köre nem bővíthető, ezért nincs jogszabályi lehetőség a taxációban nem szereplő, egyéb biztosítéki jellegű kötelezettségvállalás, így az üzletrész elidegenítésével kapcsolatos korlátozás bejegyzésére sem. [Ctv. 25. §, 26. §, 27. §, 60/A. §]
Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.238/2011/2.

BDT 2011/7-8/139.

Az eljáró bíróság kizárólagos illetékességét meghatározó szabályt nem lehet kiterjesztően értelmezni. A változásbejegyzési ügyhöz kapcsolódó törvényességi felügyeleti eljárás esetén – az azzal egységesen elbírálandó – változásbejegyzési kérelem megítélésének alapjául szolgáló feltételek a törvényességi felügyeleti eljárásban előadott, érdemben vizsgálható szempontokkal kiegészülnek. Mivel ez utóbbira a kizárólagos illetékesség szabálya nem vonatkozik, ezért a változásbejegyzési kérelmet elutasító végzés elleni fellebbezés elbírálására is a hozzá tapadó törvényességi ügyre irányadó általános illetékességi szabályt kell alkalmazni. [Ctv. 64. § (1) és (3) bek., 72. § (2) bek., 78. § (1)-(2) bek.; Pp. 10. § (1) bek. b) pont, 43. § (1) bek., 129. § (1) bek., 239. §; 2002. évi XXII. törvény 1. § (5) bek. b) pont]
Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.586/2010/4.

BDT 2011/9/147.

Az adásvételi szerződés fedezetelvonó jellegének vizsgálata körében a szerző fél rosszhiszeműségét önmagában megalapozza, ha eladóként – mint a jogi személy volt törvényes képviselője – a képviseleti joga hiányának tudatos figyelmen kívül hagyásával írja azt alá, és egyben ő maga az ügylet alapján tulajdonjogot szerző vevő is. [Ptk. 203. § (1) bek., 221. § (2) bek.]
Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.367/2009/5.

BDT 2011/9/148.

I. Ha a meghatalmazásból kitűnik a képviseleti jog korlátozása, az álképviselőre vonatkozó szabályok következtében – utólagos jóváhagyás hiányában – a szerződés nem jön létre.

II. Amennyiben a bíróság a képviseleti jog túllépése miatt ítéletével megállapítja, hogy az üzletrész-átruházási szerződés nem jött létre, a szerződéskötést megelőző eredeti üzletrész-tulajdonjog helyreállítását a cégbíróság nemperes eljárásban foganatosítja kérelemre vagy hivatalból.

[Ptk. 205. § (1) bek., 219. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.335/2010/8.

BDT 2011/9/150.

I. Ha a balesetet szenvedett személy a balesetet követően a rendkívüli munkateljesítménnyel elért jövedelem figyelmen kívül hagyása mellett is magasabb jövedelemre tesz szert, mint a balesetet megelőzően, nincs helye járadék megállapításának.

II. Nincs akadálya annak, hogy a munkavégzéshez szükséges fokozott erőfeszítés mint az életminőség megváltozásával összefüggő körülmény a nem vagyoni kártérítés körében értékelésre kerüljön.

[Ptk. 339. §, 356. §]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.595/2009/4.

BDT 2011/9/152.

A végrehajtást kérő által – adminisztrációs tévedés miatt – alaptalanul kezdeményezett végrehajtási eljárás jogellenes magatartásnak minősül ugyan, de személyhez fűződő jogsértést nem valósít meg. A személy ellen irányuló közvetlen támadás hiányában a jogellenes magatartás az emberi méltóság sérelmét önmagában nem eredményezi.

[Ptk. 339. § (1) bek.; Vht. 40. §. (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.998/2009/8.

BDT 2011/9/158.

A könyvvizsgáló taggyűlésről való távolmaradása – ha meghívása megtörtént – az általa véleményezett számviteli törvény szerinti beszámolót elfogadó határozatot nem teszi jogsértővé. [2000. évi C. tv. 156.§; Gt. 27. §, 40. §, 44. § és 141. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.027/2011/4.

BDT 2011/9/163.

A bíróság által elrendelt hiánypótlás elmulasztása csak akkor indokolja a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítását, ha hiányos tartalma miatt a keresetlevél nem alkalmas az érdemi elbírálásra. A jogszabályhely pontos megjelölésének hiánya önmagában nem akadálya az érdemi elbírálásnak, különösen, ha a keresetlevél a tényállást, a határozott kereseti kérelmet és a jogcímet is tartalmazza. [Pp. 130. § (1) bek. j) pont]

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.22.065/2010/3.

BDT 2011/10/169.

I. Lehetetlenné válik az adásvételi előszerződés teljesítése, ha a végleges adásvételi szerződés megkötését megelőzően az ingatlan tulajdonjogát az eladótól a vételi jog jogosultja szerzi meg.

- II. Ha az eladó az ingatlan tehermentesítésére vállalt kötelezettségének teljesítéséhez megbízottat vesz igénybe, a megbízott magatartásáért felel.
- III. Az adásvételi előszerződés meghíúsulásáért felelős eladó az átvett foglalt kétszeresen köteles visszafizetni a vevőnek.

[Ptk. 312. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.745/2010/6.

BDT 2011/10/173.

Nem minősül a bérbeadó részéről szerződésszegésért való felelősség kizárásának az a kikötés, mely szerint a bérlő a bérleményben elhelyezett vagyontárgyaiban bekövetkezett károkra vagyombiztosítási szerződést kössön, és amennyiben ezt elmulasztja, az ebből eredő minden kárért felel.

A biztosítási szerződés elsősorban arra szolgál, hogy a károsult kára – lehetőleg rövid időn belül – a károkozó teljesítésétől függetlenül megtérüljön. A törvényi engedmény folytán a károkozót a biztosítási szerződés sem mentesíti a kártérítési kötelezettsége alól. A károkozó a biztosítási szerződés megkötése esetén sincs elzárva a kár önkéntes megtérítésének lehetőségétől. A biztosítási szolgáltatás teljesítésével a biztosító – szolgáltatási kötelezettségének arányában – a kártérítési jogviszonyban a károsult helyébe lép és a kártérítési kötelelem a biztosító és a károkozó között változatlanul fennmarad. [Ptk. 310. §, 558. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.250/2010/6.

BDT 2011/10/176.

Ha a cég székhelye annak bejegyzett irodája, a központi ügyintézés külföldi vagy belföldi helyét – célszerűségi megfontolások alapján – a társaság határozza meg.

A Gt. 9. § (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság tagjai jogszabályi keretek között a társasági szerződés tartalmát szabadon határozzák meg, a Gt. rendelkezésétől azonban csak e törvény felhatalmazásával térhetnek el. Nem minősül a törvénytől való eltérésnek olyan további rendelkezés társasági szerződésbe foglalása, amelyről e törvény nem szól, ha a szerződési rendelkezés nem ellentétes a társasági jog általános rendeltetésével vagy az adott társasági formára vonatkozó szabályozás céljával, és nem sérti a jóhiszemű joggyakorlás követelményeit. [Gt. 9. § (1) bek.; Ctv. 7. § (1) bek., 22. §, 24. § (1) bek. c) pont]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.964/2010/2.

BDT 2011/10/177.

Ha a törvényességi felügyeleti kérelem tartalma szerint valamely folyamatban lévő bejegyzési (változás-bejegyzési) eljárás alapjául szolgáló kérelem elutasítására irányul, a cégbíróság együttes elbírálási kötelezettsége a kérelem tekintetében elfoglalt jogi álláspontjától függetlenül fennáll. [Ctv. 78. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgft.45.292/2010/2.

BDT 2011/10/183.

A teljes bizonyító erejű magánokirat hamisítatlanságához fűződő törvényi vélelem megdöntését az okirat olyan rendellenessége vagy hiánya eredményezheti (okiratban történő javítás, törlés, betoldás stb.), amelynek magából az okiratról kell kitűnni. Nem

elég az okirat meghamisítására következtetni a per egyéb adataival vagy más – az okiraton kívül eső – körülményekkel való összevetés alapján.

Meghamisítottnak akkor tekinthető az okirat, ha az aláírás feletti szövegrészt az aláíró tudta és beleegyezése nélkül utóbb megváltoztatták. Ilyen rendellenességre hivatkozás esetén az ellenérdekű felet terheli a bizonyítás, hogy az okirat rendellenessége már az aláíráskor is fennállt, és nem utólagos jogellenes változtatás következménye.

[Ptk. 272. §, 329. § (1) bek.; Pp. 197. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.241/2011/5.

BDT 2011/10/185.

A perújítás előterjesztésére nyitva álló ötéves objektív határidő számítása során nem a perújítással támadott jogerős határozat kelte a kezdő időpont, hanem a jogerős határozat fellel történt közlésével veszi kezdetét a perújítási határidő. [Pp. 228. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.307/2011/2.

BDT 2011/10/186.

A perújítási eljárásban a felek közötti jogviszonyra vonatkozó anyagi jogi szabályok határolják be a jelentőséggel bíró tényeket, körülményeket: a nem ezekre irányuló bizonyítás a félre kedvezőbb eredményre nem vezethet.

A nem váltójogi kifogásnak is a megtérítési váltóadás és a váltóbirtokos közötti jogviszonyból kell erednie, ez a feltétele annak, hogy a bíróság érdemben vizsgálja a kifogást.

[Pp.260. §; 1/1965. (I. 24.) IM r. 43. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.21.810/2010/4.

BDT 2011/11/190.

Az opciós szerződés biztosítéki jellege kizárja, hogy a hitelező a biztosítékul lekötött ingatlan tulajdonjogának megszerzésével a követelését meghaladó vagyoni előnyhöz jusson, mert ez a biztosíték rendeltetésével ellentétes lenne. Ha az opciós megállapodás lehetővé teszi, hogy a hitelező elszámolási kötelezettség nélkül megszerezze az általa nyújtott kölcsön összegénél lényegesen nagyobb értékű ingatlan tulajdonjogát, a szerződés jóerkölcsbe ütközik. [Ptk. 237. § (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.827/2010/3.

BDT 2011/11/191.

- I. Amennyiben a társaságon belül a tagok között vitás az ügyvezető személye, a kívülálló harmadik személy szempontjából a közhiteles cégnyilvántartásban ügyvezetőként bejegyzett személyt kell képviselőnek tekinteni. A felszámolási eljárást lefolytató bíróság előtt is csak annak a ténynek van hatálya, amit a cégjegyzék tartalmaz.
- II. A cég cégjegyzékbe bejegyzett székhelyére történő kézbesítés elmulasztásával megvalósult eljárás szabálysértés nem áll okozati összefüggésben a cég felszámolásának elrendelésével kapcsolatos károk bekövetkezésével, ha a cégjegyzékbe bejegyzett – korábbi – ügyvezető nyilatkozatot tenni nem tud, és ennek hiányában nincs olyan törvényes képviselői nyilatkozat, amely a

felszámolás elrendelése szempontjából értékelhető lenne. Ilyen esetben a cég viseli annak következményét, hogy e releváns nyilatkozat megtételére törvényes képviselővel nem rendelkezik.

- III. Tagi kölcsön címén fennálló követelés harmadik személlyel szembeni kárigényt akkor alapozhat meg, ha bizonyított, hogy a kölcsönadós kész és képes volt annak visszafizetésére és ebben kizárólag a harmadik személy károkozó magatartása akadályozta meg.

[Ptk. 349. § (1), (3) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.293/2010/5.

BDT 2011/11/196.

- I. A tartási szolgáltatást tartalmazó szerződés tartós jogviszony, e jellege folytán szerződésszegés nélkül is bekövetkezhetnek olyan változások, amelyekre figyelemmel a szerződés változatlan fenntartása bármelyik fél jogos érdekeit sérti, és szükségszerűen indokolja a szerződés módosítását vagy megszüntetését.
- II. Ha a tartásra kötelezett személyes körülményei miatt – neki nem felróhatóan – nem képes az aktuálisan szükséges szolgáltatási kötelezettségének eleget tenni, ez önmagában is indokoltá teszi a szerződés módosítását vagy megszüntetését.

[Ptk. 589. §]

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.21.911/2009/5.

BDT 2011/11/198.

- I. A taggyűlést az ügyvezető hívja össze. A törvényi feltételek hiányában a tag által összehívott taggyűlésen hozott határozatok érvénytelenek, azok nem szolgálhatnak változásbejegyzés alapjául.
- II. A Gt. 20. § (3) bekezdésének kiegészítő szabálya csak az erre hatáskörrel rendelkező személy által valamely alaki hibával összehívott legfőbb szervi ülésre alkalmazható, de nem szolgálhat kógens társasági jogi rendelkezések kikerülésére.

[Gt. 20. § (3) bek., 143. § (1) bek., 144. § (1)-(2) bek., 151. § (1)-(2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.024/2011/2.

BDT 2011/11/200.

A fél a perben érvényesíteni kívánt követelésével szabadon rendelkezhet, így azt másra engedményezheti, a követelés engedményese pedig – a felperes (engedményező) hozzájárulásával – a perbe önként beléphet. A jogutódként történő perbelépés iránti kérelem elbírálásánál a bíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy a felek személyében bekövetkezett változás eljárásjogi feltételei fennállnak-e, a felek anyagi jogviszonyának vizsgálatára nem kerülhet sor, ilyen okból a kérelem nem utasítható el.

[Pp. 61. § (1) és (2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.44.303/2011/4.

BDT 2011/12/208.

- I. A közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben – így különösen az állami vagydon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek részére különleges vagy

kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – köteles elősegíteni a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását. Az általa kezelt adatok közérdekű adatok, amelyeket mindenki megismerhet.

- II. A közérdekű adat kiadása iránti kérelmet előterjesztő köteles bizonyítani, hogy a kiadni kért adatokkal a kérelmezett rendelkezik, és a kérelemből egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy adatkezelői minősége fennáll.
- III. A közfeladatot ellátó szerv csak olyan közérdekű adat kiadására kötelezhető, amely vonatkozásában kétségtelenül megállapítható, hogy adatkezelőnek minősül. Az elismert vállalatcsoport uralkodó tagja abban az esetben köteles a megismerni kért adatok nyilvánosságra hozatalára, ha bizonyított, hogy az igényelt adatok ténylegesen a rendelkezésére állnak.

[Avtv. 20. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.729/2010/4.

BDT 2011/12/215.

A biztosítási kártalanítási számla kezelőjének perbeli pozíciója nem azonos sem a kártérítési jogviszony károsultja, sem a biztosító helyzetével. A Kártalanítási Számla kezelője a megtérítési igénye érvényesítésekor – a rá vonatkozó külön jogszabály szerint – a károsult követelésének kielégítésével kapcsolatban felmerült összes ráfordítása és költsége megtérítését követelheti a károkozótól. Ehhez igazolni kell az általa kielégített igény alaposságát valamennyi kártétel tekintetében.

[Ptk. 339. § (1) bek.; 190/2004. (VI. 8.) Korm. r. 14. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.231/2010/3.

BDT 2011/12/217.

- I. Amennyiben az ügyvéd egyidejűleg több megbízótól kap megbízást az őket személyenként megillető követelés érvényesítésére, minden megbízóval szemben terheli a törvényben előírt tájékoztatási kötelezettség. Ennek elmulasztásával okozott kár esetén valamennyi megbízó vonatkozásában külön kártérítési anyagi jogviszony keletkezik. A károsult megbízók egymástól függetlenül jogosultak kártérítés iránti igényüket érvényesíteni, a követeléseik egymástól elkülönülnek, egyikük követelésének teljesítése sem szolgálhat a többi megbízó kielégítésére.
- II. A megbízott felelősségbiztosítója által a szolgáltatási kötelezettség felső összeghatáráként megjelölt mértéket kártérítési jogviszonyonként kell figyelembe venni.

[Ptk. 559. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.889/2010/6.

BDT 2011/12/218.

- I. Az élettársi jogviszonyban az együttélés ténye önmagában közös vagyont nem keletkeztet. Nincs lehetőség az élettársi közös szerzés megállapítására olyan esetben, ha csak az állapítható meg, hogy az élettársak egy lakásban lakva egymást az élet fenntartásához szükséges körön belül gazdaságilag is támogatják, érzelmi alapon kölcsönös szívességi szolgáltatásokat teljesítenek egymás javára.
- II. A közös gazdálkodás – a mindennapi életvitel mellett – a közös gazdasági cél

elérése érdekében, vagyoni tevékenységekben is megnyilvánuló gazdasági együttműködést jelent, amelyben a felek legalább hallgatólagosan egyetértenek abban, hogy a közös gazdasági tevékenység eredményeként szerzett vagyon közös legyen, akkor is, ha kifelé, harmadik személyek irányában csak egyikük jelentkezik szerző félként.

[Ptk. 685/A. §]

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.858/2009/13.

BDT 2011/12/220.

- I. A felszámolás alatt álló cég cégjegyzéki adatainak változásait a felszámoló biztos köteles bejelenteni a cégbíróságnak. E kötelezettség teljesítése körében nem annak van jelentősége, hogy az adatváltozás a felszámolás kezdete előtt vagy a felszámolás alatt következett-e be, hanem annak, hogy a bekövetkezett adatváltozás cégbíróságnak történő bejelentésére a felszámolás alatt kerül-e sor.
- II. Az a tény, hogy a cég felszámolás alatt áll, nem zárja ki a cég tagjai körében bekövetkezett változás cégjegyzékbe történő bejegyzését.
- III. Ha a felszámolás alá kerülés időpontjában, illetve azt megelőzően képviselőre jogosult vezető tisztségviselő adatainak bejegyzésére a felszámolás kezdő időpontját megelőzően nem került sor, akkor a cégnyilvántartás közhitelességének biztosítása érdekében ezt a kapcsolódó egyéb adatokkal, valamint a felszámolás kezdő időpontjához igazodó törléssel együtt a cégjegyzékbe be kell jegyezni a felszámolás alatt.
- IV. A törvényes működés biztosítása érdekében a felszámolás alatt álló gazdasági társaságnál a felszámolás teljes időtartama alatt folyamatosan lennie kell vezető tisztségviselőnek. Bár a hatályos jogszabályok alapján a felszámolás tartama alatt keletkezett vezető tisztségviselői jogviszony a cégjegyzékbe nem jegyezhető be, de az új vezető tisztségviselő megválasztását (újraválasztását) – a bejegyzés kérelmezése nélkül – a cégbíróságnak be kell jelenteni.

[Gt. 150. § (4) bek.; Ctv. 22. § (1) bek., 26. § (1)-(2) bek., 32. § (1) és (4) bek., 34. § (1) bek., 48. § (6)-(7) bek., 55. § (2) bek.; Csődtv. 31. § és 34. § (1)-(2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.916/2010/2.

BDT 2011/12/224.

A külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe főszabályként jogképes és perképes, azonban az EGT-államban székhellyel rendelkező külföldi hitelintézet, illetve pénzügyi vállalkozás magyarországi pénzügyi fióktelepének nincs jogképessége és perképessége. [Ptk. 28. § (4) bek., 30. § (1) bek.; 1997. évi CXXXII. tv. (Fkt.) 2. § a)-b), d) pont, 3. § (1) bek., 4. § (1)-(2) bek., 10. § (1)-(2) bek., 11. § (1) bek., 13. §, 17. § (1) bek., 18. § (2) bek., 24. § (1) és (3) bek.; Gt. 2. § (3) bek., 3. § (1) bek., 15-16. §; Hpt. 3/A. § (1) bek.; 2000. évi C. tv. 35. § (4) bek.; Pp. 48. §, 72. §, 80. § (2) bek., 130. § (1) bek. e) pont, 157. § a) pont]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.551/2010/2.