

POLGÁRI KOLLÉGIUM

Gazdasági Szakág



Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2012. évben megjelent határozatok

ÍH 2012/1/39.

A vezető tisztségviselői megbízatás „automatikusan” nem hosszabbodik meg, ahhoz – a feltételek fennállása esetén – a legfőbb szerv határozata szükséges.

Vezető tisztségviselő tisztsége megszűnését (lemondását) követően cégeljárásra (változásbejegyzési kérelem benyújtására) nem adhat joghatályosan jogi képviselőre szóló meghatalmazást.

[2006. évi IV. tv. (Gt.) 31.§, 2006. évi V. tv. (Ctv.) 32.§]
(Fővárosi Ítéltábla 16. Cgf.47.080/2011/2.)

ÍH 2012/1/40.

„Rész” megismételt taggyűlés megtartását az a körülmény sem alapozza meg, ha az eredeti megkezdett taggyűlés utóbb eltávozás folytán válik határozatképtelenné. Ennek csak az a jogkövetkezménye, hogy a továbbiakban érvényes határozat nem hozható.

[2006. évi IV. törvény (Gt.) 20. §, 45. §, 141. §, 142. §]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.321/2011/6.)

ÍH 2012/1/41.

I. A cégbíróság a változásbejegyzési eljárásban végzett vizsgálati jogkörében a változásbejegyzési kérelemhez mellékelt okiratok alapján hivatalból észlelheti, hogy a részvénytársaság közgyűlési meghívójának közzététele és a közgyűlés megtartása közötti időtartam nem felel meg a jogszabály rendelkezésének, ezért azok a változásbejegyzési kérelemben foglaltak teljesítéséhez alapul nem szolgálhatnak.

II. A Ctv. kifejezetten tiltja, hogy a cégbíróság a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tárgyához kapcsolódóan hivatalból törvényességi felügyeleti eljárást indítson. Ha az – kérelemre – nem indult, a bejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban a cégbíróság hivatalból törvényességi felügyeleti intézkedést sem alkalmazhat.

[Ctv. 46. §, 78. § (1) bek., 81. § (1) bek., Gt. 303. § (1) és (3) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.47.012/2011/2.)

ÍH 2012/1/42.

A hitelező osztalék iránti követelése nem minősül az adós szerződésen alapuló tartozásának.

[1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 27. § (2) bekezdés a) pont]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.44.060/2011/3.)

ÍH 2012/1/45.

A közbenső mérleg az adós vagyonában a felszámolás alatt bekövetkező változásokat tükrözi, és elsősorban a hitelezők tájékoztatását szolgálja. Az, hogy egy adott, a mérlegben szereplő költségtételt a felszámoló jogszerűen vagy jogszerűtlenül fizetett-e ki, a mérleg számviteli helyességétől független kérdés, emiatt a mérleg nem támadható meg. A felszámoló intézkedései jogszerűségének vizsgálatára a Cstv. 51. § szerinti kifogás körében van lehetőség.

[Cstv. 50. §, 51. §, 54. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf. 43.242/2011/4.)

ÍH 2012/1/46.

A társasházi tulajdon speciális közös tulajdoni forma. A hitelező ilyenkor akár magánszemélyekből, akár jogi személyekből vagy jogi személyiség nélküli gazdasági szervezetekből álló tulajdonosok köre. Egy adott – nem gazdasági tevékenységből eredő – szavatossági igény címén fennálló követelés besorolásánál nem lehet aszerint különbséget tenni, hogy a társasház-tulajdonosok csak magánszemélyek, vagy vannak közöttük gazdálkodó szervezetek is. Egy ilyen követelés besorolásánál a követelés jogcíme, annak privilegizált jellege a meghatározó.

[Cstv. 57. § (1) bek. d), f) és g) pontja]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.444/2011/2.)

ÍH 2012/2/82.

- I. Nincs akadályja joghatósági megállapodás érvényesülésének, ha a kérelem nem közvetlenül irányul a sérelmezett cégszám korrekciójára, az eljárásnak az adat érvényessége nem tárgya, hanem következménye lehet megváltoztatása egy utólagos nemperes eljárásban. [1979. évi 13. tvr. (Nmtvr.) 62/A § h) pontja]
- II. Joghatósági és választottbírói kikötés is csak a felek konszenzusán alapulhat, így, ha a kikötést is magában foglaló szerződés akaratnyilatkozat hiányában létre nem jönnek minősül, vonatkozik ez a kikötésre is. [1962. évi 25. tvr.-rel kihirdetett 1958. június 10-én kelt New York-i egyezmény II. cikk 1 és 3 pontja, és az 1994. évi LXXI. tv. 8. § (1) bek., 46. § (2) bek., 47. § (1) bek. a) pontja]
- III. Létre nem jött szerződéshez joghatás nem fűződik, cégjogi jogkövetkezményének levonására pedig csak a cégbíróság hatáskörébe tartozó törvényességi felügyeleti eljárásban van mód. [Ptk. 205. §, 237. §, Ctv. 76. §]
- IV. A meghatalmazás aktusa az üzletrész átruházás létrejötte körében értékelendő, a szerződés joga kiterjed a kötelmi jogviszony minden elemére. A meghatalmazottnak a képviseleti jogkörön belül kell eljárnia, a képviseleti jog elfogadására vonatkozó jognyilatkozat a képviseleti jogot nem tágíthatja. [Ptk. 221. § (1) bek., Nmtvr. 30. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.417/2011/12.)

ÍH 2012/2/84.

- I. Nem szabályszerű a taggyűlés összehívása, ha az ügyvezető a meghívót meg sem kíséri a tag bejelentett és tényleges lakcímére kézbesíteni.

II. Nem illeti meg az ügyvezetőt mérlegelési jogkör arra nézve, hogy hova célszerűbb a tag részére történő kézbesítés.

[2006. évi IV. tv. (Gt.) 9. § (2) bek., 12. § (1) bek. b) pont, 144. § (2) bek.; 2006. évi V. tv. (Ctv.) 27. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.527/2011/4.)

ÍH 2012/2/85.

A bíróság által felülvizsgálni kért taggyűlési határozat hiánya nem teremt ténybeli alapot a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő elutasítására, ezért ennek jogkövetkezményét a felperes által érvényesített anyagi jog érdemi elbírálása során kell levonni. Azt a kérdést, hogy a feleket, illetve közülük kit illet meg a keresetindítás joga, illetve a taggyűlés hozott-e egyáltalán határozatot és az szabályszerű eljárási rendben történt-e, a bíróság csak a kereseti kérelemben előadottak érdemi vizsgálata körében lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként döntheti el.

[Gt. 45. § (1), (3)-(5) bek., 127. § (1) bek., 141. § (2) bek., 142. § (2) bek., 144. § (2) bek., Ctv. 74. § (1) bek., Pp. 130. § (1) bek. a) pont]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.102/2011/2.)

ÍH 2012/2/86.

A részvénytársaságnak a részvényei előállításával kapcsolatos intézkedésének, eljárásának vizsgálata a törvényességi felügyeleti eljárás kereteit meghaladja.

[Ctv. 74. §, 76. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgft.44.694/2011/2.)

ÍH 2012/2/87.

Csak akkor utasítható el a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem, ha egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező által alkalmazott elektronikus formátum az akadály a elektronikus melléklet megnyitásának és bíróság általi ellenőrzésének.

[Ctv. 37. § (4) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.019/2012/2.)

ÍH 2012/2/89.

I. A felszámolóbiztos nem az adós, hanem a felszámoló szervezet képviseletében a Cstv. szerint pontosan meghatározott korlátozott jogkörben – az adós felszámolásának lefolytatása érdekében – eljáró természetes személy, akinek jogállása nem vethető össze a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek a társaság egészére vonatkozó törvényes képviseleti jogával.

II. Jogszabályi felhatalmazás hiányában a felszámoló szervezet korlátozott képviseletét ellátó természetes személy felszámolóbiztosok számát a jogalkotó nem kívánta egynél többre bővíteni, és a cégnyilvántartásban kötelezően feltüntetendő adatoknál a felszámoló, illetve a felszámolóbiztos képviseletének módja csak önálló lehet.

[Cstv. 27/A. §, 28. § (1) és (2) bek. g) pont., 34. § (2) bek., 46-54. §, Ctv. 26. § (1) bek. b) pont és (2) bek., 27. § (1) bek. b) pont és (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.47.032/2011/2.)

ÍH 2012/2/91.

- I. A Cstv. 33/A. §-ára alapított, az ügyvezető, illetve árnyékvezető kártérítési felelősségének megállapítására irányuló – meg nem határozható pertárgyértékű – kereset megalapozottságához a felperesnek kell bizonyítania a felszámolás alatt álló társaság fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetének bekövetkezését és időpontját, az alperesi magatartás és a társaság vagyonsökkenése közötti okozati összefüggést, a vagyonsökkenés mértékét.
- II. A felperest terheli az árnyékvezetői minőség, alapesetben az ügyvezetői feladatok jogellenes, hitelezői érdeksérelemmel járó ellátásának bizonyítása is.
- III. A társaság éves beszámolójának letétbe helyezését és közzétételi kötelezettségét elmulasztó ügyvezetőt törvényi vélelem alapján, az árnyékvezetőt e minőségében az általános szabályok szerint terheli a kimentés, tehát annak bizonyítása, hogy a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezését követően az adott helyzetben elvárható, valamennyi intézkedést megtette a hitelezői veszteségek csökkentése érdekében

[Cstv. 33/A. §]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf. 40.493/2011/4.)

ÍH 2012/2/93.

Az elővásárlási jog nem minősül olyan vagyont terhelő ingyenes kötelezettségvállalásnak, amely az adós vagyont csökkenti. Az elővásárlásra jogosult elővásárlási jogát csak a felszámolási vagyon értékesítése során, a kialakult legmagasabb vételáron gyakorolhatja, azon az áron, amelyen az elővásárlási joggal terhelt ingatlant harmadik személy is megvásárolhatná.

[1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 49. § (6) bek., 49/C. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf. 40.425/2010/6.)

ÍH 2012/2/95.

- I. A közbenső mérleg jóváhagyása körében a bíróság azt vizsgálja, hogy a felszámoló a Cstv. közbenső mérlegre vonatkozó előírásait, továbbá a számviteli jogszabályok előírásait betartva készítette-e el a közbenső mérleget.
- II. A közbenső mérleg célja, hogy a felszámoló legalább évente megbízható és hiteles tájékoztatást adjon az adós vagyonáról, a felszámolás alatt bekövetkezett változásokról. Ugyanakkor nem terheli olyan kötelezettség a felszámolót, hogy az adós felszámolás alatti jogügyleteiről egyenként beszámoljon a hitelezőnek. Az egyes kiadások, költségek adatai iránt érdeklődő hitelező iratbetekintés útján juthat további információhoz.

[Cstv. 50. §, 51. §; 2000. évi C. tv. 18. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf. 44.697/2011/10.)

ÍH 2012/3/130.

Ha a hitelező a felszámolás alá került főkötelezett felszámolójához hitelezői igényét nem jelenti be, elveszti jogát a követelés érvényesítésére. A kezesi felelősség mögöttesége folytán az ilyen követelésért eredetileg vállalt készfizető kezesi helytállási kötelezettség is megszűnik, mert a fenti jogvesztés következménye az is,

hogy úgy kell tekinteni, hogy nem maradt fenn e vonatkozásban a főkötelezett által ki nem elégített tartozás.

Ilyen esetben a Gt. 50. §-ára alapítva sem követelhető a tartozás a készfizető kezes tagtól, mert az elenyészett követelés miatt nincsen a megszűnt társaság után fennmaradt kielégítetlen kötelezettség.

[Ptk. 272. §, 274. §, Gt. 50. §; Cstv. 35. §.]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.308/2011/4.)

ÍH 2012/3/131.

- I. Egy szerződés jóerkölcsbe ütközése abban az esetben állapítható meg, ha a szerződés tárgya, az a cél, amelyet a szerződéssel a felek el kívánnak érni, az általánosan elfogadott társadalmi, erkölcsi értékeket sérti. [Ptk. 200. § (2) bek.]
 - II. Az üzletrész-átruházási szerződés érvénytelensége a Ptk. alapján vizsgálándó, az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonására azonban csak a társasági törvény és a cégeljárási szabályok szerint van lehetőség. A bejegyzett adatok alapjául szolgáló okiratot – így az üzletrész adásvételi szerződést is – mindaddig érvényesnek kell tekinteni, amíg érvénytelenségét jogerősen meg nem állapították. Amíg ez be nem következik, a társaság az eredeti jogi feltételek mellett jogszerűen működhet. A érvénytelenség megállapítását tartalmazó, a tagi összetételt érintő jogerős határozat cégjogi jogkövetkezményei ebből adódóan csak a jövőre nézve vonhatóak le. Ha az utóbb érvénytelennek minősített üzletrész-átruházási szerződés teljességbe ment, nincs mód az eredeti állapot helyreállítására, a korábbi tag „visszajegyzésére”. [Gt. 9. § (2) bek., 121. § (1) bek.]
 - III. Színlelt üzletrész-átruházási szerződés érvénytelenségének megállapítása esetén a jogerős ítélet végrehajtására a cégbíróság hivatalból lefolytatott törvényességi felügyeleti eljárásában kerülhet sor. [Ptk. 207. § (6) bek., Ctv. 76. § (1) bek.]
 - IV. A bizonyítékok kirívóan okszerűtlen értékelésénél nincs eljárásjogi akadálya az elsőfokú ítélet felülmérlegelésének, ha a döntéshez szükséges bizonyítékok rendelkezésre állnak. [Pp. 206. § (1) bek., 239. §]
- (Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.512/2010/5.)

ÍH 2012/3/132.

- I. Egyszemélyes társaság esetében az egyedüli üzletrész adásvételi jogcímen történő átruházásánál a Gt. szerinti elővásárlási jog gyakorlása fogalmilag kizárt. [Gt. 123. § (2) bek., 168. § (1) bek.]
- II. Bejegyző (változásbejegyző) végzés hatályon kívül helyezése iránti perben a jogvesztő perindítási határidő letelte után keresetmódosításra, további érvénytelenségi ok, hatályon kívül helyezési indok megjelölésére nincs törvényes lehetőség.
- III. A bejegyző (változásbejegyző) végzés hatályon kívül helyezése iránti per a fellebbezés pótlására hivatott rendkívüli jogorvoslat, melyben a jogalkotói rendelkezés értelmében a perbíróság felülvizsgálata nem terjeszkedhet túl a fellebbezés által biztosított vizsgálati körön. Az ilyen per kontroll-jellegéből az következik, hogy abban csak a cégbírósági határozathozatal idején hatályos jogszabályok szerint releváns, akkor fennállt körülmények vizsgálhatóak. A

perbíróság kontroll-tevékenysége nem terjedhet ki arra, hogy az időközbeni változások folytán utóbb lenne-e helye a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem teljesítésének. [Ctv. 65. §.]

[A döntést a Legfelsőbb Bíróság Gfv.IX.30.421/2010/4. számú ítélete (kisebb pontosítással) hatályában fenntartotta.]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.324/2010/9.)

ÍH 2012/3/133.

- I. Az üzletész átruházásához írásbeli szerződést kell kötni és legalább a szerződés lényeges tartalmát írásba kell foglalni. A pályázati kiírás nem más, mint ajánlattételre történő felhívás, amely csak abban az esetben válik a megkötött szerződés részévé, ha arról a felek a szerződésben kifejezetten rendelkeznek.
[Gt. 9. § (2) bek., 127. § (2) bek., Ptk. 218. § (1) bek.]
- II. A felszámoló megszűnt szerződést nem mondhat fel, és nem állhat el olyan szerződéstől, melyet a felek kölcsönösen teljesítettek.
[Cstv. 47. § (1) bek., Ptk. 319. § (2) bek., 321. § (1) bek., Gt. 127. § (4) bek.]
- III. A mellékszolgáltatás a tagnak a társasági szerződésen alapuló olyan teljesítési kötelezettsége, melyből eredően a taggal szemben a társaság válik jogosítottá és kötelezetté, így a mellékszolgáltatási kötelezettség elmulasztása folytán a szerződésszegésből eredő igényt a társaság érvényesítheti. [Gt. 119. §]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.433/2011/7.)

ÍH 2012/3/134.

Nem teszi a részvénytársaság működését törvénytörővé az a körülmény, ha a részvényes a társaság alaptőke-emelési szándékának ismeretében, de még az erre vonatkozó döntéshozatal előtt a tőkeemelési jogcímre hivatkozással az általa átvenni kívánt részvények névértékét (kibocsátási értékét) a társaság pénzügyi számlájára befizeti. Ha utóbb a befizetéssel összhangban álló közgyűlési határozat is megszületik, akkor ez megteremti a társaság jogosultságát arra, hogy a befizetett összeggel rendelkezzen.
[Gt. 210. §, 218. §, 231. §, 253. § és 254. §]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.43.036/2012/2.)

ÍH 2012/3/136.

A hitelező fizetési felszólítása és az adósi vitatás is csak írásbeli nyilatkozat formájában tehető meg. Nem minősül írásba foglalt nyilatkozatnak, és ezért joghatályos vitatásnak sem tekinthető, ha a „vitatás” egyszerű e-mailban történik, melyet legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással nem láttak el.
[Cstv. 24. §, 27. § (2) bek. a) pont; Ptk. 199. §, 214. § (1) bek., Ptké. 38. § (2) bek., 2001. évi XXXV. tv. 2. § 15. pontja és 4. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.45.107/2011/3.)

ÍH 2012/3/138.

- I. A Cstv. 63/A. § beiktatásával a jogalkotó nem kívánta a társaságtól megvált tag felelősségét a bent maradókénál szigorúbbá tenni, vagy olyan tagokra kiterjeszteni, akik a társaságban maradásuk esetén sem lennének felelősségre

vonhatóak. A többségi részesedéssel sem rendelkezett volt tag helytállási kötelezettsége a fentiek szerint nem állapítható meg.

- II. Önmagában az adós fizetéseképtelensége nem alapozza meg tagjának rosszhiszeműségét. A törvény nem zárja ki a fizetéseképtelen cég üzletrészenek értékesítését, az üzletrészt értékesítő tag helytállási kötelezettsége csak akkor állapítható meg, ha az átruházás során rosszhiszemű volt, vagyis ha hitelezői érdeket sértett, csökkentette a kielégítési alapot, elzárta a hitelezőket igényeik érvényesítésének lehetőségétől, illetve mentesülni akart a tagi felelősség alól.
- III. A felszámolás alatt nem álló cég maga dönti el, hogy mely tartozását egyenlíti ki. E döntés meghozatalában számos gazdasági érdek motiválhatja, például a működőképesség megőrzése, további gazdasági kapcsolatok fenntartása, a hitelezők számának csökkentése, vagy annak a hitelezőnek a kifizetése, akiről az adós leginkább feltételezi, hogy követelését bíróság előtt érvényesíti, azonban a kielégítésnek kötött sorrendje mindaddig nincsen, amíg a cég felszámolás alá nem kerül.

[Cstv. 63. §, 63/A. §, régi Gt. (1997. évi CXLIV. tv.) 54. § (2) bek., 56. § (3) bek., 296. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Gf.40.162/2012/6.)

ÍH 2012/4/175.

- I. A Gt.-nek a vezető tisztségviselők felelősségével kapcsolatos rendelkezései folytán az Mtv.-nek a munkavállaló kártérítési felelősségére vonatkozó szabályai abban az esetben sem alkalmazhatóak, ha a vezető tisztségviselő a feladatait munkaszerződés alapján látta el. Mindez a társasággal szembeni fokozott helytállási kötelezettséget jelent, de a munkaviszonnyal összefüggésben fennálló jogvitát – így a kártérítési követelés elbírálását – nem vonja ki a munkaügyi bíróság hatásköre alól. *[Gt. 30. § (2) bek., Pp. 22. § (2) bek., 349. §]*
- II. A meghatalmazás akkor szabályos, ha annak tartalmából egyértelműen kitűnik, hogy a felhatalmazás kiterjed a per megindítását is magában foglaló per vitelére, vagy egyes perbeli eljárás cselekményekre. A keresetlevél hiánypótlási felhívás mellőzésével történő, idézés kibocsátása nélküli elutasítására akkor van lehetőség, ha a jogi képviselő a keresetlevél benyújtásakor az ügyvédi meghatalmazást egyáltalán nem csatolja. A meghatalmazás tartalmi hiányosságai miatt a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának nincs helye, hanem hiánypótlási felhívást kell kiadni. *[Pp. 70. § (1) bek., 95. §, 121. § (1) bek., 124. § (2) bek.]*
- III. Ha a főkövetelés tekintetében a kereseti kérelem elbírálható, a járulékokra vonatkozó kérelem hiányosságai önmagukban nem képezik az idézés kibocsátásának akadályát, ezért a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának jogszabályi feltételei nem állnak fenn. *[Pp. 121. § (1) bek., 124. § (2) bek.]*

(Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.012/2011/3.)

ÍH 2012/4/176.

- I. Az erdőbirtokossági társulat valamely szerve által hozott határozat felülvizsgálata iránti per indítását a jogalkotó nem kötötte jogvesztő határidőhöz.

E határidő elévülési jellegű, emiatt elmulasztása hivatalból nem, csak az ellenérdekű fél elévülési kifogása alapján vehető figyelembe.

- II. Ha a tag sérelme abból ered, hogy a társulat a szervezetére, működésére vonatkozó szabályokat nem tartja be, e sérelem orvoslására a törvényességi felügyeleti eljárás szolgál, feltéve, hogy a sérelemmel kapcsolatos igény peres úton nem érvényesíthető, és nem jelenti a társulat gazdálkodásának és döntéseinek gazdasági, célszerűségi szempontból való felülvizsgálatát. [1994. évi XLIX. tv. (Ebtv.) 35. és 36. §, Ctv. 74. § (1) bek. d) pontja és (3) bek.]
- III. Erdőbirtokossági társulat szétválásáról kizárólag a közgyűlés dönthet, a perbíróságnak csak az erre vonatkozó közgyűlési határozat felülvizsgálatára lehet jogköre. [Ebtv. 11. § (2) bek. f) pontja, 33. §]
- (Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.158/2012/6.)

ÍH 2012/4/178.

Nem sérti a cégkizárólagosság követelményét, és bejegyezhető az olyan cégnév, amely a vezérszó-összetételben a „konkurens” cégnévtől eltérő helyiségnévet tartalmaz.

[Ctv. 3. § (4) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.47.077/2012/2.)

ÍH 2012/4/179.

2012. július 16. előtt a Ctv. 48. § (7) bekezdése szerinti esetben a pénzbírság alkalmazása automatikusan történt. A fenti időpont után azonban a megváltozott jogszabályszöveg értelmében a bíróságot már mérlegelési jog illeti meg e tárgyban, így a pénzbírság alkalmazásának indokait a határozatnak tartalmaznia kell.

[Ctv. 34. § (2) bek., 48. § (6) bek. f) pontja és (7) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.47.068/2012/2.)

ÍH 2012/4/180.

Ha a betéti társaság tagjának a tagsági jogviszonya közös megegyezéssel – és nem társasági részesedésének az átruházásával – szűnik meg, az adóhatóság köztartozással összefüggő jelzése alapján a társaság nem kötelezhető vagyonmérleg benyújtására.

[2006. évi V. tv. 61/B. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.078/2012/2.)

ÍH 2012/4/181.

A mérleg letétbe helyezési és közzétételi kötelezettség teljesítésével kapcsolatos bejelentéssel együtt a kötelezettség teljesítését is megfelelően igazolni kell. Az eljárás jogerős befejezése után előterjesztett bejelentés-igazolás nem szolgálhat alapul az eljárás megszüntetésére. [2006. évi V. tv. (Ctv.) 87. §, Pp. 107. §]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Cgtf.43.966/2012/2.)

ÍH 2012/4/184.

Ha az adós fizetéseképtelenségét a bíróság a Cstv. 24. § (3) bekezdése alapján vélelmezi, az ellene előterjesztett fellebbezés csak akkor vezethet eredményre, ha fizetéseképtelenségének vélelmét olyan új tényre hivatkozással illetve új bizonyíték

előterjesztésével dönti meg, amely az elsőfokú határozat meghozatalát követően jutott tudomására.

[Cstv. 6. § (3) bek., 24.§ (3) bek., 27§ (2) bek .a) pont, Pp. 235. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 13.Fpkf.44.032/2012/4.)

ÍH 2012/4/185.

- I. A Cstv. 40. § (1) bekezdésére alapított szerződés-megtámadás esetén a relatív hatálytalanság, mint jogkövetkezmény nem alkalmazható. A Ptk. 203. § szerinti fedezetelvonó szerződésre vonatkozó szabályok és a Cstv. 40. §-a olyan önálló jogintézmények, amelyek szabályai, rendeltetésük, funkcionális hasonlóságaik ellenére sem cserélhetők fel vagy vonhatók össze, sem az igényérvényesítésre jogosultak, sem az alkalmazandó jogkövetkezmények vonatkozásában. [Ptk. 203. §, 1991. évi XLIX. tv. (Cstv.) 40. §.]
- II. A cégbejegyzést követően a társasági szerződés érvénytelensége a Cstv. 40. § alapján nem állapítható meg. [2006. évi IV. tv. (Gt.) 12. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.285/2012/5.)

ÍH 2013/4/186.

Nincs helye elévülésre hivatkozással az adótartozás meg nem fizetése miatti kifogás elutasításának, ha az adóhatóság az adókövetelés végrehajtásához való jog elévülése előtt benyújtotta a kifogását.

[1990. évi XCI. tv. (rég. Art.) 95. § (4) bek., Cstv. 51. § (3) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.285/2012/5.)

POLGÁRI KOLLÉGIUM

Gazdasági Szakág



A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban 2012. évben megjelent határozatok

BDT 2012/1/13.

A cégtábla kihelyezése a cég üzletviteli eljárása körébe tartozó intézkedés.

Önmagában a cégtábla kihelyezésének vizsgálata, esetleges elmulasztása a törvényességi felügyeleti eljárás kereteit meghaladja.

[Ctv. 7. §, 72. § és 74. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.44.295/2011/2.

BDT 2012/1/21.

I. A lakásszövetkezetből történő kiválás tárgyában a döntéshozatal a kiválni szándékozó lakástulajdonosok által alkotott részközgyűlés hatáskörébe tartozik. Az Lsztv. 9. §-ában szabályozott peres jogorvoslat lehetősége ugyanakkor az ilyen közgyűlési határozattal szemben is biztosított, az alaki jogsértések tekintetében is.

II. A perrel nem támadott határozat a szövetkezet és szervei működésére nézve irányadó, külön felülvizsgálati hatáskör hiányában az igazgatóságot is köti, a határozat alapján a vagyonmegosztási közgyűlés összehívása tekintetében nem mérlegelhet.

[2004. évi CXV. tv. (Lsztv.) 9. §, 49. § és 50. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.44.422/2010/2.

BDT 2012/2/36.

Behajthatatlansági nyilatkozat kiadására csak akkor van mód, ha ennek a Csódtv.-ben írt feltételei maradéktalanul fennállnak. Nincs helye ezért ilyen nyilatkozat kiadásának, ha azt olyan követelés tekintetében kérik, melyet a felszámolás kezdő időpontja után engedélyeztek.

[Csódtv. 46. § (8) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.402/2011/2.

BDT 2012/2/39.

Annak eldöntése, hogy a felperest megilleti-e az általa érvényesíteni kívánt jog és az általa megjelölt tények, bizonyítékok elegendőek-e az anyagi jogi jogosultsága megállapításához, nem a keresetlevél eljárásjogi törvényben foglalt feltételei fennállásának vizsgálata körébe tartozik, hanem a kereseti kérelem érdemi elbírálása körébe tartozó kérdés.

[Pp. 130. § (1) bek. i) pont, 121. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.366/2010/2.

BDT 2012/2/42.

A lakásszövetkezeti küldöttgyűlés küldötteinek megbízatása csak a tagok küldöttgyűlésen történő képviselőre, a küldöttgyűlési szervezeti jogok gyakorlására terjed ki, nem vonhatóak e körbe az egyéb, a tagok által közvetlenül gyakorolható tagsági jogok, így a közgyűlés, a küldöttgyűlés kezdeményezésének a joga sem. Ennek megfelelően a közgyűlés összehívásának az Lsztv. 16. § (2) bekezdésében biztosított jogosítványa a jogszabály helyes értelmezése szerint a tagok legalább tíz százalékát, nem pedig a tagok legalább tíz százalékát képviselő küldötteket illeti.

[2004. évi CXV. tv. 16. §, 21. §, 41. §, 72. § és 74. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.43.665/2011/2.

BDT 2012/3/59.

A megváltozott jogszabályi rendelkezések értelmében a víziközmű társulatok feletti törvényességi felügyeletet a társulatok székhelye szerint illetékes környezetvédelmi és vízügyi igazgatóságok gyakorolják.

[2009. évi CXLIV. tv. 64. § (6) bek.; 1995. évi LVII. tv. 39. § (1)-(2) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.44.418/2011/2.

BDT 2012/3/60.

A víziközmű társulat tagjának nevesítetten érdekeltségi hozzájárulás fizetési kötelezettséget megállapító taggyűlési határozat felülvizsgálata peres eljárásban történik.

[1995. évi LVII. tv. 35. § (4) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 16.Gpkf.44.797/2011/4.

BDT 2012/3/62.

I. A hitelezőnek a jogerős ítéletben meghatározott teljesítési határidő eredménytelen elteltének igazolásához azt kell bebizonyítania, hogy az adósnak az ítéletet mikor kézbesítették.

II. A választottbírói törvénynek és az állandó választottbírói eljárás szabályzatainak – a felek ilyen tartalmú kikötésének hiányában – a Pp. nem háttérjoga, emiatt ilyen esetben nem lehet a választottbírói ítélet kézbesítésére a Pp. szabályait alkalmazni. A választottbírói eljárásban a kézbesítésre a választottbíráskodásról szóló törvény rendelkezései irányadók.

[Csódtv. 27. § (2) bek. b) pont; 1994. évi LXXI. tv. 10. §, 28. §]

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.524/2011/2.

BDT 2012/4/68.

I. A domainnév az elektronikus szolgáltatások körében azonosítja az elektronikus szolgáltatást nyújtó természetes vagy jogi személyt.

II. Versenytársnak minősülő szolgáltatók egymás közötti viszonylatában a domainnév jogsértő használatával is megvalósítható a jellegbitorlás. Ennek során vizsgálni kell azt, hogy a fogyasztók az adott megjelölés – a vitás domainnév – alapján a versenytársat, illetve annak szolgáltatását szokták-e felismerni.

Amennyiben az átlagos fogyasztó által megítélhető módon, azaz átlagos figyelem mellett a használt megnevezések egybevetése útján kialakuló összbenyomás alapján a domain nevek összetéveszthetők, a versenyjogi sérelem megvalósul.

[*Tpvt. 86. § (2) bekezdés a)-b)*]

Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.601/2010/3.

BDT 2012/4/69.

- I. A domainnév jogsértő használatával is megvalósulhat a jellegbitorlás, mivel a versenyjogi szabályok értelmében a domainnév olyan névnek minősül, amelynek használata alkalmas a versenytárs, illetve árujának felismerésére.
- II. A domainnevek nem domináns elemének – az internetes tartomány megjelölésének – a különbözősége önmagában nem zárja ki az összetévesztés lehetőségét, ezért a domainnév esetében a kiterjesztés eltérő volta a megkülönböztetéshez nem elegendő.

[*Tpvt. 6. §*]

Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.227/2011/5.

BDT 2012/4/80.

A minősített befolyásszerző biztosíték adására kötelezése iránti kérelem esetén a cégbíróságnak a kérelemre indult törvényességi felügyeleti eljárás szabályai szerint kell eljárnia, és a kérelmezett oldalán a minősített befolyásszerzőnek, illetve a minősített befolyással rendelkező tagnak (részvényesnek) is részt kell vennie az eljárásban. [*Gt. 54. § (1) bek.; Ctv. 72. § (2) bek., 77. § (6) bek.*]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.44.783/2009/2.

BDT 2012/4/81.

Az alaptőke leszállításával összefüggésben benyújtott hitelezői, biztosítéknyújtás iránti kérelem jogerős elbírálása előkérdése a tőkeleszállítás bejegyzésével kapcsolatos változásbejegyzési döntés meghozatalának, nincs helye a két kérelem együttes elbírálásának. Ezért a hitelezői kérelmet elutasító végzésben a változásbejegyzési kérelemről még nem hozható döntés. [*Gt. 271.§, 272 §; Ctv. 50. §, 78. §*]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.45.149/2010/2.

BDT 2012/5/103.

Valamennyi, a kérelemben bejegyezni kért adat tekintetében a cégeljárás teljes egészében csak akkor függeszthető fel, ha a kérelem egyes adatokra vonatkozó részei – elkülöníthetőségük hiányában – önállóan nem bírálhatók el. [*Ctv. 32. §, 64. §; Pp. 152. §*]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.059/2011/2.

BDT 2012/5/104.

Kényszer-végelszámolással (illetve 2011. március 1-jétől kényszertöreléssel) kapcsolatos kérelmek törvényességi felügyeleti típusú ügyek, melyek Cgt.-számon, papír alapon intézendők. [*Ctv. 116. § (1) bek., 118. § (3) bek.; BÜSZ 53. § c) és d) pontja; 4/2002. OIT szabályzat 64. § c) és d) pont*]

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.43.475/2012/2.

BDT 2012/5/109.

A bírósági végrehajtási eljárás önálló, a Vht.-ben szabályozott nemperes eljárás, amelyben a közhatalom a bírósági határozatok teljesítésének állami kényszer útján szerez érvényt. A bírósági végrehajtási eljárásban – a végrehajtás fogatosítására is kiterjedően – a Vht. és az ahhoz kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek keretei között állami, vagy azzal azonos jogállású szerv jár el. Az önálló bírósági végrehajtó eljárása a bíróság eljárásával azonos, így az önálló bírósági végrehajtó más hatóság által nem utasítható, és az intézkedéseit kizárólag a nemperes végrehajtási eljárásra vonatkozó rendelkezések alapján hozhatja meg. [*Vht. 187. § (1) bek. c) pont, 185. § a) pont*]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.45.004/2011/2.

BDT 2012/6/117.

- I. A nem létező szerződésnél a szerződésnek olyan lényeges feltétele hiányzik, amelynek következtében a felek között egyáltalán nem jön létre joghatás kiváltására alkalmas kötelem, míg az érvénytelen szerződés esetén nem a lényeges feltételekben fennálló akarategység hiánya, hanem az egyező akaratnyilatkozattal létrehozott szerződés hibája miatt alkalmatlan a kötelem a benne foglalt joghatás kiváltására.
- II. A szerződés csak abban az esetben minősíthető semmisnek, ha az alapjául szolgáló semmisségi ok szabályozott módon, a jogi norma szintjén jelenik meg. A szerződés érvénytelenségi okot eredményező hibája esetén nem alkalmas a felek által kívánt joghatás kiváltására, így annak kötelmi hatálya sem áll fenn, mivel kizárólag érvényes szerződés keletkeztet kötelmi hatályt.
- III. Az opciós szerződést nem teszi érvénytelenné, ha a felek a piaci árhoz és annak megállapítását elősegítő eljáráshoz kötött opciós vételárban állapodnak meg. Amennyiben a biztosítékként felajánlott ingatlan forgalmi értéke – különösen az arra fordított beruházás értéknövelő hatásától, illetve a piaci viszonyoktól függően – lényegesen megváltozhat, az értékarányosság fenntartása céljából a felek az opciós vételárat a tulajdonátszállás időpontjában irányadó forgalmi értékhez viszonyítva is meghatározhatják. Az ilyen megállapodás sem jogszabályba, sem jóerkölcsbe ütközőnek nem minősül.
- IV. A szerződő fél egyéni érdeksérelme a szerződés jóerkölcsbe ütközését nem valósítja meg, a jóerkölcs alapját képező, jogilag nem szabályozott norma csak olyan kiemelkedő, magától értetődő módon érvényesülő etikai szabály lehet, amelyet a társadalom többsége szabályozás nélkül is eredendőnek, követendőnek tekint és betart.

[*Ptk. 234. § (1) bek., 365. § (2) bek., 375. §, 200. § (2) bek.*]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.547/2010/6.

BDT 2012/6/123.

A taggyűlés a társaság legfőbb, a társaság belső jogviszonyait érintő döntéseket meghozó szerve. A Gt.-ben, valamint a társasági szerződésben előírt szavazattöbbséggel megszavazott taggyűlési határozatok hatálya csak a társasági jogviszonyon alapuló tagsági jogokra és kötelezettségekre terjed ki, amelyek a társaság

törvényes képviselője által megkötött – egyező akaratnyilatkozaton alapuló – kötelmi hatályú szerződések létrejöttét, érvényességét nem érintik.

(Megjegyzés: A döntés az 1997. évi CXLIV. tv. hatálya alá tartozó jogesetet taglal, de a 2006. évi IV. tv.-ben foglaltaknak is megfelel.)

[1997. évi CXLIV. tv. 39. § (1) bek., 124. § (1) bek., 129. §, 141. § (1) bek., 150. § (2) bek. j) pont]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.164/2011/6.

BDT 2012/6/129.

A közbenső mérleg észrevételezésére nyitva álló határidő ún. törvényi határidő, amely alatt megtenni elmulasztott észrevételre hivatkozással a közbenső mérleget jóváhagyó végzés eredményesen nem támadható. *[Csódtv. 50. §; Pp. 104. §]*

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.45.257/2011/2.

BDT 2012/7-8/133.

A „fejvadászat” mint speciális munkaerő-közvetítés a megbízó megrendelésére olyan tipikusan vezető pozíciót betöltő, meghatározott szakképzettséggel rendelkező személyi kört érint, akikkel munkahelyükön, munkaidőben lehet a kapcsolatot felvenni. Amennyiben a célszemélyekkel kizárólag a nyilvánosság számára elérhető üzleti telefonszámokon – a szükséges mértéket nem túllépve – kezdeményezik a kapcsolatfelvételt, többlettényállás hiányában nem állapítható meg a tisztességtelen piaci magatartás. *[Tpvt. 2. §]*

Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.412/2011/5.

BDT 2012/7-8/147.

Amennyiben az alapító a részvénytársaság felügyelő bizottságának létszámát felére csökkenti, a munkavállalói oldalról delegált tagoknak nem szűnik meg a tagsági viszonya a törvény erejénél fogva pusztán az egyharmados munkavállalói arány túllépésére tekintettel. Ilyen esetben, ha az üzemi tanács felhívás ellenére sem él a visszahívás körében a javaslatvételi jogával, az együttműködés hiánya folytán jogszerű az alapítónak a visszahívás felőli intézkedése. *[Gt. 39. §, 231. § (2) bek. d) pont]*

Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.546/2010/5.

BDT 2012/7-8/148.

A kizárt taggal a kizáráskor a tagsági jogviszony megszűnésének időpontjában fennálló állapot szerint kell elszámolni, és ennek során a társaság teljes, meglévő vagyonát – saját tőkéjét – érinti az elszámolási kötelezettség. *[1998. évi VI. tv. 81. §]*

Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.288/2011/3.

BDT 2012/7-8/149.

A cégbíróság hivatalbóli törvényességi felügyeleti eljárása is csak akkor indokolt, ha tudomása van jogsértő működésről. Önmagában az a körülmény, hogy a cég valamely, a cég, illetve annak szervei, tagjai akaratelhatározásától függő határozatán, jogügyletén alapuló változásbejegyzési kérelem elutasítását követően újabb, azonos tartalmú

változásbejegyzési kérelmet nem nyújt be, nem alapozza meg a cégbíróság hivatalbóli törvényességi felügyeleti eljárását. [*Ctv. 50. § (5) bek.*¹, *72. §, 76. §*]
Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.787/2009/2.

BDT 2012/9/165.

A Ctv. végelszámolásra vonatkozó speciális szabálya – amely a végelszámolás megszüntetését a cég törlésére irányuló kérelem cégbírósághoz történő benyújtásáig teszi lehetővé – tiltó rendelkezés hiányában nem értelmezhető úgy, hogy a törlési kérelem visszavonása folytán megszünt eljárást követően a társaság tagjai ne határozhatnak a cég továbbműködéséről. [*Ctv. 33. § (3) bek., 113. §*]
Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.121/2012/6.

BDT 2012/9/166.

- I. A felszámolás alá került cég vonatkozásában is forgalombiztonsági és hitelezővédelmi érdekek fűződnek ahhoz, hogy cégjegyzékében valós adatok szerepeljenek, ezért az „f.a.” cég sem mentesül a változásbejegyztetési kötelezettség alól.
- II. A felszámolás ténye nem szünteti meg a társaság vezető tisztségviselőjének mandátumát, és a társaság szervei – korlátozott jogkörrel – a felszámolás alatt is működnek.

[*Ctv. 1. § (1) bek. d) pontja, 22. §, 74. §; Csődtv. 34. § (2) bek.*]
Fővárosi Ítéltábla 10.Cgtf.43.811/2010/4.

BDT 2012/9/169.

A lakásszövetkezeti közös költség megállapítása során is érvényesülnie kell az egyenlő elbánás elvének. A tag és nem tag tulajdonosok által fizetendő közös költséget a ténylegesen felmerülő ráfordítások mértékében kell megállapítani, különbségtételnek – a tagok javára elszámolható vállalkozási tevékenységből eredő bevételen túl – nincs helye. [*2004. évi CXV. tv. 34. § (2) bek., 44. § (1) bek., 45. §*]
Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.541/2010/3.

BDT 2012/9/170.

- I. A polgári perben való képviselet ellátására felhasználható meghatalmazásnak minden olyan tartalom megfelel, amelyből megállapítható, hogy a meghatalmazó képviseleti jogosultságot ad a meghatalmazott részére polgári peres ügyének vitelére. Nincs olyan jogszabályi megkötés, amely szükségessé tenné a per tárgyának és az eljáró bíróságnak a meghatalmazásban való feltüntetését.
- II. A keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítását nem alapozza meg az, hogy a felperes teljes terjedelemben nem csatolja be a bizonyítékát, csak hivatkozik rá.

[*Pp. 69. §; Ütv. 26. §*]

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.695/2012/2.

¹ Megjegyzés: a Ctv. 50. § (5) bekezdésének számozása időközben (4) bekezdésre változott, de a jogesetben foglaltak jelenleg is érvényesek.

BDT 2012/10/179.

A váltón alapuló követelésnek közvetlenül a váltókezessel szemben történő érvényesítéskor a nem váltójogi jogviszonyból eredő követelés beszámítására – a Ptk.-ban foglalt feltételeken túl – akkor van lehetőség, ha a beszámítás tárgya olyan jogerősen megítélt vagy okiratba foglalt követelés, amelynek fennállása és terjedelme nem képezi vita tárgyát, vagy a beszámítani kért ellenkövetelés jogszerűsége csekély bizonyítás felvételével rövid időn belül eldönthető.

[Vár. 70. §; Ptk. 423. §]

Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.416/2011/3.

BDT 2012/10/184.

I. A Cstv. 27. § (2) bekezdés a) pontjában írt 20 napos határidő arra szolgál, hogy az adós ezen időtartam alatt tartozását rendezze, illetve a követelést – ha annak jogalapjával vagy összecszerűségével nem ért egyet – érdemben vitássá tegye. Csak ezen határidő elteltét követően kiállított és megküldött fizetési felszólítás vezethet a fizetéseképtelenség megállapításához és a felszámolási eljárás elrendeléséhez.

II. Felszámolási kérelem alapjaként olyan fizetési felszólítás szolgálhat, amely nem bármely jogi úton történő igényérvényesítésre, hanem kifejezetten a felszámolás kezdeményezésére figyelmeztet. A polgári peres eljárás megindításával való fenyegetés és a felszámolási eljárás megindítására való figyelmeztetés – ez utóbbi joghátrány fokozottabb jelentőségére és sajátos jogkövetkezményeire figyelemmel – nem azonosíthatóak.

[Csódtv. 27. § (2) bek. a) pontja és (2c) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.261/2012/2.

BDT 2012/11/195.

A tőkeleszállítás esetére a törvény által biztosított igénybejelentési határidő nem rövidíthető azon indokkal, hogy a társaság ismert hitelezői rendelkeznek megfelelő biztosítékkal. A határidő lejárta előtt kiadott ügyvezetői nyilatkozat idő előtti, jogsértő, elzárja az esetleges ismeretlen hitelezőket jogaik gyakorlásától, ezért az ilyen nyilatkozat a tőkeleszállítás bejegyzéséhez sem szolgálhat alapul. [Gt. 162. §, 163. §, 164. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.020/2011/2.

BDT 2012/11/196.

Az elektronikus közigazgatási rendszernek a beszámoló befogadására és az IRMCEGINFO részére való továbbításáról szóló üzenete még nem jelenti a beszámoló sikeres letétbe helyezését, szükség van az informatikai vizsgálat megtörténtét, és eredményes lezárultát tanúsító igazolásra is. Ez utóbbi okirat hiányában nem hivatkozhat sikerrel a cég arra, hogy a számviteli törvény szerinti éves beszámoló letétbehelyezésére és közzétételére irányuló kötelezettségét teljesítette. [Ctv. 19. § (1) és (3) bek., 72. § (2) bek., 87. § (3) bek.; Art. 174/A. §; 1/2006. (VI. 26.) IRM r. 1. §; 11/2009. IRM-MeHVM-PM r. 3. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 13.Cgtf.44.312/2012/5.

BDT 2012/12/217.

A gazdasági társaság törvényes képviselőjének e feladatkörében tanúsított magatartása a társaság magatartásaként értékelendő. Erre figyelemmel a kft. gazdasági társaság tagjának törvényes képviselője által tett, a kft. számára súlyos érdeksérelmet okozó intézkedés – az egyéb feltételek fennállása esetén – tagkizárás alapja lehet. [Gt. 21. § (1) bek., 47. §, 149. §]

Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.545/2011/3.

BDT 2012/12/220.

A társasági határozat felülvizsgálata iránti per jogerős ítéletének végrehajtására szolgáló törvényességi felügyeleti eljárásban nem kizárt az a bíró, aki az utóbb hatályon kívül helyezett társasági határozatokkal összefüggő változások cégjegyzéki rögzítését elrendelte.

A kérelem visszavonásának határozottnak és egyértelműnek kell lennie, csak ilyen jognyilatkozatra alapíthatja eljárást megszüntető végzését a bíróság.

[Ctv. 74. § (1) bek. a), c) pont, 75. § (2) bek., 77. § (4) bek.; Pp. 252. § (1) bek.]

Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.141/2012/2.

BDT 2012/12/225.

I. A biztosítási intézkedés végrehajtása önálló – nemperes – végrehajtási eljárás. A biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem a végrehajtási eljárás megindítása iránti illetékköteles beadvány, ezért a végrehajtást kérőnek a kérelem előterjesztésekor le kell rónia az eljárási illetéket.

II. A későbbi kielégítés veszélye abban az esetben áll fenn, ha valószínűsíthető, hogy az adósnak az eljárás befejezéséig nem lesz végrehajtás alá vonható vagyontárgya. Ennek megítélése során nem egy adott vagyontárgy értékesítésének lehetőségét, hanem az érvényesített követeléshez képest – objektív szempontok alapján – az adós teljes anyagi helyzetét kell vizsgálni.

III. A hagyaték tárgyaival való felelősség az örökhagyó tartozásáért való korlátozott helytállási kötelezettséget, de nem elidegenítési tilalmat jelent. Az a lehetőség, hogy az örökös az ingatlanrészt elidegenítheti, pusztán annyit jelent, hogy az örökös a hagyatéki tartozásokért már nem a hagyaték tárgyával, hanem egyéb vagyonával felel, amely a hagyatéki tartozások későbbi kielégítésének veszélyeztetettségét önmagában nem valószínűsíti.

[Ptk. 679. § (1) bek.; Vht. 9. §, 185. §, 187. § (1) bek.; Itv. 42. § (1) bek. e) pont és (3) bek.; PK 192. szám]

Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.44.402/2010/2.