

POLGÁRI KOLLÉGIUM

GAZDASÁGI SZAKÁG



Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2014. évben megjelent határozatok

ÍH 2014/1/13.

A hosszas üzleti tárgyalások során az üzleti partnerrel tudott, többször kifejezésre juttatott cégvagyron vásárlási szándék, amely a jóhiszemű partnert a másik fél által is tudottan, sőt általa elvártan a munkavállalói létszáma megtartására készleti, biztatási kárigényt alapozhat meg.

[Ptk. 6. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.349/2013/3.)

ÍH 2014/1/20.

A fogyasztói kölcsönszerződésekben a pénzügyi szolgáltató javára kikötött egyoldalú szerződésmódosítási jog esetén a szerződéses szabályozás akkor tesz eleget a szimmetria elvének, ha kifejezetten rögzíti, ezáltal biztosítja a fogyasztók javára történő szerződésmódosítást is. Nem jelenti a szimmetria elvének érvényre juttatását, ha valamely szerződés nem zárja ki, azaz külön rendelkezéssel nem hárítja el a fogyasztó javára szóló módosítást.

[Ptk. 209. § (1) bek., 209/A. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.348/2013/4.)

ÍH 2014/1/21.

A 2004. május 1-je és 2006. február 28-a között megkötött fogyasztói szerződésekre a szerződéskötéskor hatályos Ptk. rendelkezéseit az „irányelv-konform” értelmezés követelményének megfelelően, a 93/13/EGK Irányelv céljára és rendelkezéseire tekintettel úgy indokolt értelmezni, ahogy azt a fogyasztói érdekek hatékony érvényre juttatásának célja szükségessé teszi. Emiatt a 2004. május 1-je és 2006. február 28-a között létrejött fogyasztói szerződéseknél az egyedileg meg nem tárgyalta, illetve az általános szerződési feltétel tisztességtelenségének is semmisség a jogkövetkezménye.

[Ptk. 209. § (1) bek., 209/A. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.164/2013/10.)

ÍH 2014/1/23.

Az európai uniós irányelvek rendelkezései csak Magyarországnak az Európai Unióhoz való, 2004. május 1-jei csatlakozását követő időszakra alkalmazhatóak.

Az ezt megelőző időszakban a fogyasztó és a pénzügyi szolgáltató között létrejött kölcsönszerződés esetén a tisztességtelen kikötésre hivatkozás nem semmisséget, hanem megtámadhatóságot eredményez; a megtámadási határidő a sérelmet szenvedő fél teljesítésekor, részletekben való teljesítésnél az első részlet teljesítésekor kezdődik.

[Ptk. 209. § (1) bek., 209/B. § (4) bek.; 18/1999. (II. 5.) Korm. rendelet]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.314/2013/3.)

ÍH 2014/1/30.

A részvényes közgyűlési szavazati jogát részvénykönyvi bejegyzés és az alapszabály erre vonatkozó előírásai szerint gyakorolhatja. Nem támasztható a részvényessel szemben jogszerűen olyan követelmény, amely az alapszabály szavazati jog gyakorlására irányadó feltételei között nem szerepel. [Gt. 19. §, 45. § (1) bek., 46. § (2) bek., 202. § (1) és (3) bek., 208. § (1) bek f) pontja, 212. § (1) bek., 232. § (4) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.282/2013/6.)

ÍH 2014/1/31.

Ha a részvénytársaság közgyűlésének határozatai a cégjegyzék adatait nem érintik, változásbejegyzési kérelmet nem kell előterjeszteni, azonban az igazgatóság a közgyűlési jegyzőkönyvet és a jelenléti ívet köteles megküldeni a cégbíróság részére. A cégbíróságnak ez az eljárása nem minősül változásbejegyzési eljárásnak, mivel cégjegyzéki adatváltozás nem történt, de a cégbíróság a benyújtott közgyűlési iratok tekintetében ugyanazt a vizsgálatot köteles elvégezni, amit cégjegyzéki adatváltozás esetében kellene elvégeznie. A cégbíróságnak ezért az eljárásáért illetéket kell fizetni, amelynek mértékét az Itv. 45. § (3a) bekezdése 15.000 forintban határozza meg. [Gt. 238. § (3) bek., Itv. 45. § (3a) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.129/2013/2.)

ÍH 2014/1/32.

A cégbíróságnak a törvényességi felüyeleti eljárásban is gondoskodnia kell az eljárás alá vont gazdasági társaság szabályszerű képviseléről.
[Gt. 29. § (1) bek., 149. §, Ctv. 72. § (2) bek., 81.§ (1) bek., Pp. 74.§, 252. § (2) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.633/2013/2.)

ÍH 2014/1/34.

A Ctv. 88. § (1) bekezdése alapján kezdeményezett különleges törvényességi felüyeleti eljárás olyan összetett eljárás, amelyben egyrészt változásbejegyzési, másrészt törvényességi felüyeleti eljárás folyik. A cég cégjegyzékében szereplő személy törlését nem a cég törvényes képviselője, hanem az érdekelt személy kezdeményezi, amely törlési kérelmet nem kell megküldeni a cég részére, és amennyiben ez a törlési kérelem sikeres, a cégbíróság nemcsak törli a kérelmezőt a cégjegyzékből, hanem köteles alkalmazni törvényességi felüyeleti intézkedést is. Az ilyen különleges törvényességi felüyeleti eljárás egyik alanya a cégjegyzékben szereplő személy mint kérelmező, másik alanya az a cég, amelynek cégjegyzékében a kérelmező szerepel, ezért a cégbíróság az eljárási költségeket hivatalból köteles rendezni a Pp. általános szabályai szerint, továbbá az eljárást befejező határozatát nemcsak a kérelmezővel, hanem a különleges törvényességi felüyeleti eljárással érintett céggel is köteles közölni postai kézbesítés vagy Cégeközlönyben történő közzététel útján.

[Ctv. 72. § (2) és (6) bek., 77. § (4) bek., 81. § (1) bek., 88. § (1) és (3) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.376/2013/2.)

ÍH 2014/1/38.

I. A Cstv. tiltja a beszámítást olyan követelés tekintetében, amelyet a felszámolás kezdő időpontját követően engedményeztek, valamint a tulajdonjogot vagy más vagyoni értékű jogot a nyilvános értékesítésen megszerző fél számára.

[Cstv. 36. § (1) bek., 49. § (4) bek.]

II. A tilalomba ütköző beszámításra irányuló jognyilatkozat semmis, nem váltja ki a jogszerű beszámításhoz fűződő joghatást. Így fel sem merülhet olyan értelmezés, hogy a beszámítással teljesített vételár-követelést befolyt vételárnak lehetne tekinteni, s alapját képezhetné a felszámoló díjazásának.

[Cstv. 49. § (4) bek., Ptk. 200. § (2) bek., 269. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.43.844/2013/3.)

ÍH 2014/1/39.

Zálogjoggal terhelt ingatlan őrzésének ténye megalapozza azt, hogy az ingatlan értékesítéséből befolyt vételárból az őrző-védő feladatot ellátó személyek díját levonásba helyezték. Ezt az elszámolási kötelezettséget nem érinti az az esetleges körülmény, hogy a fenti feladatot végző személyek munkabérét az ingatlan értékesítését megelőzően – egyéb bevétel hiányában – a Bérgarancia Alap által biztosított pénzből előlegezte meg a felszámoló. [Cstv. 49/D. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.881/2012/4.)

ÍH 2014/1/40.

A felszámolási költségek közötti vagyon megóvásával kapcsolatos költségek köre szélesebb, mint a zálogtárgy állagmegóvásával, megőrzésével kapcsolatos költségeké. A felszámolási vagyon létevel összefüggő közterhek, adók, mint felszámolási költségek esetenként a vagyon megóvásához kapcsolódó költségek tágabb kategóriájába beletartozhatnak, de nem számíthatóak hozzá a zálogtárgy állagának megóvásával, megőrzésével felmerülő kiadások szűkebb köréhez. [Cstv. 49/D. § (1) bek.]

A felszámolási költségek közötti vagyon megóvásával kapcsolatos költségek köre szélesebb, mint a zálogtárgy állagmegóvásával, megőrzésével kapcsolatos költségeké. A felszámolási vagyon létevel összefüggő közterhek, adók, mint felszámolási költségek esetenként a vagyon megóvásához kapcsolódó költségek tágabb kategóriájába beletartozhatnak, de nem számíthatóak hozzá a zálogtárgy állagának megóvásával, megőrzésével felmerülő kiadások szűkebb köréhez. [Cstv. 49/D. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.621/2012/2.)

ÍH 2014/1/41.

A bérbeadónak a hátralékos bér és járulékai erejéig a bérlő bérlemény területén lévő vagyontárgyain törvényes zálogjoga van. A törvényes zálogjog a jogszabály erejénél fogva keletkezik adott tényállás esetén, nincs szükség közjegyzői okiratba foglalására. Ha a bérlő felszámolás alá kerül, a bérbeadó követelése zálogjoggal biztosított követelésnek minősül, és ennek megfelelően kell besorolni.

[Cstv. 49/D. §, 51. §, 57. §, Ptk. 429. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.44.222/2012/4.)

ÍH 2014/2/73.

I. Versenyjogsértő magatartásnak minősül, ha egy cég a vele megbízási jogviszonyban állt üzleti partnerével szerződéses jogviszonyát megszünteti, majd annak munkavállalóit rejtett módon megkeresve, számukra azonos tartalmú megbízást ad, mely megbízotti tevékenységet e munkavállalók munkaidejük alatt, munkáltatójuk tudtán kívül, de eszközeinek felhasználásával látnak el.

[1996. évi LVII. tv. (Tpv.) 2. §]

II. A versenyjogsértő magatartással okozott kár megtérítését a károsult követelheti a polgári jog szabályai szerint. Ennek során nincs helye általános kártérítés megítélésének pusztán azért, mert a kár mértékének megállapítása hosszadalmas vagy terjedelmes bizonyítást igényel. Az üzletszerű gazdasági tevékenység elmaradt vagyoni előnye megállapításánál a tényleges haszonkiesés az irányadó, amelynek meghatározása a gazdálkodásra vonatkozó reális és ellenőrizhető adatok alapján szakkérdésnek minősül.

[Tpv. 86. § (2) bek. e) pont; Ptk. 355. §]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.303/3013/4.)

ÍH 2014/2/76.

I. Jogsértő az olyan taggyűlésen kívüli írásbeli határozathozatal, amely nem felel meg a Gt. 148. §-ában írt döntéshozatali eljárási rendnek, mert a határozathozatalt nem az ügyvezető kezdeményezte.

II. Az ügyvezetőt az eljárás lefolytatásához fűződő jogi érdeke külön igazolása nélkül is megilleti a taggyűlési határozat felülvizsgálata iránti perindítás joga a határozat jogsértő voltára hivatkozással. [Gt. 45. § (2) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.376/2013/6.)

ÍH 2014/2/77.

I. A végelszámolás folyamatban léte nem érinti a korlátolt felelősségű társaság üzletrészének forgalomképességét [2006. évi IV. tv. (gt.) 65. §, 123. §]

II. Az üzletrész végrehajtási árverésen történő értékesítése nem átruházásnak, hanem állami hatósági kényszerintézkedésen alapuló eredeti szerzőismódnak minősül, így ilyen esetben az üzletrész átruházásához a létesítő okiratban előírt taggyűlési hozzájárulásra nincs szükség.

[Ptk. 120. § (1) bek., 2006. évi V. tv. (Ctv.) 2. sz. melléklet II. 1. ab) és ae) pont]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.768/2013/5.)

ÍH 2014/2/78.

I. Ha a társasági szerződés az adásvételen kívüli jogcímen történő üzletrész-átruházáshoz a taggyűlés hozzájárulását követeli meg, azonban e hozzájárulás megadásának vagy megtagadásának feltételeit nem határozza meg, a társasági szerződés fenti rendelkezését nem lehet nem létezőnek tekinteni. [Gt. 123. § (1) bek., 126. § (1) bek., 128. § (1) bek.]

II. Ha az üzletrész ajándékozási szerződéshez a taggyűlés hozzájárulása szükséges, az ügyvezető mindaddig nem köteles a tagváltozás átvezetésére, és az ezzel összefüggő változásbejelentési kötelezettség teljesítésére, amíg a taggyűlési hozzájárulás hiányzik. [Gt. 150. § (3)-(4) bek., Ptk. 215. §]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.43.199/2014/4.)

ÍH 2014/2/80.

I. A Cstv. nem határozza meg a csődegyezségben felajánlható biztosíték nyújtásának konkrét módját, azonban az megállapítható, hogy olyan, a kötelezett által egyoldalúan vissza nem vonható vagyoni értékű jognak kell lennie, amelynek alapján a biztosíték jogosultja számára a fedezet mindaddig fennáll, amíg a vitatott követelés részben vagy egészben bizonyossá, illetve bizonyosan alaptalanná nem válik.

II. Az egyezség keretében kell megállapodni – egyebek közt – az egyes követelések átvállalásáról, a követelések megfizetéséért való kezességvállalásról, melyeknek az adóstól különböző személytől kell származniuk, így megállapítható, hogy nem kizárólag az adós nyújthat biztosítékot a hitelezők javára. A biztosíték nyújtásának az egyezségkötés során kell megtörténnie, ennek hiányában a csődegyezség nem hagyható jóvá. [Cstv. 12. § (6) bek., 13. § (5) bek., 19. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Cspkf.43.194/2014/4.)

ÍH 2014/2/81.

I. A csődeljárás a felszámolási eljárástól elkülönülten nyert törvényi szabályozást, melynél a felszámolás szabályai nem alkalmazhatóak. A jogalkotó a csődegyezség bírósági vizsgálatával kapcsolatos teendőket és a vizsgálat szempontjait is a felszámolási egyezségtől eltérően szabályozza. A csődegyezség jóváhagyása körében az egyezség jogszabálynak megfelelő voltát, azt a körülményt kell ellenőriznie a bíróságnak, hogy az egyezség megfelel-e a jogszabályban foglaltaknak, a Cstv.-ben meghatározott eljárási rend és alakisági követelmények betartásával jött-e létre.

II. A csődegyezség vizsgálatánál a bíróság csak a nyilvánvaló (további bizonyítást nem igénylő, az iratok alapján kétségtelenül megállapítható) jogszabálysértés esetén állapíthatja meg a rosszhiszemű joggyakorlást és akadályozhatja meg azt. Az adós és a hitelezők közötti egyezség tartalmának kialakításába a bíróság nem avatkozik bele. A visszaélések kizárása érdekében a csődeljárás megindítását követően a hitelezőknek joguk van arra, hogy a vagyonfelügyelő által elfogadott, besorolt követelések tekintetében kifogást terjesszenek elő. [Cstv. 19-21. §, 21/A. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Cspkf.44.881/2013/2.)

ÍH 2014/2/82.

A csődegyezség ítélet hatályú, vagyis bírósági végrehajtás vagy felszámolási eljárás alapjául szolgálhat. Ezért a jóváhagyott egyezségből további bizonyítás nélkül, pontosan és egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a fennmaradó követelés nagyságának, esedékességének, illetve a teljesítési feltételeknek. Nem felel meg az egyezség a törvényi előírásoknak, ha tartalma nem egyértelmű, az utólagos értelmezésre, magyarázatra szorul, esetleges végrehajtás vagy felszámolás kezdeményezése esetén a marasztalás összege nem állapítható meg, mert a benne szereplő számadatok pontatlanok, félreérthetőek, illetve az összegszerűség és a teljesítési feltétel tekintetében bizonytalanságot mutatnak. [Cstv. 19-21. §]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Cspkf.44.647/2013/2.)

ÍH 2014/3/114.

I. A civil szervezetek bírósági nyilvántartási ügyében hozott elsőfokú érdemi határozat elleni fellebbezés jogi képviselő közreműködése nélkül is előterjeszhető joghatályosan.

II. Az egyház mint egyesület megszüntetéséhez a kényszer-végelszámolási eljárás elrendelése és lefolytatása szükséges, és ezt nem érintik a 6/2013. (III. 1.) Ab határozatra figyelemmel az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggésben meghozott 2013. évi CXXXIII. törvény rendelkezései sem.

[2011. évi CCVI. törvény 29. § 34-35. §, 2011. évi CLXXXI. törvény 5. § (1) bek., 21. § (8) bek., 46. § (1) bek., 2013. évi CXXXIII. törvény 17. §, 162. §]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gpkf.43.333/2014/2.)

ÍH 2014/3/117.

Ha a társasági határozat felülvizsgálata iránti per folyamatban léte alatt megszűnik a felperes tagsági viszonya, ezáltal megszűnik a tagsági jogviszonyán alapuló perbeli legitimációja is, ezért a kereset elutasításának van helye.

[Gt. 45. §]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.300/2013/8.)

ÍH 2014/3/118.

I. A társasági határozat felülvizsgálata iránti perben a jogvesztő perindítási határidő leteltét követően előterjesztett, a taggyűlési határozat jogszabálysértő voltát megalapozó újabb okok, jogsértő körülmények érdekében már nem vizsgálhatóak.

[Gt. 45. § (3) bek.]

II. A Gt. 151. § (2) bekezdése alapján a cégbíróság által összehívott taggyűlés időpontját célszerű úgy meghatározni, hogy az a bírósági határozat jogerőre emelkedéséhez igazodjon. A jogintézmény célja ugyanakkor a társasági működés törvényességének helyreállítása, így nincs akadálya annak, hogy az érintettek a jogerő beállta előtt a határozatban foglaltakat önként kövessék.

[Gt. 151. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.755/2013/4.)

ÍH 2014/3/119.

A felügyelőbizottsági tagok személyében bekövetkezett változás nem igényli a létesítő okirat módosítását. Ezen megváltozott adat hatályosítására, e változással is egybefoglalt egységes szerkezetű társasági szerződés csatolására a legközelebbi szerződésmódosítás alkalmával kell sor kerülni.

[Gt. 12. § (1) bek. f) pontja, Ctv. 51. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.106/2013/2.)

ÍH 2014/3/121.

A cég megszüntetésével kapcsolatos határozatnak kizárólag Cégek Közlönyben, hirdetményi úton történő kézbesítése csak akkor nem sérti a fél jogait, ha az ilyen kézbesítést jogszabály azért teszi lehetővé, mert a félnél olyan jogellenes vagy átmeneti állapot áll fenn, ami miatt a fél részére való közvetlen kézbesítés lehetetlen.

Az adószám törlési cégbírósági eljárásban ezért a cég megszüntetését tartalmazó határozatnak a cég részére székhelyén, postai úton való kézbesítése nem mellőzhető arra hivatkozással, hogy a határozat a Cégek Közlönyben közzétételre kerül.

[Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikk (7) bek. és 28. cikke; Pp. 2. § (1) bek., 218. § és 219. § (1) bek. d) pontja; Ctv. 72. § (2) és (6) bek., 77. § (6) bek., 91. § és 92. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgft. 43.200/2014/3.)

ÍH 2014/3/122.

A bíróság a fizetési haladék meghosszabbításáról akkor hozhat döntést, ha meggyőződik arról, hogy a hitelezők a csődtörvény szerinti követelményeknek megfelelő számú szavazattal járultak hozzá a fizetési haladék meghosszabbításához. Szabálytalan a fizetési haladék meghosszabbításáról való döntéshozatal akkor is, ha a követelések besorolása nem a Cstv. 12. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően történt. [Cstv. 10. §, 12. §, 14. §, 18. §]
(Fővárosi Ítéltábla 12.Cspkf.44.286/2014/3.)

ÍH 2014/3/123.

A hitelezői követelés elismert, vagy nem vitatott volta a fizetéseképtelenség tényállásának csupán egyik eleme. A többi tényállási elem (szerződésen alapuló, esedékes követelés) fennállásának hiányára az adós akkor is hivatkozhat, ha a követelést nem vitatta. Ebből következik, hogy a vitatás hiánya sem teszi esedékessé a még azzá nem vált követelést. [Cstv. 27. § (2) bekezdés a) pont]
(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.44.487/2013/5.)

ÍH 2014/3/124.

A határidőben bejelentett követelések nyilvántartásba vételének feltétele a regisztrációs díj befizetése és e befizetés megtörténtének igazolása. Az erre rendelkezésre álló – legfeljebb 180 napos – határidő jogvesztő, a jogalkotó célja ugyanis, hogy korlátozza a hitelezői igénybejelentéseket a felszámolási vagyonnal szemben támasztható követelések és a kielégítés várható mértékének megállapítása érdekében. [Cstv. 46. § (5) bek. c) pontja, 46. § (7) bek., 51. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.188/2013/4.)

ÍH 2014/3/127.

A vagyonrendezés alapjául szolgáló olyan vagyontárgy előkerülését, illetve meglétét, amelynek a törölt cég volt a tulajdonosa, a kérelmezőnek kell bizonyítania.
[Ctv. 119. § (4) bek., Pp. 164. § (1) bek.]
(Fővárosi Ítéltábla 15.Vpkf.44.079/2013/3.)

ÍH 2014/4/147.

I. Az oklista jogszabályi rendelkezéseknek megfelelése nem zárja ki annak vizsgálatát, hogy a pénzügyi intézmények egyoldalú szerződésmódosításra feljogosító szerződéses kikötés a maga egészében tisztességes-e, a tételes oklistával szemben támasztott követelményeken túlmenően megfelel-e a további elveknek is.

Önmagában az a körülmény, hogy az általános szerződési feltétel az egyoldalú kamatemelés lehetséges okait jogszabálynak megfelelően rögzíti, nem garantálja a kikötés átláthatóságát; ennek ugyanis a kikötés egészét – annak teljes feltételrendszerét – érintően kell érvényesülnie.

II. A pénzügyi intézmények egyoldalú szerződésmódosítási joga a felek közötti konszenzuson alapul: olyan megállapodást feltételez, melyben előre rögzítik, hogy a szerződésben az ügyleti kamat, költség vagy díj milyen tényezőkre figyelemmel került megállapításra, és ehhez képest a tényezők milyen irányú és mértékű változása hogyan hat ki a szerződés hatálya alatt a fogyasztó fizetési kötelezettségeire. Ha a felek megállapodása mindezt előre kiszámíthatóan rendezi, akkor jogi értelemben véve

nem egyoldalú szerződésmódosítás, hanem szerződésen alapuló változás (szerződésmódosulás) következik be. Így amennyiben a referencia-kamatlábhoz kötött ügyleti kamatszint automatikusan követi a szerződésben meghatározott viszonyítási alap változását, a kamatszint változása az eredeti szerződési tartalomnak megfelelően – annak módosítása nélkül – következik be.

III. Amennyiben az ügyleti kamatláb referencia-kamatlábhoz kötése az oklista egyik eleme, vagyis csak az egyik lehetséges oka az egyoldalú kamat-, költség- és díjmódosítást engedő feltétel-rendszernek, akkor nem szerződésen alapuló változásról – automatizmusról – van szó, mivel az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét biztosító szerződéses kikötés valamennyi eleme csak együttesen, összességében értékelhető. Az egyoldalú módosítás egyes indokai a maguk összhatásában érvényesülnek, ezek együttes eredményeként alakul a fogyasztó fizetési terhe: erre tekintettel nincs helye a szerződéses kikötés részbeni érvényessége megállapításának.

IV. A Törvény a forint alapú és az egyéb devizahitel-szerződésekben alkalmazott egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét tartalmazó szerződéses kikötés tisztességtelensége vonatkozásában időbeli korláttal állít fel vélelmet: ebből azonban nem a tisztességtelenség vizsgálatának kizártsága, hanem annak értékelése körében a bizonyítási teher eltérő telepítése következik.

V. Az árfolyamváltozás kockázatairól szóló tájékoztatás az egyoldalú szerződésmódosítást biztosító szerződési feltétel tisztességessége szempontjából irreleváns, mert nem része a kikötésnek. Önmagában a Magatartási Kódexben foglaltaknak megfelelés sem zárja ki a feltétel tisztességtelensége bíróság általi vizsgálatát, mivel az a kívülálló szerződő félre vagy a bíróságra kötelező rendelkezést nem tartalmaz.

[2014. évi XXXVIII. tv. 4. §, 6. § (1), (2) bek., 8. § (4) bek., 11. §]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.582/2014/7.)

ÍH 2014/4/157.

Az üzletrész felosztás, az ahhoz való taggyűlési hozzájárulás megadása utólagos jellegű, a taggyűlés erre vonatkozó döntését meg kell előznie az öröklés, a jogutódlás, illetőleg az átruházás esetén maga a jogügylet, mely közös tulajdont hoz létre az üzletrészen. [Gt. 130. § (1) bek., 141. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.798/2013/4.)

ÍH 2014/4/158.

Nem vizsgálható érdemben a bejegyző végzés hatályon kívül helyezésére irányuló kereset, ha a felperes nem rendelkezik keresetösségi joggal. [Ctv. 65. §, 78. §]

(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.030/2013/14.)

ÍH 2014/4/159.

Bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perben kizárólag olyan jogszabálysértés fennállta vizsgálható, amelyre a felperes a perindításra meghatározott jogvesztő határidőn belül hivatkozott.

A beavatkozó a perben nem félként vesz részt, az általa támogatott fél pernyertességét segítheti elő, így a felperes által határidőben megjelölteken túl további jogsértésekre nem hivatkozhat, azok érdemben nem vizsgálhatóak.

[Ctv. 65. § (2)-(3) bek., 66. § (3) bek., Pp. 54. §, 73/A. §, 73/B. §]

[Megjegyzés: A jogeset egyszerűsített eljárásban intézett változásbejegyzési ügyről szól. A Ctv. 2012. március 1-jétől hatályos szabályai szerint változásbejegyzés a fenti időponttól egyszerűsített eljárásban nem végezhető, azonban a jogeset kiemeléssel érintett tartalma továbbra is irányadó a bejegyző (változásbejegyző) végzések hatályon kívül helyezése iránti perekben.]
(Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.330/2013/5.)

ÍH 2014/4/160.

Változásbejegyzési kérelem és az ahhoz kapcsolódó törvényességi felügyeleti kérelem csak együttesen bírálható el. Az ilyen törvényességi felügyeleti kérelemre is irányadó követelmény azonban, hogy kezdeményezésére csak az jogosult, akinek az eljárás lefolytatásához jogi érdeke fűződik.

[Gt. 20. § (3) bek., 143. § (1) bek.; Ctv. 50. § (1) bek., 65. §, 77. § (1) bek. c) pontja és (3) bek., 78. §]

(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.431/2014/4.)

ÍH 2014/4/161.

I. Önmagában abból a tényből, hogy egy gazdasági társaság tevékenységi körében szerepel a TEÁOR 69.10'08 Jogi tevékenység, még nem állapítható meg kétséget kizáróan a társaság törvénysértő működése, ugyanis e tevékenységi körbe olyan tevékenység is tartozik, amelyet gazdasági társaság is folytathat.

[1998. évi XI. törvény 2. §, 5. §, 9. §, 1991. év XLI. törvény 1. §, 6. §, Gt. 3. § (1) bek., 4. § (1) bek., 12. §, (1)-(2) bek., Ctv. 22. § (1) bek., 24. § (1) bek., 46. § (1) bek., 48. §, 72. § (2) bek., 74. § (1) bek., 76.§ (2) bek.]

II. A megfizetett eljárási illeték egészben vagy részben történő visszatérítésének csak az Itv. által meghatározott esetekben van helye.

[1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1)-(2) bek., 58. §, 79. § (1) bek., 80. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.43.438/2014/14.)

ÍH 2014/4/162.

A csődeljárás reorganizációs eljárás, melynek célja, hogy a likviditási gondokkal küzdő gazdálkodó szervezet hitelezőivel együttműködve elkerülje a fizetésektelenséget, illetve az ezzel együttjáró megszűnést. A csődegyezség akkor hagyható jóvá, ha az anyagi és eljárási jogszabályoknak megfelel, és ez nem állapítható meg akkor, ha az eljárás adataiból következően az adós nem kívánja folytatni tevékenységét.

E vonatkozásban kiemelt jelentőségű a reorganizációs terv. Ha az tényleges, a jövőre vonatkozó, elvileg megvalósítható tartalmat nem hordoz, ha a működés újraindításához szükséges anyagi alapok teljes mértékben hiányoznak, a csődegyezség jóváhagyását meg kell tagadni. [Cstv. 21/A. § (3) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 15.Cspkf.44.834/2014/3.)

ÍH 2014/4/163.

A csődeljárásban biztosított az a követelés – a biztosítékul szolgáló vagyontárgy értékének erejéig – amely kifizetésének biztosítására az adós, mint zálogkötelezett vagyontárgyán vagy vagyonán zálogjogot alapítottak. (A biztosítéknak az adós vagyontárgyán kell fennállnia.)

A követelés további részei más kategóriába is besorolhatók. A zálogtárgy értékén felüli követelés nem minősül biztosítottnak.

[Cstv. 12. § (2)-(4) bek., 18. § (4)-(5) bek., 20. § (1) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 11.Cspkf.44.036/2014/2.)

ÍH 2014/4/164.

I. A felszámoló a felszámolási eljárás során az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható gondossággal köteles eljárni. Az elvárható gondosság körébe tartozik, hogy azt az értékesítési módot, illetve törvény által biztosított egyéb lehetőséget válassza, amely a lehető legmagasabb összegű bevétel elérését, és ennek következményeként a hitelezői igények minél magasabb összegben történő kielégítését teszi lehetővé.

II. Az a körülmény, hogy a csődtörvény a felszámolási vagyontárgy kisajátítása esetére nem tartalmaz rendelkezést, nem járhat azzal az eredménnyel, hogy adott esetben a hitelezők érdekében ne alkalmazhatná a felszámoló ezt a kedvezőbb megtérülést biztosító megoldást. Ha nem így jár el, ezért kártérítési felelősséggel tartozik.

[1991. évi XLIX. tv. 49. és 54. §, 237/2009. Kormr. 2. § (2) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Gf.40.371/2014/5.)

A Bírósági Döntések Tára című folyóiratban 2014. évben megjelent határozatok

BDT 2014/1/10.

A cég székhelyén kell gondoskodni a részére érkezett postai küldemények postai átvételéről. Lehetőség van arra, hogy a székhely eltérjen a központi ügyintézés helyétől, de nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely azt írja elő, hogy amennyiben a székhely nem azonos a központi ügyintézés helyével, a cégnek szóló postai küldeményeket a központi ügyintézés címére is meg kellene küldeni.

Ctv. 7. §

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.502/2013/2.)

BDT 2014/1/11.

Ha a kérelmező a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásához fűződő jogi érdekét nem valószínűsíti, a kérelmet el kell utasítani és nem vizsgálhatóak olyan kérdések és nem tehetőek olyan megállapítások, amelyekhez érdemi eljárás eredményeként jutna a bíróság. Nincs azonban akadálya annak, hogy a bíróság – ha ezt szükségesnek látja – az adott kérdésben hivatalból törvényességi felügyeleti eljárást indítson.

Ctv. 77. § (1) bek. c) pontja, 76. § (1) bek. a) pontja és (3) bek.

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.520/2013/3.)

BDT 2014/2/21.

Az engedményes rosszhiszeműsége esetén nem hivatkozhat alappal arra, hogy a vállalkozói díjkövetelés engedményezésének szerződési korlátozása vele szemben nem hatályos.

Ptk. 215. § (3) bek., 328. § (1) bek.

(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.668/2013/5.)

BDT 2014/2/29.

A bérlő a bérleményben általa megvalósított beruházása költségei megtérítését a bérleti jogviszonyban őt követő bérlőtől jogalap nélküli gazdagodás címén nem követelheti. Az új bérlő azzal, hogy felújított, átalakított, igényeinek megfelelően felszerelt bérleményt vesz bérbe, s azt mindezekkel együtt használja, vagyoni előnyt nem szerez.

1993. LXXVIII. tv. 15. §, 36., 37. §, Ptk. 361. §
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.063/2012/4.)

BDT 2014/2/31.

A cég biztosítottjai adatainak a nyugdíjbiztosító részére való átadását igazoló okirat a végelszámolás befejezéséhez kötődik. Emiatt az általános szabályok szerint folyó végelszámolás megindításának bejegyzési eljárásában nem kérhető, és hiánya nem szolgálhat alapul a kérelem hiánypótlási felhívás nélküli elutasításához.

Ctv. 46. § (1) bek., 50. § (1) bek., 101. §, 112. §, Ctv. 1. számú melléklet V. 1. e) pontja
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.073/2013/2.)

BDT 2014/2/34.

Ha a hitelező késedelmi pótlék címén önálló követelést érvényesít a felszámolási eljárásban, ez tőkekövetelésként csak a regisztrációs díj megfizetése esetén vehető nyilvántartásba.

Cstv. 46. § (7) bek.
(Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.727/2013/2.)

BDT 2014/3/46.

I. A szövetkezeti tag kizárásánál különbséget kell tenni a tagként vagy vezető tisztségviselőként kifejtett magatartások között, és csak az előbbi szolgálhat alapul a kizáráshoz.

II. Nem tekinthető a tagsági jogok jóhiszemű, tisztességes, az együttműködés követelményeinek megfelelő gyakorlásának, ha a tag egy, a szövetkezet részéről megkötött szerződés semmisségét állítva, az ezzel kapcsolatos perindítást kilátásba helyezve a szövetkezeten kívülálló szerződő felet az eredeti állapot helyreállítására hívja fel, még akkor sem, ha a szövetkezet gazdálkodásával, a befolyó vételár felhasználásával nem ért egyet. Szintén a szövetkezet érdekeit súlyosan sértő magatartás, ha a tag kellő alap nélkül a szövetkezet fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben létét állítja az üzleti partnereknek.

2006. évi X. tv. 3. §, 18. § (1)-(2) bek., 63. §; Ptk. 4. § (1) bek.
(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.131/2013/5.)

BDT 2014/3/48.

Ha a cégbíróság tudomást szerzett a betéti társaság *ex lege* megszűnését eredményező anyagi jogi tényállás megvalósulásáról, annak jogkövetkezményét törvényességi felügyeleti eljárásban kell megállapítania, mivel a megszűnés következtében szükségessé vált intézkedések megtétele nem illeszthető be a változásbejegyzési eljárás kereteibe. A megszűnési ok bekövetkezése miatti törvényességi felügyeleti eljárást a cégbíróságnak hivatalból kell megindítania. Erre az eljárásra nem vonatkozik a korlátozás, amely tiltja a bejegyzési (változásbejegyzési) ügyszökhöz kapcsolódóan hivatalból történő törvényességi felügyeleti eljárás indítását.

Gt. 110. § (1) bek., Ctv. 78. § (1) bek.
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.055/2013/2.)

BDT 2014/3/50.

I. A bíróság által jóváhagyott csődegyezség jogi természetét tekintve nem azonosítható a perbeli egyezséggel, de a felek kölcsönös és egybehangzó akaratának kifejezésén alapuló, a Ptk-ban szabályozott egyezséggel sem. A csődegyezségekre vonatkozó jogszabályi rendelkezés olyan sui generis szabály, melynek lényegét a hitelezők közösségével – szavazás útján – létrejött kényszeregyezség jellege adja.

II. A csődegyezséget jóváhagyó végzés elleni perújítás – a csődeljárás jellegéből fakadóan – a 2012. III. 1-je előtti időszak tekintetében is kizárt.

III. Ha a csődegyezség hatályát veszti, arra a hitelező a szerződés érvénytelensége iránti perben jogi érdeket nem alapíthat.

IV. Abból a tényből, hogy a követelés jogosultja az a jogi személy, amely az adós gazdasági társaság többségi befolyással rendelkező tulajdonosa, önmagában – többlétegyállás hiányában – nem következik a követelése alapjául szolgáló szerződés jóerkölcsbe ütközés miatti semmissége, hanem azzal a jogkövetkezménnyel jár, hogy az ilyen hitelező szavazatát a csődeljárásban csökkentett mértékben kell figyelembe venni.

Csődtv. 12. § (2) bek. bc) pont, 18. § (5) bek., 19. § (1) bek., 20. § (2) bek., 21/A. § (3) bek.; Pp. 3. § (1) bek., 148. §; Ptk. 240. § (3) bek.

(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.439/2013/10.)

BDT 2014/4/66.

I. A csődmoratórium időtartama alatt a zálogból való kielégítés tilalma nem jelenti azt, hogy a zálogjogosult számára az adós vagyont terhelő zálogjog átalakítására vonatkozó jognyilatkozat is tilalmazott, s ezért jogszabályba ütköző.

II. A vagyont terhelő zálogjog egyedi vagyontárgyat terhelő zálogjoggá alakítására vonatkozó jognyilatkozat nem azonos a zálogjogból való kielégítés keresetével, amelyet a Csődtv. tilalmaz. Az átalakító nyilatkozattal azonban csupán a zálogtárgy jellege változik meg, és csak az átalakítással érintett vagyontárgyra nézve.

Csődtv. 11. § (1) bek., (2) bek. d) pont, (4) bek.

(Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.849/2013/6.)

BDT 2014/4/67.

Az olyan törvényi rendelkezés, amely valamely pénzintézet számára jogi személy gazdasági társaságban szerzett tulajdoni részesedés megtartását időhatárhoz köti, nem akadályozza az olyan csődegyezségben való részvételét, amelynek során a hitelező bank az adós gazdasági társaságban üzletrészhez jut.

Cstv. 19. § (1) bek., 2001. évi XX. tv. 8. § (3) bek. d) pont

(Fővárosi Ítéltábla 12.Cspkf.43.372/2014/2.)

BDT 2014/5/75.

A kft. taggyűlési meghívójának elküldése és a taggyűlés napja között 15 napos időszaknak kell lennie. Ennek számításánál a meghívó elküldése és a taggyűlés napja figyelmen kívül marad.

Gt. 144. § (2) bek.

(Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.427/2013/5.)

BDT 2014/5/76.

A több mint 3 éve végelszámolás alatt álló cég végelszámolási eljárását törvényességi felügyeleti hatáskörben meg kell szüntetni, továbbá rendelkezni kell – a végzés jogerőre emelkedésével egyidejűleg – a végelszámoló felmentéséről és a kénysztörlési eljárás megindításáról.

Ctv. 105. § (1)-(3) bek., 116. § (1) és (5) bek., 118. § (5) bek.
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.015/2013/2.)

BDT 2014/6/102.

I. A cégbíróságnak a törvényességi felügyeleti kérelemről és az azzal összefüggő változásbejegyzési kérelemről egyidejűleg kell döntenie, és nincs jelentősége annak, hogy a taggyűlési határozat alapján a változásbejegyzési kérelem vagy a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelem érkezik előbb a cégbírósághoz, az együttes elbírálási kötelezettség mindaddig fennáll, ameddig a két eljárás egyidejűleg folyamatban van.

II. Ha a törvényességi felügyeleti kérelem benyújtásakor a jogszabálysértő állapot a cégnél már nem áll fenn, nem az eljárás megszüntetésének, hanem a kérelem elutasításának van helye.

Ctv. 65. § (1) bek., 74. § (3) bek., 78. § (2) bek., 80. § (3)-(4) bek.
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.914/2013/2.)

BDT 2014/6/104.

Az adós a teljesítési határidőtől számított 20 napon belül, de legkésőbb a fizetési felszólítás kézhezvételéig vitathatja a hitelező követelését.

A követelés vitatása olyan egyoldalú, címzett jognyilatkozat, amelyben a kötelezett azt juttatja kifejezésre, hogy a hitelező követelését időlegesen vagy véglegesen nem teljesíti. A jognyilatkozat a jogosulthoz való megérkezéssel hatályosul.

Szabályszerűnek kell tekinteni az adós jognyilatkozatának kézbesítését személyes átadás esetén, ha az adós képviselője a hitelező olyan alkalmazottja kezeihez teljesítette, aki beosztásánál fogva azt az intézkedésre jogosult vezető elé volt köteles terjeszteni.

Csődtv. 27.; Ptk. 214. § (1) bek.
(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.44.895/2013/4.)

BDT 2014/6/107.

A civil szervezet csődeljárásának és felszámolási eljárásának lefolytatására a civil szervezetet nyilvántartó bíróság illetékes.

2011. évi CLXXV. tv. 10. § (1) bek.
(Fővárosi Ítéltábla 15.Gkk.44.846/2013/3.)

BDT 2014/7-8/126.

I. A korlátolt felelősségű társaság tagjaiban bekövetkezett változást – a tagváltás szabályszerű bejelentése esetén – az ügyvezető köteles haladéktalanul átvezetni a tagjegyzéken az üzletrész megszerzésének időpontjával, és ezt a cégbírósághoz bejelenteni. Az új tagot a tagsági jogok a tagsági jogviszonyának ügyvezetőhöz való szabályszerű bejelentésétől kezdődően megilletik, a tagsági jogait a tagváltás cégbejegyzésének megtörténte előtt is gyakorolhatja, így a tagváltást követően

tartott taggyűlésen hozott határozatok bírósági felülvizsgálata iránti perindítás joga is megilleti. A perindítás helyett az igény törvényességi felügyeleti eljárásban való érvényesítésére nincs jogszabályi lehetőség.

II.A kérelmező által a kérelmében alkalmazni javasolt törvényességi felügyeleti intézkedéshez a cégbíróság nincs kötve, attól eltérhet, annál szigorúbb vagy enyhébb szankciót, illetve több szankciót együttesen is alkalmazhat.

III.A bíróság az ügyek egyesítéséről kérelemre vagy hivatalból bármikor jogosult dönteni, az ilyen döntés a bíróság diszkrecionális jogkörébe tartozik.

Gt. 45. § (1) bek., 150. § (3) bek., Ctv. 72. § (2) bek., 74. § (3) bek., Ctv. 81. § (1)-(2) bek, Pp. 149. § (2) bek.

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.766/2013/2.)

BDT 2014/7-8/127.

A 2013. január 1-jéig be nem fejezett kényszer-végelszámolási eljárásban a cégbíróságnak hivatalból kényszerszünetelési eljárást kell indítania. Ha a kényszerszünetelési végelszámolást – határidőn túl, de még a kényszerszünetelési eljárás megindításáig – befejezi a végelszámoló, és a sünetelési kérelmet a cégbírósághoz benyújtja, azt érdemben el kell bírálani.

Alaptörvény 28. cikk, Ctv. 32. § (1) bek., 131/A. § (1) és (5) bek.

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.47.008/2014/2.)

BDT 2014/7-8/129.

Az ügyvezető az üzletrész-átruházás kapcsán hozzá tett bejelentést a tagjegyzék vezetésével kapcsolatos feladatainak teljesítése során köteles intézni, nem jogosult az üzletrész-átruházás érvényességét vizsgálni. A tagjegyzéken történő átvezetés indokolatlan megtagadása miatt a társaság működése törvénytörő és a cégjegyzék adatai nem felelnek meg a valóságnak, mindez pedig törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását alapozza meg.

Ctv. 74. § (1) bekezdés b) és d) pont, Gt. 127. § (4) bek., 150. §

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.44.569/2013/2.)

BDT 2014/9/146.

Ha a felszámolás hatálya alá került cég könyvvizsgálójának mandátuma megszűnik, és a cég erre vonatkozó változásbejelentési kötelezettségét felhívás ellenére elmulasztja, alappal kezdeményezhető a cégbíróság speciális törvényességi felügyeleti eljárása. A változásbejegyzetelési kötelezettség ugyanis nem függ a cég létszakaitól, a felszámolás alatt álló cég is köteles cégjegyzéki adatainak megváltozását bejegyzés és közzététel végett a cégbíróságnak bejelenteni.

Ctv. 25. § (1) bek. b) pontja, 34. § (2) bek., 50. § (1) bek., 74. § (1) bek. b) pontja, 88. §

(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgtf.43.440/2014/2.)

BDT 2014/9/148.

I. Az egyesület által egyszemélyes társaságként alapított kft. cégbejegyzési eljárásában a cégbíróság az egyesület fölött törvényességi felügyeletet nem gyakorol, nem kérheti ezzel kapcsolatban a Ctv. 1-2. számú mellékletében nem nevesített okiratok benyújtását.

II. A hiánypótlási felhívásban a bejegyzési kérelem valamennyi hiányosságát meg kell jelölni. Nincs helye a kérelem elutasításának olyan okból, amelyet a hiánypótlási felhívás nem tartalmazott.

Régi Ptk. (1959. évi IV. tv.) 61. § (1)-(2) bek. és 63. § (3) bek., Ctv. 46. § (1), (3)-(4) bek., és 1-2. számú melléklet
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.015/2014/2.)

BDT 2014/10/163.

I. A vezető tisztségviselő lemondása – ha az a társaság működésében nem okoz fennakadást – a társaság tudomására jutásával hatályosul, ahhoz elfogadására nincs szükség.

II. A létesítő okiratnak csak az első vezető tisztségviselő megjelölése kötelező tartalmi eleme, a későbbiekben a társaság dönt, hogy a legfőbb szerv határozatával választja meg az újabb vezető tisztségviselőt vagy ezt létesítő okirat módosításába foglalja. Ha az előbbi, általánosan elterjedt megoldást választja, a létesítő okirat módosítására és egységes szerkezetű okirat készítésére nincs szükség.

Gt. 12. § (1) bek. f pont; 2013. évi V. tv. 6:5 §-6:7. §; Ctv. 51. § (2) bek.
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.040/2014/3.)

BDT 2014/10/164.

A pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörben eljáró Magyar Nemzeti Bank felügyeleti nyilvántartásában alkuszként szereplő gazdálkodó szervezet biztosítónak nem minősül, ezért rá a Csódtv. rendelkezései alkalmazhatók.

Csódtv. 25. §; 2003. évi LX. tv. 3. §, 46. §, 217. §, 221. §
(Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.43.078/2014/2.)

BDT 2014/11/179.

I. Nincs Akadálya az elismert követelés apportálásának pusztán abból az okból, hogy a követelés jogosultjaként – apportóri minőségben – a társaság tagja szerepel. A tagig kölcsön a kívülálló kölcsönével egy tekintet alá esik.

II. A cégbíróság a bejegyzési (változásbejegyzései) kérelemhez kizárólag olyan okiratok benyújtását igényelheti, melyeket a Ctv. mellékletei taxatívén meghatároznak.

Gt. 13. § (1)-(2) bek., 114. § (1) és (3) bek.; Ctv. 46. § (1) és (3) bek., 50. § (1) bek.
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.026/2014/4.)

BDT 2014/11/181.

A fizetési felszólítással szembeni tartalmi követelmény, hogy az a kötelezett számára minden más követeléstől megkülönböztethető legyen, ezért elegendő, ha a felek között létrejött szerződésre hivatkozik.

Csódtv. 27. § (2c) bek.

(Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.44.671/2013/3.)

BDT 2014/12/199.

I. A korlátolt felelősségű társaság részvénytársasággá történő átalakulásának nem előfeltétele, hogy az átalakuló (jogelőd) társaság saját tőkéje elérje a részvénytársaságra előírt legkisebb mértékű 5 millió forint induló vagyont. Azt az alapítók részben a jogelőd korlátolt felelősségű társaság vagyonából, más részében pedig egyéb módokon, például az átalakulási eljárásban a részvénytársaság alapítói

által vállalt újabb vagyoni hozzájárulásokkal is biztosíthatják, amelyek rendelkezésre bocsátásának határidejét a jogutód részvénytársaság létesítő okiratában kell szabályozni.

II. A jogorvoslati illeték visszatérítésére egypólusú eljárásban csak akkor van lehetőség, ha azt az illetékkódex kifejezetten megengedi.

Gt. 69. § (1) és (5) bek., 207. § (1) bek., 210. § (3) bek., 1990. évi XCIII. tv. 58. §, 80. §
(Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.47.039/2014/2.)

BDT 2014/12/202.

I. Önmagában az a körülmény, hogy a közokiratba foglalt követelés alapjául szolgáló szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt az adós pert indított, a követelést a csődeljárásban nem teszi vitatottá. A közokiratba foglalás csak akkor nem eredményezheti a hitelezői igénynek nem vitatottkénti besorolását, ha a közokirat valóságtartalma jogerős bírósági ítélet alapján megdőlt, illetve igazolást nyert, hogy annak részben, vagy teljes kiegyenlítésére sor került.

II. Nem hagyható jóvá az olyan csődegyezség, amelyet az adós és egyes hitelezői joggal való visszaélés tilalmába ütköző magatartással hoztak létre. Joggal való visszaélésnek minősül az adós részéről, ha az adós tudva a hitelezői igény besorolása miatti kifogási eljárás megindításáról, annak döntését nem várja be, és nem halasztja el az egyezségi tárgyalást, holott erre a moratórium még elegendő időt biztosított volna.

Csődtv. 12. § (2) és (4) bek., 18. § (4) és (5) bek., 20. § (1) bek., 21/B. §; Ptk. 4. §, 5. §, 239/A. §

(Fővárosi Ítéltábla 11.Cspkf.44.211/2014/2.)