

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA POLGÁRI KOLLÉGIUMA

2014.El.II.C.4.1/2-1.

E m l é k e z t e t ő

a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumának 2014. február 10. napján 9 órára
összehívott tanácselnöki értekezletéről

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

1. napirendi pont

Dr. Szabó Klára kollégiumvezető tájékoztatta a jelenlevőket arról, hogy a Fővárosi Ítéltábla részt vesz az Államreform Operatív Program keretében a „Szervezetfejlesztési Program Államigazgatási Szervek Számára” című egyfordulós pályázaton. Ismertette a pályázat lényegét, illetve azt, hogy a Polgári Kollégium a „Tudásmegosztás” területén kell, hogy tevékenységét kifejtse. A Tudásmegosztás Munkacsoport már felállt, melynek feladata egyrészt joggyakorlati tudástár kialakítása, másrészt Európai Jogi tudástár és tudásátadás kialakítása. Ennek érdekében a joggyakorlat egységét fokozó eszköztár meghatározása a feladat, illetve az eszközök működési rendjének kialakítása. Ugyancsak feladat a 2. fejlesztési cél kapcsán üzyszaki bontás szerint a szükséges uniós jogi ismeretek meghatározása és ennek ismeretében a tudásátadás formáinak meghatározásával azok megszervezése.

Elhangzott, hogy a tudásmegosztás eszközeinek kidolgozása hasznos az ítéltábla számára is, mert a közös gondolkodás hosszú távon javítja a jogbiztonságot azáltal, hogy az ítéltáblai gyakorlat egységesebb és ezáltal az elsőfokú ítéltételek felülbírálatára is egyszerűbbé válhat.

A kollégiumvezető kéri a tanácselnököket, hogy amennyiben javaslataik vannak a tudásmegosztás eszköztárára vonatkozóan, akkor azt gyűjtsék össze, és a továbbiakban majd egy workshop keretében megtörténik ezek megbeszélése.

2. napirendi pont:

A kollégiumvezető ismerteti a polgári kollégium ügyforgalmának alakulását tanácsnoki bontásban a 2014. január hó 31-i állapotnak megfelelően. Egyértelműen megállapítható a polgári kollégium mindkét üzyszakában a tanácsok túlterheltsége.

3. napirendi pont:

Az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztályától 14.034-8/2013. OBH szám alatt érkezett megkeresés megtárgyalása a tárgyalásokon való kép- és hangfelvétel-készítés lehetőségéről.

A kollégiumvezető ismertette, hogy a „polgári kollégium” parancsikon alatt megtalálható az a 2008. november 5-én dr. Kertészné dr. Princzinger Márta, korábbi kollégiumvezető által készített összeállítás, amely a Polgári perrendtartás 2008. évi XXX. törvénnyel módosított, a bírósági eljárás nyilvánosságával összefüggő egyes rendelkezéseinek alkalmazásáról szól. Ebben az összefoglaló véleményben a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma állást foglalt a 2008. július 1. napjától hatályos és már az akkor folyamatban levő ügyekben is alkalmazni rendelt Pp. 134/A. § alkalmazásáról. Ebben rögzítésre került a Pp. 134/A. §-sal kapcsolatban: a törvényjavaslathoz fűzött indokolás szerint e § a bíróság és a sajtó viszonyát – törvényi szinten – hivatott rendezni, egyben utal arra is, hogy a korábbi, alacsonyabb szintű szabályozás alkotmányossági szempontból aggályossá vált. Miután a korábbi jogszabály (a 10/1986. (IX. 1.) IM-BM együttes rendelet a bűnügyi és igazságügyi tájékoztatásról) a Sajtótörvény felhatalmazása alapján a sajtónak az igazságügyi tájékoztatással kapcsolatos munkájára vonatkozott, ebből is következik, hogy a helyébe lépő törvényi szabályozással a sajtó általi felvételkészítés rendjét kívánta a jogalkotó törvénybe iktatni.

A Pp. 134/A. § (1) bekezdése a nyilvános tárgyaláson időbeli korlátozás nélküli kép- és hangfelvétel-készítés általános elvi lehetőségét mondja ki. Anélkül, hogy annak alanyát megjelölne, lényegében deklarálja a felvételkészítés jogosultságát, benne az engedély nélküliséget és az időbeli korlátlanyságot. Ugyanakkor – némileg ellentmondva a felvétel készítési jogosultság korlátlan terjedelmének – azt is tartalmazza, hogy a jogosultság gyakorlása a bíróság által meghatározott módon történik. Ebből következik tehát a felvételkészítés módjának bíróság általi meghatározottsága, amit a (3)-(4) bekezdések tartalma bont ki részletesen.

A (2) bekezdés konkretizálja az (1) bekezdésben elvi szinten lefektetett tételt: egyrészt, meghatározza a jogosultság alanyát, másrészt a tevékenységgel érintett személyi kört. E szerint a sajtó az, aki számára biztosított a kép- és hangfelvétel a nyilvános tárgyaláson, és az engedélyhez nem kötött – korlátozás nélküli – felvételkészítés a bíróság tagjaira, a jegyzőkönyvvezetőre, valamint az ügyészre vonatkozik. (Indokoltabb lett volna olyan kodifikációs megoldás, amely már az (1) bekezdésben meghatározza a jogosultság alanyát.)

A jelenlevők egyetértettek abban, hogy a korábban kialakított álláspont jelenleg is irányadó, vagyis a Pp. 134/A. § (1) bekezdése ugyanúgy, mint a (2) bekezdés a sajtó jogosultságát állapítja meg a kép- és hangfelvétel készítését illetően. Ez annál is inkább így van, mert az Alaptörvény 28. Cikkére figyelemmel a jogszabály szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni. A Pp.-módosítás célja pedig az volt, hogy a sajtó részére biztosítsa azt a lehetőséget, hogy eleget tehessen az objektív tájékoztatásra vonatkozó kötelezettségének.

A jelenlevők egyhangúlag megállapították, hogy a Pp. 134/A. § (1) bekezdése nem biztosít mindenki számára általános lehetőséget a kép- és hangfelvétel készítésére, ez a lehetőség csak a sajtót illeti meg. Azt, hogy valaki a sajtó részéről készíti-e a felvételt, igazolni kell, hiszen a jogszabály egy kifejezetten a sajtó tevékenységéhez kötött jogot állapított meg. Ez annál is inkább így van, mert a sajtónak az objektív tájékoztatás kapcsán felelőssége is van.

A jelenlevők abban is egyetértettek, hogy a sajtó képviselőjétől meg kell kívánni, hogy e minőségét igazolja: a jogosultság igazolása azonban nem kötött konkrétan meghatározott okirathoz; a jogosultság igazolható minden olyan módon, amely alkalmas annak megállapítására, hogy a megjelent személy tevékenységét valamilyen sajtóorgánuson részére végzi. A bíróságnak ugyanakkor a felmutatott igazolást, igazolványt, megbízási szerződést, egyéb okiratot nem kell alaki okból vizsgálnia, továbbá annak tartalmát illetően sem kell vizsgálódást lefolytatnia abban a körben, hogy a valóságnak megfelelő-e, ez utóbbi az okiratot felmutató személy felelősségébe tartozik.

Aki jogosultságát igazolni nem tudja, kép- és hangfelvételt nem készíthet a tárgyalásról.

A kollégiumvezető megköszönte a jelenlevőknek a részvételt és a hozzászólásokat, majd a tanácselnöki értekezletet bezárta 9 óra 30 perckor.

Budapest, 2014. február 11.

Dr. Szabó Klára s.k.
kollégiumvezető