

Fővárosi Ítéltábla
5.Pkf.26.584/2014/3.

A Fővárosi Ítéltábla a Georgi-Földvári-Oláh Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Földvári Attila ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek – a nemzeti fejlesztési miniszter (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, 1011 Budapest, Fő u. 44-50.) által képviselt Magyar Állam alperes ellen általános szerződési feltétel érvényességének megállapítása iránti perében a Fővárosi Törvényszék 2014. augusztus 25. napján meghozott 1.G.43.427/2014/2. számú végzése ellen a felperes által 3. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2014. augusztus 25. napján keresetet terjesztett elő az alperessel szemben a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) alapján annak megállapítása iránt, hogy a felperesi jogelőd takarékszövetkezetek által a keresetlevélben megjelölt időpontokban alkalmazott, az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét tartalmazó szerződési feltételek tisztességesek, ezért érvényesek.

Az elsőfokú bíróság 2. sorszámú fellebbezett végzésével a keresetlevelet a Pp. 130. § (1) bekezdés j) pontja alapján, a Törvény 8. § (5) bekezdésére utalással idézés kibocsátása nélkül elutasította és megállapította, hogy a felperes 1.350.000 forint lerótt illetéktöbblet visszatérítésére jogosult.

A végzés indokolása szerint az elsőfokú bíróságnak a keresetlevél és mellékletei alapján vizsgálnia kellett a Pp.-ben írt feltételeken túl azt is, hogy a keresetlevél a Törvényben írt további kötelező tartalmi és formai követelményeknek is megfelel-e. A kötelező tartalmi elem hiányában a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kell utasítani, mivel a törvény 7. § (7) bekezdés h) pontja alapján a perben hiánypótlásnak helye nincs.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy keresetlevél nem felelt meg a Törvény 8. § (5) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a felperesnek a keresetlevélhez kivonatot kell csatolni, amelyben a perrel érintett egyes szerződési feltételek mellett fel kell tüntetni azon tényeket és bizonyítékokat, amelyek a felperes szerint a kereseti kérelmet megalapozzák. A felperes a keresetlevélhez mellékelte a kivonatot, de abban csak a keresettel érintett általános szerződési feltételeket jelölte meg, a törvény által

előírt tény- és bizonyítékfeltüntetési kötelezettségének azonban nem tett eleget. A törvényben írt rövid határidők a perek gyors befejezését célozzák, amelynek érdekében a jogszabály speciális, a hatékony elbírálást elősegítő mellékletek csatolását teszi kötelezővé. Az elsőfokú bíróság ezért a felperes által csatolt melléklet hiányosságai miatt a keresetlevelet a Pp. 130. § (1) bekezdés j) pontjának megfelelő alkalmazásával idézés kibocsátása nélkül elutasította.

A végzés ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben kérte az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság per tárgyalására való utasítását. Kifejtette, hogy a Törvény sajátos pertípust vezetett be, amelynél a perbeli nyilatkozatok, illetve tényelőadások és az előterjeszthető bizonyítékok köre behatárolt, a per tárgyát képező szerződési feltételeket zárt szempontrendszer alapján kell vizsgálni. A pertípus jellemzői és perbe vitt szerződési feltételek sajátosságai mellett az elsőfokú bíróság végzése tévesen állapította meg, hogy a kivonat hiányos, ugyanis a hiányolt adatok a keresetlevél és a kivonat tartalmából megállapíthatóak voltak. A perbeli esetnek nincs tényállása, a bíróságnak a szerződési feltételeket a törvényben írt szempontok alapján kell megítélnie, vagyis tisztán jogkérdésben kell állást foglalnia. Ebből következően a felperes a perben csak annyi tényállítást tehet, hogy a szerződési feltételek megfelelnek a törvény 4. § (1) bekezdésében írt elveknek, amelynek bizonyítékaul csak maga a szerződési feltétel szövege szolgálhat. A felperes a keresetlevél IV.3. pontjában elvégezte az egyes szerződési feltételeknek a törvényben írt elvekkel való összevetését, tehát a keresetlevél nem nélkülözi a felperesi tényállításokat, illetve azok bizonyítékaként a szerződési feltételek felsorolását.

Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a felperes által benyújtott keresetlevél nem felelt meg a Törvényben foglalt különös feltételeknek, ezért helytállóan döntött a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról. Az ítéltábla egyetért a végzés indokaival is, azokat – a fellebbezésben írtakra is figyelemmel – az alábbiak szerint egészíti ki.

Az elsőfokú bíróság helyesen utalt a Törvény indokolására, amely kimondja, hogy a törvény célja olyan eljárási rend kialakítása, amely lehetővé teszi a fogyasztói kölcsönszerződések adósai számára a velük kötött szerződésekben alkalmazott feltételek tisztességtelenségének megállapítását és az elszámolások minél gyorsabb lebonyolítását. A törvény ennek érdekében a Pp. 121. §-a szerinti kellékeken túl további feltételeket támaszt a keresetlevéllel szemben, így meghatározott tartalmú kivonat csatolását teszi kötelezővé, amely egyszerre tartalmazza a perben releváns szerződési feltételek szövegét és felperes által hivatkozott tényeket és bizonyítékokat. A felperes sem vitatta, hogy az által csatolt kivonat ezen feltételeknek nem tesz eleget, csak arra hivatkozott, hogy a hiányolt elemeket a keresetlevélben tüntette fel.

Az ítéltábla rámutat, hogy téves az a felperesi álláspont, amely szerint a törvényben előírt kivonatban tényként és bizonyítékként kizárólag a keresetlevélben is megjelenő jogi érvelést kellene megismételni. A kivonat törvényi célja a gyors elbírálás lehetőségét elősegítő olyan melléklet, amely alapján a per tárgyává tett szerződési feltételek és azoknak a törvényben írt, a tisztességességet megalapozó elvekkel való viszonya egyértelműen kitűnik. A Törvény 8. § (5) bekezdésének helyes értelmezése szerint tehát a kivonatnak tényként nem jogi érvelést kell tartalmaznia, hanem a szerződési feltételek azon szövegrészeinek kiemelését, amelyek a törvény 4. § (1) bekezdésében írt egyes elveknek való megfelelést alátámasztják. A felperesnek a kivonatban a szerződéses feltételek szövegén belül kellett volna rámutatni azon szövegrészekre mint tényekre, amelyek alapján a törvényi elvek teljesülését állítja.

A kivonatban feltüntetni előírt bizonyítékokat illetően a felperes álláspontja annyiban helytálló, hogy a feltétel érvényességét illető jogkérdés eldöntése körében elsődlegesen maga a szerződési feltétel szövege a bizonyíték. Nem zárható ki azonban, hogy a felperes az érintett feltételnek a szerződés más feltételével való kapcsolatára, együttes értelmére hivatkozva állítsa a feltétel tisztességességét, és annak bizonyítékként a másik szerződési feltételt jelölje meg.

Mindezek alapján a felperes által csatolt kivonat a kifejtett érdemi tartalmi hiányok miatt nem felelt meg a törvény kötelező rendelkezéseinek. A törvény 7. § (7) bekezdés h) pontja alapján a perben hiánypótlásnak nem lehetett helye, ezért helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította.

Mivel az elsőfokú bíróság helytálló indokok alapján utasította el a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül, a Fővárosi Ítéltábla a fellebbezett végzést a Pp. 259. §-a folytán alkalmazandó 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperes a másodfokú eljárásban észrevételt nem tett, perköltségigényt nem jelentett be, ezért arról rendelkezni nem kellett.

A felperes az illetékbélyegben lerótt 18.000 forint fellebbezési illeték visszatérítését kérheti az 1990. évi XCIII. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján az illetékes adóhatóságtól.

Budapest, 2014. szeptember 16.

Dr. Czukorné dr. Farsang Judit s.k.
a tanács elnöke

Dr. Benedek Szabolcs s.k.
előadó bíró

Dr. Magosi Szilvia s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: