

Fővárosi Ítéltábla
6.Pkf.26.585/2014/3.

A Fővárosi Ítéltábla a Fekete Ügyvédi Iroda (felperesi jogi képviselő iroda címe; ügyintéző: dr. Fekete Csaba ügyvéd) által képviselt (felperes címe) felperesnek, a Réti, Antall és Társai Ügyvédi Iroda (alperesi jogi képviselő iroda címe; ügyintéző: dr. Réti László ügyvéd) által képviselt Magyar Állam alperes ellen általános szerződési feltételek érvényességének megállapítása iránt indított perében, a Fővárosi Törvényszék 2014. augusztus 26. napján meghozott, 56.G.43.420/2014/2. számú végzése ellen, a felperes részéről 3. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) forint másodfokú perköltséget.

A felperes az illetékbélyegben lerótt 300.000 (háromszázezer) forint fellebbezési illeték visszatérítését jogosult kérni az illetékes állami adóhatóságtól.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes, a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) alapján, a 2005. október 19. és 2014. július 26. között hatályos, valamint a 2008. november 30-án beolvadt ... Takarékszövetkezet által 2006. szeptember 19-től 2008. november 29-ig alkalmazott üzletszabályzataiban, általános szerződési feltételeiben, illetve egyedi szerződéseiben az egyoldalú kamat, költség- és díjemelést lehetővé tevő szerződési kikötések tisztességességének megállapítása iránt indított pert az alperessel szemben.

Az elsőfokú bíróság fellebbezett végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította. A felperes által lerótt eljárási illetéket 150.000 forintra mérsékelte és megállapította, hogy a felperes 1.350.000 forint illeték visszatérítése iránt folyamodhat az állami adóhatósághoz.

Döntését azzal indokolta, hogy a cégnyilvántartás adatai alapján teljes bizonyossággal nem volt megállapítható, hogy a keresetben megjelölt időszakban kötött szerződések vonatkozásában a Törvényben meghatározott kötelezettségek és jogosultságok felperest terhelik, illetve illetik-e. A keresetleveléhez pedig nem csatolta az egyesülről szóló szerződést, vagy egyéb olyan okiratot, amely kétséget kizáróan alátámasztotta volna, hogy a

... Takarékszövetkezet által kötött szerződések vonatkozásában jogosult a kereset előterjesztésére. Nem mellékelte továbbá a Pp. 93. § (2) bekezdése által előírt példányszámban a különböző időpontokban hatályba lépett általános szerződési feltételeket. Mindezek miatt a keresetlevél nem felelt meg a Pp. 121. § (2) bekezdésének. Utalt arra, hogy a keresetlevélhez csatolt kivonatban a felperes nem jelölte meg szerződési feltételenként egyértelműen és áttekinthetően a keresetét megalapozó tényeket és azok bizonyítékait, ennek következtében a kivonat nem elégítette ki a Törvény 8. § (5) bekezdésének követelményét. Utalt arra is, hogy a Törvény alapján indult perekben a Pp. szabályait a Törvény eltérő rendelkezése hiányában kell alkalmazni. Az eltérő rendelkezések – így a 7. § (4) bekezdése, 7. § (7) bekezdés h) pontja – ugyanakkor a perek gyors befejezését kívánják biztosítani. A perek hatékony elbírálását a törvény azzal kívánja elősegíteni, hogy a megfelelő előkészítésük érdekében a keresetlevélhez speciális melléklet csatolását írja elő. A bíróságnak ezért a Pp. 130. § (1) bekezdésének feltételeit meghaladóan a Törvény által előírt kötelező tartalmi elemek fennállását is vizsgálnia kellett. Figyelemmel arra, hogy a felperes keresetlevele a Törvény előírásainak maradéktalanul nem felelt meg, azt a 7. § (7) bekezdése h) pontjára figyelemmel hiánypótlási felhívás mellőzésével a Pp. 130. § (1) bekezdés j) pontja szerint idézés kibocsátása nélkül el kellett utasítani. Az illeték mérsékléséről az Itv. 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján rendelkezett.

A végzéssel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak az ügy érdemi tárgyalására való utasítását kérte.

Fellebbezésében kiemelte, hogy a Takarékszövetkezet mindössze egyetlen kereseti kérelme vonatkozásában érintett. A jogutódlás igazolása ezért nem képezte akadályát a további kereseti kérelmei érdemi elbírálásának. Utalt arra, hogy a csatolt cégkivonatok szerint a ... Takarékszövetkezet beolvadással megszűnt. Ennek folytán a 2006. évi X. törvény 74. § (3) bekezdése értelmében a vagyona az átvevő szövetkezetre, mint jogutódra szállt át. Csatolta a takarékszövetkezetek között létrejött egyesülési szerződést. Álláspontja szerint mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Takarékszövetkezet általános jogutóda.

Hangsúlyozta, hogy a keresetlevelében hivatkozott szerződési kikötéseket a kivonatban feltüntette, és a kivonatot három példányban csatolta. Ehhez képest érthetetlen, hogy az elsőfokú bíróság az általános szerződési feltételek hiányát kifogásolta. Valamennyi érintett üzletszabályzatának és általános szerződési feltételeinek, továbbá az egyes egyedi szerződésmintáknak a terjedelme ugyanis több ezer oldal. Ezek nagy része a keresetével semmilyen összefüggést nem mutat, csatolásukat az ésszerű pervitel sem indokolja. Az elutasításnak ezért a Pp. 93. § (2) bekezdése és a 121. § (2) bekezdése alapján sincs helye.

Kiemelte, a kivonatban feltüntette, hogy keresete indokolásának pontosan mely része tartalmazza az egyes szerződéses kikötéshez tartozó indokokat, tényeket és bizonyítékokat. A kereseti kérelmeit lehetetlen mondatonként megindokolni, már csak azért is, mert nem egy-egy bekezdés vagy alpont tartalmazza a módosításra lehetőséget adó kikötéseket. Ezért a Törvény 7. feltételének való megfelelés is csak egyben, a módosításra lehetőséget adó kikötéssel kapcsolatos alpontok, adott esetben fejezet teljes vizsgálata alapján lehetséges. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítékok előterjesztésének olyan módját kérte tőle számon, ami a jogszabályok előírásaiból nem következik. Végezetül utalt arra, hogy az Takarékszövetkezetnek a felperessel azonos napon beadott, ugyanolyan szerkezetű keresetlevele alapján az elsőfokú bíróság a tárgyalást kitűzte.

Az alperes fellebbezésre tett észrevétele szerint a cégnyilvántartás adataiból valóban nem állapítható meg teljes bizonyossággal, hogy a felperes a per tárgyát képező szerződések tekintetében is a ... Takarékszövetkezet jogutóda. A fellebbezéshez csatolt további okiratok pedig a Törvény 7. § (1) bekezdése, valamint a Pp. 259. §-a és 235. § (1) bekezdése alapján nem vehetők figyelembe. Álláspontja szerint a felperesnek a bíróságot olyan helyzetbe kell hoznia, hogy lehetősége legyen a kivonatban feltüntetett rendelkezéseknek az általános szerződési feltételekkel való összevetésére. A Törvény alapján indult más perekben ezért gyakran több száz, vagy ezer oldalnyi melléklet csatolására is sor került. Utalt arra is, hogy a Törvény világos útmutatást ad a tények és bizonyítékok feltüntetésének szükségességére nézve.

A fellebbezés nem alapos.

Alapvetően téves volt a felperesnek az az érvelése, hogy a keresetlevél hiányosságának a következménye csak az érintett kereseti kérelem tekintetében vonható le. A Pp. 121. §-ának, 124. §-ának, 125. § (1) bekezdésének és 130. §-ának rendelkezéseiből ugyanis az következik, hogy a bíróságnak a keresetlevelet egységes egészként kell vizsgálnia.

Keresethalmazat esetén ezért bármelyik kereseti kérelemnek a hiányossága az egész keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításához vezet.

Az ítélet tábla annyiban egyetértett a felperessel, hogy a jogutódlás körében a cégnyilvántartás adataihoz képest további bizonyíték csatolására nem volt szükség. A cégnyilvántartás adataiból az ugyanis megállapítható, hogy a felperes jogelődje a ... Takarékszövetkezet 2008. november 30-tól. A ... Takarékszövetkezet törlésére pedig átalakulás, beolvadás miatt került sor. A 2006. évi X. törvény 74. § (3) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a beolvaszt szövetkezet megszűnik, vagyona az átvevő szövetkezetre, mint jogutódra száll át. A vagyon átszállásával pedig a vagyonnal kapcsolatos jogok és kötelezettségek is átszállnak a jogutódra. Ennek folytán a cégnyilvántartási adatok alapján teljes bizonyossággal megállapítható, hogy a keresetben megjelölt időszakban kötött szerződések vonatkozásában a Törvényben meghatározott jogok és kötelezettségek a felperest illetik, illetve terhelik. Ezt meghaladóan az ítélet tábla osztotta az elsőfokú bíróságnak a keresetlevél és a kivonat hiányosságaira, és a jogkövetkezmény alkalmazására vonatkozó álláspontját.

A fellebbezésben foglaltakra tekintettel kiemeli, hogy a Törvény célja – annak indokolása szerint – egy olyan hatékony és gyors eljárási rend kialakítása volt, amelyben a bíróságnak kizárólag az érintett szerződéses kikötések érvényességét kell vizsgálnia. Ennek elősegítése érdekében a jogi képviselő által benyújtott keresetlevéllel szemben a Törvény a Pp. 121. §-ához képest további követelményeket támasztott, amelynek részeként előírta kivonat készítését, egyúttal meghatározta annak kötelező tartalmi elemeit [8. § (5) bekezdés].

A keresetlevélhez mellékelt kivonatban a felperes – a keresetlevelében foglaltakkal azonos terjedelemben – ugyan feltüntette azokat a szerződési feltételeket, amelyeknek az érvényességét kérte megállapítani, és megjelölte azt az időszakot is, amely alatt a kikötéseket alkalmazta. Emellett azonban a kivonata nem tartalmazta a keresetét megalapozó tényeket, és azok bizonyítékait, csupán visszautalt a keresetlevele egyes pontjaira. A keresetlevél felhívott pontjaiban ugyanakkor lényegében a jogi álláspontját részletezte, külön, a keresetét megalapozó tények és bizonyítékok kiemelése nélkül.

A kivonat a gyors eljárás lefolytatásának egyik eszköze. Rendeltetésének betöltésére nem alkalmas, amennyiben a törvényben előírtakat nem, vagy a szerződési feltételekhez és a részletes keresetlevélhez képest nem tömörítve tartalmazza. Helyesen utalt az elsőfokú bíróság arra is, hogy nem mellőzhető az érintett időszakokra vonatkozó általános szerződési feltételek teljes terjedelemben való becsatolása sem. A kereset alapjául szolgáló tényeket és azok bizonyítékait ugyanis a szerződési feltételek tartalmazzák, a törvénynek való megfelelés szempontjából a bíróságnak a szerződési feltételeket azok összefüggésében kell vizsgálnia, a kivonat készítése a szerződési feltételek csatolását nem pótolja.

Tekintettel arra, hogy a Törvény 7. § (7) bekezdés h) pontja a hiánypótlást kizárta, a keresetlevél és a kivonat hiányosságai miatt az elsőfokú bíróság megalapozottan alkalmazta a Pp. 130. § (1) bekezdésének jogkövetkezményét. Döntésének jogszerűségét nem befolyásolta, hogy azonos módon szerkesztett keresetlevél alapján az elsőfokú bíróság más esetben a tárgyalást kitűzte. Az elutasításnak azonban nem a hiánypótlási felhívás

eredménytelensége volt az oka, ezért annak – helyesen – a Pp. 130. § (1) bekezdés i) pontja alapján volt helye.

A kifejtettekre figyelemmel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság érdemben helyes végzését a Pp. 259. §-a folytán alkalmazandó 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles alperesnek, a fellebbezési eljárásban kifejtett tevékenységével arányos ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltségét megfizetni.

A 2013. évi CC. törvénnyel módosított Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint a végzés elleni fellebbezés illetékmentesnek minősült. A felperes ezért az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján a szükségtelenül lerótt fellebbezési illeték visszatérítését kérheti.

Budapest, 2014. szeptember 16.

Világhyiné Dr. Böcskei Terézia s. k.
a tanács elnöke

Dr. Csóka István s. k.
előadó bíró

Dr. Lente Sándor s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:
Hilcz Ádámné
tisztviselő