

Fővárosi Ítéltábla
9.Pkf.26.764/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Horváth Gizella ügyvéd (*felperesi jogi képviselő címe*) által képviselt (*felperes neve*) (*felperes címe*) felperesnek – a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (1011 Budapest, Fő utca 44–50.) által képviselt **Magyar Állam** alperes ellen **általános szerződési feltételek érvényességének megállapítása** iránt indult perében a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma 2014. szeptember 10-én meghozott 59.G.43.647/2014/2. számú végzése ellen a felperes 3. sorszámú fellebbezése folytán meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2014. augusztus 25. napján a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Tv.) 6. §-a alapján előterjesztett keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az F/2. alatti kivonatban megjelölt, 2008. március 20-tól 2009. augusztus 31-ig terjedő időszakban alkalmazott kölcsönszerződés 2.5., 2.6., 2.7., 2.8., 2.9., 8.13., 8.14. és 8.15. pontjaiban és a 2009. szeptember 1. és 2009. december 15. napja közötti időszakban alkalmazott szerződés 2.6., 2.8., 2.9., 8.13., 8.14. és 8.15. pontjaiban foglalt kikötés, valamint a dátumszerűen megjelölt időszakokban hatályos üzletszabályzataiban foglalt egyoldalú szerződésmódosítást tartalmazó kikötés megfelel a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdése szerinti valamennyi feltételnek, ennek következtében a szerződéses kikötés tisztességes, és ezért érvényes.

Az elsőfokú bíróság 1.G.43.422/2014/2. sorszámú végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította, és rendelkezett az illeték mérsékléséről.

A felperes a keresetlevelét 59.G.43.647/2014/1. sorszám alatt a Pp. 132. §-ának (1) bekezdésére hivatkozással újra benyújtotta. Az elutasító végzés indokolására hivatkozva a keresetlevélhez csatolt kivonatban az egyes kikötések mellett feltüntette azokat a tényeket és beszerkesztette azoknak az okirati bizonyítékoknak a szövegét, amelyek szerinte a kereseti kérelmét megalapozzák.

Az elsőfokú bíróság 2. sorszámú végzésével a keresetlevelet ismét idézés kibocsátása nélkül elutasította, és az illeték mérsékléséről rendelkezett. Végzése indokolásában idézte a Tv. 7. §-ának (4) bekezdését, a 7. § (7) bekezdés h) pontját, a 8. § (1) és (5) bekezdését, a Pp. 121. §-ának (1) bekezdés e) pontját és a 121. § (2) bekezdését. E jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy a felperes a keresetlevelét

ismételten hiányosan nyújtotta be, mert ahhoz a Pp. 121. §-ának (2) bekezdésével szemben nem csatolta az általános szerződési feltételeit tartalmazó okiratokat, valamint mert a kereseti kérelemben a tisztességessé és érvényessé nyilvánítani kért szerződéses kikötéseket a szerződési feltételekre pontos hivatkozással, az alpontok számszerű megjelölésével, vagy oldalszámra, bekezdésre hivatkozással kellett volna megjelölnie, továbbá mert a csatolt kivonat nem kizárólag azokat a szerződéses kikötéseket tartalmazta, melyek tekintetében a felperes az érvénytelenség megállapítását kérte, hanem egyéb nem releváns okiratokat is. A megjelölt kötelező tartalmi elemek hiányában a keresetlevelet hiánypótlási felhívás mellőzésével, idézés kibocsátása nélkül a Pp. 130. § (1) bekezdés j) pontja és a Tv. 7. § (7) bekezdés h) pontja alapján ismételten elutasította.

E végzés ellen a felperes nyújtott be fellebbezést. Fellebbezésében a végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak a per tárgyalására utasítását kérte. Kérte annak az elrendelését is, hogy a pert az elsőfokú bíróság másik tanácsa bírálja el. Állította, hogy a keresetlevele mindenben megfelel a Tv., a Pp., valamint a bíróság I.G.43.422/2014/2. számú végzésének.

Előadta, hogy az elsőfokú bíróság a hivatkozott végzésében kizárólag azt kifogásolta, hogy a keresetlevélhez csatolt kivonatban az egyes szerződési feltételek mellett nem tüntette fel azokat a tényeket és bizonyítékokat, amelyek a keresetében foglaltakat megalapozzák. Bár a kivonat 158. oldalán utalt arra, hogy a keresetlevél tartalmazza az összes tényt és bizonyítékot, ennek ellenére a bíróság végzésének megfelelően a keresetlevelét újra benyújtotta, amelyhez csatolt kivonatban minden egyes kikötés mellett részletesen kifejtette, hogy azt mely előírás alapján alkalmazta.

Előadta továbbá, hogy a fellebbezéssel támadott végzésben megjelölt hiányosságok alapján sem volt helye a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának. Az általános szerződési feltételeket tartalmazó okiratok csatolása azért volt szükségtelen, mert általános szerződési feltételeket nem használt, az egyoldalú szerződésmódosítást biztosító rendelkezések a kölcsönszerződésekben és az üzletszabályzatában találhatóak. A kivonatban a kölcsönszerződéseit feltüntette, valamint azt is, hogy amennyiben szükséges, azokat csatolja. Az üzletszabályzat pedig, amely nagyságrendileg 200 oldal, a kivonatban feltüntetetteken kívül nem tartalmaz az egyoldalú szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezést. Az üzletszabályzat per eldöntéséhez szükséges részeit tehát a Pp. 121. § (2) bekezdésének megfelelően kivonat formájában csatolta. Előadta azt is, hogy nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely alapján külön pontokra való hivatkozással kellett volna kérnie a tisztességesség megállapítását. A keresetlevélhez csatolt kivonatban pontosan, időszakokra lebontva megjelölte üzletszabályzatának rendelkezéseit, így az érvényesség megállapításához a releváns rendelkezések pontosan behatárolhatók. Arra is hivatkozott, hogy a keresetét megalapozó bizonyítékait éppen a bíróság I.G.43.422/2014/2. számú végzésére tekintettel tüntette fel a kivonatban, ami a támadott végzés indokolásával ellentétben megfelel a Tv. 8. § (5) bekezdésében foglaltaknak. Kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság hasonló tartalmú keresetleveleket befogadott és a tárgyalásra alkalmasnak tartott.

A fellebbezés alaptalan.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésével és annak lényegében helyes jogi

indokolásával is egyetértett. A fellebbezésben foglaltakra tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a következőket emeli ki.

A Tv. 7. § (1) bekezdése alapján a hatálya alá tartozó perekben a Pp. rendelkezéseit a 6. alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A Tv. 8. § (6) bekezdése szerint a keresetlevélnek a Pp. 130. §-a alapján való elutasítása esetében a keresetlevél beadásának jogi hatályai akkor maradnak fenn, ha a felperes az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 nap alatt a keresetlevelét szabályszerűen újra benyújtja. A keresetlevél a 6. alcím rendelkezései értelmében akkor tekinthető szabályszerűen újra benyújtottnak, ha az megfelel a Pp. 121. § (1) bekezdésének és a Tv. 8. § (3)-(5) bekezdésében foglalt speciális szabályoknak, ellenkező esetben a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok elenyésznek, és az újra benyújtott keresetlevelet a bíróság idézés kibocsátása nélkül ismét elutasítja. A keresetlevél csak e jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelése esetén alkalmas a Tv. szerinti érdemi elbírálásra, ezért annak szabályszerűsége, tárgyalásra bocsáthatósága nem a korábbi elutasító végzés indokolásától függ. Az elsőfokú bíróság tehát helyesen járt el, amikor az újra benyújtott keresetlevél kötelező tartalmi elemeinek hiánytalan meglétét nem csak a korábbi elutasító végzés indokai alapján, hanem valamennyi jogszabályi követelménynek megfelelően vizsgálta.

A Pp. 121. § (1) bekezdés e) pontja szerint a keresetlevél kötelező tartalmi eleme a bíróság döntésére irányuló határozott kérelem (kereseti kérelem). Megállapítási kereset esetén a kereseti kérelem akkor határozott, ha annak megfogalmazása alkalmas arra, hogy abból mind az alperes, mind a bíróság számára egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítható legyen, hogy a felperes joga megóvása végett mely jogi tény ítéleti deklarációját kívánja. Alkalmasnak kell lennie arra is, hogy teljesítése esetén a kereset az ítélet rendelkező részében oly módon kerülhessen rögzítésre, hogy az ítélet anyagi jogerejének tárgyi hatálya a későbbiekben kétséget kizáróan megállapítható legyen (Pp. 229. § (1) bekezdés). A határozott kereseti kérelmet a keresetlevélnek kell tartalmaznia.

A törvény hatálya alá tartozó perekben a jogvita elbírálásához szükséges peres eljárás gyors és hatékony lefolytatása érdekében – mintegy perelőkészítő cselekményként – a keresetlevélhez a Pp.-ben meghatározott mellékleteken túl speciális mellékletet, ún. kivonatot is csatolni kell. A kivonat tartalmát a Tv. meghatározza (Tv. 8. § (5) bekezdés). Nem tartalmaz azonban a Tv. olyan rendelkezést, amelyből az a következtetés lenne levonható, hogy a keresetlevél szabályszerű benyújtásához elegendő, ha a határozott kereseti kérelem a keresetlevél és a kivonat együttes értelmezéséből derül ki. A felperes a kereseti kérelmében a kivonatban feltüntetett általános szerződési feltételnek minősülő szerződéses rendelkezések közül az egyoldalú szerződésmódosítást tartalmazó kikötéseket magukba foglaló pontok szám szerinti megjelölésével határozta meg, hogy mely szerződési kikötések érvényességének megállapítását kéri. Emellett azonban a különböző időszakokban hatályos üzletszabályzataiban foglalt egyoldalú szerződésmódosítást tartalmazó kikötések érvényességének megállapítását is kérte oly módon, hogy a kivonatban szereplő többoldalas, többféle rendelkezést tartalmazó üzletszabályzat részekből semmilyen formában nem jelölte ki, hogy mely kikötés az, amely álláspontja szerint egyoldalú szerződésmódosítást tartalmaz. A felperes által hivatkozott

üzletszabályzatok vonatkozásában a kereseti kérelemből még a kivonattal együtt sem állapítható meg, hogy az üzletszabályzatok mely rendelkezései érvényességének megállapítását kéri. Helyesen döntött tehát az elsőfokú bíróság, amikor azt állapította meg, hogy a felperes keresetlevele a Pp. 121. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt követelménynek nem felel meg.

A bíróságoknak e speciális pertípusban a pénzügyi intézmények által 10 éven keresztül alkalmazott általános szerződési feltételek tisztességességéről kell döntenie igen rövid eljárási határidők korlátain belül. A rendkívül nagy számú, valós tárgyi keresethalmazatban előterjesztett keresetek átláthatóságának, elbíráltóságának megkönnyítésére szolgál a keresetlevél speciális mellékleteként előírt, kötelezően csatolandó kivonat. E cél elérése érdekében a kivonatnak kizárólag a Tv. által előírtakat kell tartalmaznia, azaz azokat a szerződéses kikötéseket, amelyek tekintetében a pénzügyi intézmény az érvényesség megállapítását kéri, valamint azt az időszakot, amely alatt a szerződéses kikötést alkalmazta, továbbá az egyes szerződési feltételek mellett azoknak a tényeknek és bizonyítékoknak a feltüntetését, melyek szerinte a kereseti kérelemben foglaltakat megalapozzák. A felperes által csatolt kivonat ezzel szemben teljes terjedelmében tartalmazza a kölcsönszerződésai valamennyi általános szerződési feltételét, nem csupán a keresettel érintett kikötéseket, emellett a keresetet megalapozó tényeknek és bizonyítékoknak nem a megjelölését, hanem a bizonyítékul hivatkozott okiratok teljes szövegét megjeleníti. A kivonat ezért nem felel meg a törvény 8. § (5) bekezdésének, alkalmatlan a jogalkotó által elérni kívánt cél megvalósítására.

Egyetértett a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróságnak az okirati bizonyítékok hiányára vonatkozó érvelésével is. A felperes a hivatkozott okirati bizonyítékait nem csatolta, hanem azok szövegét a kivonatba illesztette. Nem csatolta továbbá a keresettel érintett üzletszabályzatait sem. Azoknak a kivonatban rögzített részei nem tekinthetők a Pp. 191. § (1) bekezdése alapján szolgáltatott bizonyítéknak, de a 191. § (2) bekezdésében szabályozott kivonatnak sem.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Pp. 259. §-a folytán alkalmazandó 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2014. október 7.

Dr. Hóbl Katalin s.k.
a tanács elnöke

Egriné dr. Salamon Emma s.k.
előadó bíró

Dr. Bleier Judit s.k.
bíró

a kiadmány hitelül: