

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Boza Laura ügyvéd (fél címe) által képviselt I. rendű kérelmező neve (I. rendű kérelmező címe) I. rendű kérelmezőnek és II. rendű kérelmező neve (II. rendű kérelmező címe) II. rendű kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2016. július 14. napján meghozott, 7/2016. (VII. 14.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla az I. és II. rendű kérelmezők bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi az I. és II. rendű kérelmezőket, hogy külön felhívásra egyetemlegesen fizessenek meg a Magyar Államnak 1.000 (ezer) forint mérséklet eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s:

A ...i Helyi Választási Bizottság 2016. július 10. napján kelt, 19/2016. (VII. 10.) számú HVB határozatával megállapította, hogy a 2016. július 10. napjára kitűzött időközi önkormányzati képviselők és polgármester választás polgármester-választása eredményes volt, és a megválasztott polgármester:

A ...i Helyi Választási Bizottság 2016. július 10. napján kelt, 20/2016. (VII. 10.) számú HVB határozatával megállapította, hogy a 2016. július 10. napjára kitűzött időközi önkormányzati képviselők és polgármester választás képviselő jelöltek (egyéni listás jelöltek) választása eredményes volt, és a megválasztott képviselők: ..., ..., ...,

Az I. és II. rendű kérelmezők 2016. július 13. napján 15 óra 45 perckor külön-külön, de azonos tartalommal a ...i Helyi Választási Bizottsághoz (HVB) címezve kifogást nyújtottak be a HVB-hez. Kérték a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei megsértésének megállapítását, a jogsértők eltiltását a jogszabálysértéstől, valamint a választási eljárás megsemmisítését.

Beadványukban előadták, hogy a választás eredményének megállapítását követően a HVB-ba delegált ...től szereztek tudomást arról, miszerint a szavazóköri névjegyzékben olyan személyek szerepelnek, akik korábban nem voltak ...i lakosok, és ...i lakcímük feltételezhetően közvetlenül a választások előtt került bejegyzésre. Ezen, hozzávetőlegesen 35 választópolgár esetében arra hivatkoztak, hogy az érintettek a ... és a, valamint a ... szám alá kerültek bejelentésre. A megjelölt ingatlanok ... polgármester, illetve ..., ... és ... HVB tagok, delegált tagok lakhelyei.

A kérelmezők előadása szerint, az általuk előadottak hatással voltak a polgármesteri és a települési képviselői választás eredményére, egyben sértették a választás tisztasága megóvásának, valamint a

rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Hivatkoztak arra, hogy a jogszabálysértés bizonyítékául a szavazóköri névjegyzék szolgál, de azt csatolni nem tudják, mivel abba csak betekinteni lehet, arról másolat nem készíthető, ugyanakkor az a HVB rendelkezésére áll.

Az I. és II. rendű kérelmezőktől 2016. július 13. napján, szintén 15 óra 45 perckori érkezéssel a HVB átvett egy-egy, a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz (TVB) címzett, a fenti HVB-hez címzett beadvánnyal teljes egészében megegyező tartalmú beadványt.

A TVB 2016. július 14. napján kelt, 7/2016. (VII. 14.) számú TVB határozatával a HVB eredmény megállapító 19/2016. (VII. 10.) és 20/2016. (VII. 10.) számú HVB határozatait helyben hagyta.

Határozatában rögzítette, hogy az I. és II. rendű kérelmezők külön-külön, de szó szerint egyező, kifogásnak nevezett beadványt nyújtottak be a TVB-hez, melyeket egyesített és együtt bírált el.

Megállapította, hogy a kifogásként benyújtott beadvány tartalma szerint a választási eljárás eredményét támadta és azt a TVB-nek címezték, ezért azt a választás eredményét megállapító HVB határozatok elleni fellebbezéseként bírálta el.

A rendelkezésére álló iratok áttekintése alapján a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 231. § (5) bekezdésének a), b) pontjai, valamint 241. § (2) bekezdésének a), b) pontjai alapján alakította ki álláspontját.

Azt állapította meg, hogy a benyújtott fellebbezés a választási eredmény megállapítása ellen irányult, ugyanakkor nem tartalmazott a Ve. 241. § (2) bekezdésében foglalt, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítése és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére való hivatkozást, bizonyítékot. A fellebbezésben előadottak a választási eredmény esetleges jogellenességének megállapítására nem adtak alapot.

A kérelmezők a 2016. július 16. napján kelt, és a TVB-hez 2016. július 17. napján 15 óra 50 perckor érkezett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmükben a TVB 7/2016. (VII. 14.) számú TVB határozat megváltoztatását kérték.

Előadták, hogy eredetileg a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt nyújtottak be kifogást a HVB-hez, azonban a Helyi Választási Iroda (HVI) tagjától, ...tól azt a tájékoztatást kapták, miszerint a beadványaikat a TVB-nak kell címezniük, ezért a címezést átjavíttatta velük. Hivatkoztak arra, hogy a kifogásuk a jogszabályi feltételeknek megfelelt és határidőben érkezett a HVB-hoz. Álláspontjuk szerint a kifogásuk elbírálására a TVB-nak nem volt hatásköre. Megítélésük szerint, a TVB akkor járt volna el jogszerűen, ha a kifogást az annak elbírálására jogosult, illetékességgel és hatáskörrel rendelkező HVB-hez átteszi, a jogszabálysértés tényének megállapítása, a jogsértő további jogsértéstől eltiltása és a választási eljárás megsemmisítése és megisméltése céljából.

Utaltak arra is, hogy a TVB határozatának kézhezvételét követően, 2016. július 15. napján a csövéri HVI vezetőjének figyelmét felhívták arra, hogy beadványuk kifogást tartalmazott, melynek eredményeként összehívták a HVB ülést aznap 16 óra 30 percre, a benyújtott kifogás elbírálása céljából. A HVB ülésének eredményeként született határozatot azonban nem kézbesítették a részükre. A HVB ülésének és döntésének ténye és is azt igazolja, miszerint kifogást nem pedig fellebbezést nyújtottak be.

A bírósági felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A kérelmezők felülvizsgálati kérelmében foglaltakkal kapcsolatosan a Fővárosi Ítéltábla elsősorban az alábbiakat bocsátja előre.

A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint, a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti

Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A Ve. 231. § (5) bekezdésének a) és b) pontjai úgy rendelkeznek, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A fenti szabályok alapján a Fővárosi Ítéltábla nem az egész választási eljárást, hanem kizárólag a bírósági felülvizsgálattal érintett TVB határozat jogszerűségét vizsgálhatta, másként fogalmazva a felülvizsgálat tárgya csak a TVB határozata lehetett.

Az érdemi felülvizsgálatot megelőzően azonban a Fővárosi Ítéltáblának a felülvizsgálati kérelem formai kellékeit kellett vizsgálni.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint, a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelmezők felülvizsgálati kérelme nem tartalmazta a kérelmezőknek a Ve. 224. § (3) bekezdésének c) pontja szerinti személyi azonosítóit. Az azonosító kizárólag a kérelmezők jogi képviselőjének adott meghatalmazásokban szerepeltek. A Ve. vonatkozó szabálya kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a személyi azonosítót a felülvizsgálati kérelemnek kell tartalmaznia, nem pedig egyéb benyújtott dokumentumnak.

A választási ügyekkel kapcsolatos bírósági gyakorlat nem fogadja el a személyi azonosítónak, a bírósági felülvizsgálati kérelemtől eltérő, egyéb csatolt iratban való feltüntetését (Kúria Kvk.II.37.257/2014/2. számú határozat).

A Ve. 231. § (1) bekezdésének d) pontja szerint, a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Ítéltábla erre tekintettel, a kérelmezők bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A felülvizsgálati kérelemben foglaltakkal kapcsolatosan a Fővárosi Ítéltábla a fentiekől függetlenül rámutat arra, hogy a kérelmezők alapvetően azt kifogásolták, miszerint a TVB tévesen értelmezte kifogásukat és hatáskör hiányában bírálta el azt.

A Ve. 213. § (3) bekezdése alapján, ha a választási bizottság, illetve a bizottság elnöke az ügyet nem teszi át az illetékes választási bizottsághoz, a választási bizottság köteles az ügyben eljárni.

Erre a szabályra tekintettel a TVB-nek kötelessége volt az eljárás, és ennek eleget tett. Ebből következik az is, hogy nem lehetett alapos a kérelmezők azon hivatkozása, miszerint a jogszabálysértés alapja [Ve. 223. § (3) bekezdésének a) pontja és 224. § (3) bekezdésének a) pontja] a TVB hatáskör és illetékesség hiányában való eljárása.

Másrészről a TVB határozata a HVB határozatainak helyben hagyását jelentette, azon az alapon, hogy a kérelmezők a Ve. 241. § (2) bekezdésében foglaltakra nem hivatkoztak, illetve bizonyítékot nem terjesztettek elő. A bírósági felülvizsgálat kizárólag az ezen tartalmú határozat jogszerűségének

vizsgálatát jelenthette, a kérelmezők azonban nem ilyen terjedelmű felülvizsgálatot igényeltek. Ehhez az összefüggéshez képest a kérelmezők nem adták elő, hogy az érintett határozat megváltoztatását milyen módon kérik. A Ve. 231. § (5) bekezdése alapján a határozat hatályon kívül helyezésére nincs lehetőség, azon az alapon sem, hogy a TVB téves tartalommal vette figyelembe a kérelmezők beadványát.

A Fővárosi Ítéltábla a mérsékelt eljárási illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése, 58. § (1) bekezdésének f) pontja alapján, ennek viseléséről pedig a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján határozott.

A határozat elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2016. július 19.

dr. Kisbán Tamás s. k.
előadó – a tanács elnöke

dr. Kovaliczky Ágota s. k.
bíró

dr. Istenes Attila s. k.
bíró