

A Fővárosi Ítéltábla a Sz Ügyvédi Iroda (cím., ügyintéző: ügyvéd) által képviselt Vác Városért Választási Egyesület (2600 Vác, Papp Béla u. 14., képviseli: elnök) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2019. szeptember 15-én meghozott 123/2019. (IX. 15.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

#### v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

#### I n d o k o l á s

A kérelmező 2019. szeptember 9-én előterjesztetten az általa felsorolt jelölő szervezetek által Vácott állított polgármester és egyéni választókerületi képviselőjelöltek ellen kifogást nyújtott be. A Váci Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazza a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 212. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi elemek közül a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának székhelyét, továbbá a szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát, ezért azt a 104/2019. (IX. 10.) számú határozatával a Ve. 215. § alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmező fellebbezése folytán eljáró Pest Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a 2019. szeptember 15-én meghozott 123/2019. (IX.15.) számú TVB határozatával a Váci Helyi Választási Bizottság 104/2019. (IX. 10.) számú határozatát helybenhagyta. A döntése indokolásában a kifogás és a helyi választási bizottság döntésének ismertetését követően megállapította, hogy a kérelmező a határozat ellen benyújtott fellebbezésében megismételte a kifogásában előadottakat azzal, hogy a megnevezett jelölő szervezetek jelöltjei nem kapták meg az MSZP helyi szervezetének döntését, ajánlását, amit az MSZP belső szabályzatával támasztott alá. Álláspontja szerint ez sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, továbbá a Ptk. több szabályát. A TVB a rendelkezésre álló iratokat áttekintve, a Ve. 208. §, 209. §, 212. §, 215. §, 221. §, 223. §, 225. § és 231. § (4) és (5) bekezdésének a felhívását követően rögzítette, hogy a fellebbezést határidőben arra jogosult szervezet nyújtotta be. Az ügy iratai alapján megállapította, hogy a HVB helyesen járt el, a kifogás nem tartalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi elemek közül a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának székhelyét, illetve bírósági nyilvántartási számát, mely hiányosságok a fellebbezési eljárásban már nem orvosolhatóak, ezért a fentiek szerint határozott.

A kérelmező a határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

Ebben megismételte a kifogásában előadottakat, mely szerint a felsorolt jelölő szervezetek által Vácott állított polgármester és egyéni választókerületi képviselőjelöltek jelölése, valamint a lista állítása jogszabálysértő módon történt. Előadta, hogy a megjelölt szervezetek között az MSZP is szerepel, mely párt Alapszabálya értelmében a párt helyi szervezete dönt működési területén a képviselőjelöltekről, az önkormányzati listás jelöltekről, valamint a polgármesterjelölről, míg a területi szövetség vezető testülete a jelölésről szóló döntést megelőzően egyetértési jogot gyakorol a polgármesterjelölt tekintetében. Sem a polgármesterjelölt, sem a jelölő szervezetek által az egyéni választókerületbe megjelölt képviselő jelöltek

az MSZP helyi szervezetének ajánlását nem kapták meg, az egyetértési jog gyakorlására sem került sor, így kizárólag az Alapszabály megszegésével történhetett a jelölésük, mely okirat számára nem hozzáférhető. A jelölő szervezetek között az MSZP feltüntetése, illetve a megjelölt támogatás és jelölés, valamint az MSZP-logó feltüntetése Alapszabály ellenes. Abban az esetben, ha más ügyben aláírási joggal rendelkező országos vezető jóváhagyásával történtek a fentiek, úgy ez is az Alapszabály megsértését jelenti, és álképviselőt valósult meg. Az Alapszabály sérelmével benyújtott ajánlás a Ve. 124. §-ának a sérelmét jelenti, mivel a választópolgárok megtévesztésével kérték az ajánlást.

A választási bizottság eljárása is „kétséges”, mivel több alkalommal személyesen kért iratbetekintést, de a szükséges tájékoztatást nem kapta meg. Nem kapott felvilágosítást arról, hogy milyen adatok alapján fogadta el a választási iroda ezen személyek MSZP általi jelöltségét és lista állítását. Kérte a Váci Helyi Választási Bizottság kötelezését az iratbetekintés biztosítására.

Hangsúlyozta, az MSZP feltüntetése a jelölő szervezetek között a választópolgárok megtévesztésére alkalmas. A jogszabálysértést a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjában írtaknak megfelelően a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértésében jelölte meg. Álláspontja szerint az MSZP, illetve a nevében illetéktelenül fellépő személy rosszhiszeműen járt el, de nem tekinthető rendeltetésszerű joggyakorlásnak polgármesterjelölt, illetve képviselőjelölt megnevezése, illetve az MSZP név és a logó használata sem, amely alkalmas a választópolgárok megtévesztésére. Kifejtette, az eljárás sérti a Ptk. 6:583. §-át is, az MSZP nevében eljárónak jogosultsága, megbízása nem volt. Nem vitatta, hogy a megbízás nélküli ügyvitel lehet törvényes is, azonban ez nem jelenthet önkényességet. Az MSZP helyi szervezete nem a feltüntetett polgármester jelöltet jelölte, de nem támogatta a képviselőjelöltet sem. Álláspontja szerint felmerülhet az okirat-hamisítás gyanúja is.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme mellékleteként csatolta a jogosultságát igazoló kivonatot és végzést, az MSZP Alapszabályát, illetve jegyzőkönyvi kivonatát, továbbá indítványozta a helyi szervezet elnökhelyettesének meghallgatását.

A bírósági felülvizsgálati kérelemre észrevétel nem érkezett.

A kérelmező bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A választási eljárásról a 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) rendelkezik, melynek XII. fejezete tartalmazza a jogorvoslatra vonatkozó rendelkezéseket. A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A Ve. 223. § (3) bekezdés értelmében fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A bíróság a kérelem tárgyában érdemben a Ve. 231. § (5) bekezdése értelmében csak kétféle határozatot hozhat: a megtámadott határozatot a) helybenhagyja vagy b) megváltoztatja.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmi követelményeit a Ve. 224. § (3) bekezdése rögzíti, melynek a) pontja szerint a kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. Abban az esetben, ha a kérelem nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat, úgy a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. [Ve. 231. § (1) bekezdés d) pont].

Az adott ügyben rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan a kérelmező a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 123/2019. (IX.15.) számú, a TVB nem mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtott be bírósági felülvizsgálati kérelmet. Kérelme azonban hiányos, az nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdésében foglaltakat, azaz, hogy a TVB az eljárása során milyen jogszabályt sértett. Az ítéltábla Ve. 231. § (5) bekezdése szerinti érdemi döntéséhez a kérelem alapjának, a megvalósuló jogszabálysértésnek a megjelölése szükséges. A kérelmező azonban – anélkül, hogy megjelölte volna, hogy a TVB határozatát milyen okból támadja, illetve, hogy a TVB milyen jogszabálysértést valósított meg – csupán a korábban előadottakat ismételte meg, míg jogszabálysértésként alapvetően – egyebek

mellett – az MSZP jelölő szervezetként való feltüntetését jelölte meg. Az általa megjelölt jogszabálysértések azonban a TVB eljárására nyilvánvalóan nem vonatkoztathatók.

Ennek hiányában a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálásra alkalmatlan, ezért azt az ítéltábla a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az eljárás az illetékekről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2019. szeptember 20.

Dr. Hunyady Mariann s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Czifra Veronika s.k.  
előadó bíró

Dr. Horváth Andrea s.k.  
bíró