

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.018/2014/3.

A Fővárosi Ítéltábla a N G Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt Lehet Más a Politika (cím) kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) 2014. szeptember 15-én meghozott 163/2014. (IX.15.) FVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 163/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmező, mint jelölő szervezet SZ A egyéni képviselő jelöltként történő nyilvántartásba vételét kezdeményezte a Budapest Főváros III. Kerület Helyi Választási Bizottságánál (továbbiakban: HVB), azonban a HVB a nyilvántartásba vételt elutasította a 180/2014. (IX. 9.) számú határozatával, mivel a leadott ajánlóíveken szereplő 67 ajánlásból csak 61-et talált érvényesnek, így az érvényes ajánlások száma nem éri el a jelöltállításához szükséges 65 darabszámot.

A határozattal szemben G J választópolgár élt fellebbezéssel, melyben elsődlegesen a Ve. 122. § (2) bekezdésének és a 126. §-ának megsértésére hivatkozással a jogszabálysértő határozat, míg másodlagosan a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatását, és mindkét esetben SZ A jelöltként történő nyilvántartásba vételét kérte az 5/2014. NVB iránymutatásra hivatkozással. Előadta, hogy a HVB tévesen, alacsonyabb számban jelölte meg a rögzített ajánlások számát, mint amennyi a valóságban benyújtásra került. Az ezt követő egyeztetésen megállapították, hogy 2 db érvényes, az ajánlóíven szereplő ajánlást sem a Helyi Választási Iroda (továbbiakban: HVI), sem a HVB nem vett figyelembe, így az érvényes ajánlások száma 63 darab. Ezt követően részletesen előadta a további kifogásolt ajánlások érvényességével összefüggő álláspontját.

A fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Választási Bizottság (továbbiakban: FVB) a 163/2014.

(IX. 15.) FVB számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A FVB a HVB sérelmezett határozatát, az azt megelőző eljárást, valamint a HVI által érvénytelennek minősített ajánlásokat megvizsgálta. A támadott négy ajánlás közül a D0002/8. D0003/8. és D0005/5. sor alattiakat érvényesnek fogadta el, a D00014/3. sor alatti ajánlást azonban – hibás név miatt – érvénytelennek találta, melynek okán megállapította, hogy az érvényes ajánlások száma 61-ről 64-re emelkedett. Mivel pedig a Budapest Főváros III. kerület 14. számú egyéni választókerületében a jelöltállításhoz 65 érvényes ajánlás szükséges, és az érvényes ajánlások száma a kifogásolt ajánlások újbóli ellenőrzését követően sem éri el a jelöltállításhoz szükséges mértéket, így az FVB az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az FVB határozata ellen a kérelmező jelölő szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben elsődlegesen a jogszabálysértő határozat, míg másodlagosan a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatását, és mindkét esetben SZ A, a Lehet Más a Politika jelölő szervezet egyéni önkormányzati képviselő jelöltjeként történő nyilvántartásba vételét kérte.

A támadott másodfokú határozatot jogszabálysértőnek találta, megállapította, hogy az a Ve. 122. § (2) bekezdésébe, a Ve. 126. §-ába, illetve az 5/2014. NVB iránymutatás rendelkezéseibe ütközik. Úgy vélte, hogy a 9044D00014/3. számú ajánlás megfelel a Ve. 122. § (2) bekezdésében, valamint 126. §-ban megjelölt követelményeknek, az adatok alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, és "csupán csekély mértékű részadat-eltérések tapasztalhatók a központi névjegyzékben szereplő adatokhoz képest", így azt az 5/2014. NVB iránymutatás alapján érvényesnek kell tekinteni. Utalt rá, hogy HVI tájékoztatása szerint a kifogásolt ajánlásnál az "Anyja neve" rovatban a vezetéknev elírásra került, az helyesen "P", az ajánlóíven szereplő "PI" helyett. Álláspontja szerint azonban egyértelműen beazonosítható az ajánlásban szereplő vezetéknev, valamint a többi adat is, így az ajánlást adó választópolgár is egyértelműen beazonosítható.

Hangsúlyozta, hogy az adatkülönbözőség a szépírás hiányából ered, mely ellenére a választópolgár személye megkérdőjelezhetetlen.

Jogi álláspontját összegezve rögzítette, hogy az ajánlás gyűjtésénél a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint járt el, a választópolgár személye egyértelműen beazonosítható. Érvelése szerint az FVB azáltal, hogy a csekély mértékű részadat eltérés következtében az ajánlást érvénytelennek tekintette, megakadályozta a választói akarat érvényre jutását, de a hivatkozott iránymutatás sem sorolja az érvénytelenségi okok közé a kisebb elírási hibákat.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiakra figyelemel alaptalan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. Tv. (Ve.) 122. § (2) bekezdése szerint az ajánlóívre rá kell vezetni – többek között – az ajánlást adó választópolgár anyja nevét.

A 126. § alapján az ajánlás akkor érvényes, ha

a) az ajánló választópolgár a szavazást megelőző negyvennyolcadik nap és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljesszűrésen megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében mind a jogszabálysértést, mind az FVB mérlegelésének eredményeként hozott döntést arra hivatkozva sérelmezte, hogy a 09044D0014 számú ajánlóíven a 3. sorban lévő ajánlás "Anyja neve" rovatban történt szépírási hibából eredő adatkülönbözőség csekély mértékű.

Az ajánlások ellenőrzésének egyes kérdéseiről szóló 5/2014. NVB iránymutatás értelmében érvényesnek kell elfogadni azokat az ajánlásokat, amelyeket az ajánlási szabályokat betartva gyűjtöttek, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette, és az alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, de ajánlása adásakor egyes adataiban csekély mértékű eltérés tapasztalható az ajánlóíven a központi névjegyzék adataihoz képest. Az iránymutatás indokolása szerint nem fogadhatóak el érvényesnek azok az ajánlások, ahol valamely adattípust egyáltalán nem, vagy jelentős eltéréssel, hiánnyal adnak meg.

A Ve. 122. § (2) bekezdése egyértelműen tartalmazza, hogy az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár anyja nevét is. A Ve. 126. § b) pontja értelmében az ajánlás érvényességéhez szükséges az is, hogy az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyezzenek, továbbá az ajánlás megfeleljen a 122. §-ban foglalt követelményeknek (c) pont). A felülvizsgálati kérelem tárgyát képező ajánlás esetében az ajánlást adó választópolgár "Anyja neve" rovatban nyomtatott nagy betűkkel, jól olvashatóan "P Zs" név van feltüntetve. Alaptalanul hivatkozott tehát a jelölő szervezet "szépírási hibára". A "Pi Zs" név nem került "P Zsra" kijavításra az ajánlóíven, így az ajánlóív adata nem egyezik meg teljeskörűen a központi névjegyzék adataival. Nem sértettek tehát jogszabályt az eljáró választási szervek, amikor a sérelmezett ajánlást érvénytelennek tekintették.

A választópolgár anyja nevének egyértelműen téves megjelölése nem tekinthető – az 5/2014. NVB iránymutatásban írt – olyan csekély mértékű eltérésnek, amely ne hatna ki az ajánlás érvényességére. Az iránymutatás 1. pont a-d) pontjai név esetében csekély eltérésnek a "dr." megjelölés elmaradását, az "ifjabb", "idősebb", "özvegy" előtag, illetve rövidítéseik eltérését, több utónév közül csak az egyiknek a feltüntetését tekintik csekély súlyú eltérésnek. Nem tekinthető tehát csekélynek az az eltérés, amikor az ajánlóíven a választópolgár anyjának vezetékneve a központi nyilvántartásban szereplőtől nyilvánvalóan eltérően kerül feltüntetésre. Következésképpen az eljáró választási szervek mérlegelési jogkörükben eljárva nem tévedtek, amikor az érvényesnek elfogadni kért ajánlás adateltérését nem tekintették csekély mértékűnek, és ezért az ajánlást érvénytelennek minősítették.

Mindezek alapján – a 9044D00014/3. számú ajánlás érvénytelensége okán – a jelölő szervezet a jelölt állításához szükséges 65 érvényes ajánlást nem bizonyította, ennek hiányában pedig a jelölt nyilvántartásba vételére nem kerülhet sor. Ezért a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a FVB határozatát helybenhagyta.

Az eljárás illetékének mértékét a Fővárosi Ítéltábla az 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése alapján határozta meg, és a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére – kötelezte az illetékmentességi nyilatkozat hiányában a kérelmezőt annak viselésére.

A határozat ellen a Ve. 232. § (5) bekezdése a további jogorvoslatot kizárja.

Budapest, 2014. szeptember 19.

Dr. Hunyady Mariann s.k.
a tanács elnöke

Dr. Katinszky Márta Cecília s.k.
előadó bíró

Borsainé dr. Tóth Erzsébet s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző