

Fővárosi Ítéltábla
13.Pk.50.019/2014/3.

A Fővárosi Ítéltábla a Néző Gabriella Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt Lehet Más a Politika (cím) kérelmezőnek,
a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) 2014. szeptember 15. napján kelt, 179/2014. (IX. 15.) FVB számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 179/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy az állami adóhatóság külön felhívására, a felhívásban megjelölt módon és számlára fizessen meg az államnak 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

... a 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselő és polgármesterek választásán a Lehet Más a Politika jelölt szervezet egyéni képviselőjelöltjeként történő nyilvántartásba vételét kezdeményezte a Budapest Főváros ... Kerületi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB).

A HVB a 223/HVB/2014/IX.11. számú határozatával a nevezett képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételét visszautasította. Az első fokú határozat indokolásában a HVB megállapította, hogy a nyilvántartásba vételi kérelem nem felel meg a törvényi feltételeknek, mert a leadott 20 darab ajánlóíven szereplő érvényes ajánlások nem érik el a Budapest ... Kerület ... számú egyéni választókerületben a jelöltállításához szükséges 68 darab ajánlást. A HVB a leadott és ellenőrzött 108 darab ajánlásból 67 darabot tekintett érvényesnek, 41 darabot pedig érvénytelennek nyilvánított.

Az első fokú határozat ellen magánszemély nyújtott be fellebbezést, amelyben kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy az érvényes ajánlások számára tekintettel az első fokon eljáró HVB döntését változtassa meg, és a jelöltet vegye nyilvántartásba az ajánlások újbóli ellenőrzésével. A fellebbezésében az ajánlóívek sorszámának és a vitatott ajánlások sorszámának megjelölésével meghatározta azt a 3 darab ajánlást, amelyeket a beadványozó véleménye szerint a HVB tévesen minősített érvénytelennek, mert nem vette figyelembe az 5/2014. (II. 25.) NVB iránymutatásban (a továbbiakban: NVB iránymutatás) foglaltakat.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) 179/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta. Az FVB megvizsgálta azon ajánlásokat, amelyeket a fellebbező véleménye szerint a HVB tévesen minősített érvénytelennek.

Az FVB az általa érvénytelennek minősített két ajánlás elutasításának indokaként a következőket jelölte meg: a 22379B0012 sorszámú ajánlóív 1. sorában szereplő választópolgár vezetékneve hibás, a 22379B0003 sorszámú ajánlóív 3. sorában szereplő választópolgár személyi azonosítója hibás.

A jogerős határozat hivatkozott az NVB iránymutatására, amely tételesen felsorolja azokat az eseteket, amikor az ajánlásokat a választási szerveknek el kell fogadniuk, tekintettel arra, hogy az ajánlás adásakor az egyes adatokban csekély mértékű eltérés tapasztalható az ajánlóíven a központi névjegyzék adataihoz képest. Az FVB a 22379B0012 sorszámú ajánlóív 1. sorában szereplő választópolgár vezetéknevének hibás feltüntetését, míg a 22379B0003 sorszámú ajánlóív 3. sorában szereplő választópolgár személyi azonosítója hibás feltüntetését nem tartotta olyan csekély mértékű eltérésnek, amely indokolhatta volna az említett ajánlások érvényesként történő elfogadását.

Az FVB határozatával szemben a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben kérte a jogerős határozat megváltoztatását, és az érvényes ajánlások számára tekintettel ... a Lehet Más a Politika jelölő szervezet egyéni önkormányzati képviselőjelöltjeként való nyilvántartásba vételét. A kérelmét azzal indokolta, hogy a 22379B0012 sorszámú ajánlóíven az 1. számú ajánlásnál az ajánlóíven az ajánlást adó választópolgár a születési nevét adta meg, a neve előtt lemaradt az asszonynév képző, azonban az ajánlást adó választópolgár többi adata az ajánlóíven helyesen szerepel. Figyelemmel az NVB iránymutatásában foglaltakra, ez olyan csekély mértékű részadat-eltérés a központi névjegyzékben szereplő többi adathoz képest, hogy – figyelembe véve a választópolgár többi adatát – az ajánlást adó választópolgár egyértelműen beazonosítható. Előadta, hogy a 22379B0003 sorszámú ajánlóíven a 3. számú ajánlásnál az ajánlóíven az ajánlást adó választópolgár személyi számában történt elírás. A választópolgár személyi száma helyesen 2-vel kezdődik, az ajánlóíven szereplő 1-gyel kezdődő számsorral szemben, azonban az ajánlást adó választópolgár többi adata helyesen szerepel az ajánlóíven. Álláspontja szerint – figyelemmel arra is, hogy a nőnemű személyek személyi azonosítója minden esetben 2-vel kezdődik – ez olyan csekély mértékű részadat-eltérés a központi névjegyzékben szereplő adatokhoz képest, hogy az ajánlást adó választópolgár egyértelműen beazonosítható.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 122. § (2) bekezdése szerint az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét, valamint az anyja nevét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

A Ve. 126. §-a szerint az ajánlás érvényes, ha

a) az ajánló választópolgár a szavazást megelőző negyvennyolcadik nap és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljes körűen megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A Ve. 125. § (1) bekezdése szerint a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.

A Ve. 125. § (3) bekezdésének előírása szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületi nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

A Fővárosi Ítéltábla megvizsgálta a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmében megjelölt ajánlásokat, amelynek eredményeként azt állapította meg, hogy a kérelmező által érvényesnek nyilvánítani kért ajánlások nem felelnek meg a Ve. 122. § (2) bekezdésében és a 126. §-ában foglalt követelményeknek, ugyanis a választópolgár nevének és személyi azonosítójának nem megfelelő feltüntetése nem minősíthető a központi névjegyzék adataihoz képest csekély mértékű eltérésnek.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben és a választási bizottságok határozataiban is szereplő ajánlások esetében a Fővárosi Ítéltábla nem talált olyan mérlegelési szempontot, amely alapján az érvénytelennek minősített ajánlásokat érvényesnek fogadhatta volna el, ezért a határozat megváltoztatásával nem rendelhette el a jelölt nyilvántartásba vételét.

Az ügyben eljáró választási bizottságok a tényállást a szükséges mértékben tisztázták, határozataikat az irányadó jogszabályi rendelkezések helytálló alkalmazásával hozták meg, ezért a Fővárosi Ítéltábla a jogerős határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdésének a) pontja alapján helyben hagyta.

A Fővárosi Ítéltábla az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. (Itv.) 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján fennálló tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt eljárási illeték megfizetésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján, melynek mértékét az Itv. 43. § (7) bekezdése szerinti összegben határozta meg.

A határozat elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. szeptember 19.

Dr. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Szecskó József s.k.
előadó bíró

Dr. Rácz Krisztina s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

13.Pk.50.019/2014/3.
(Szénási Rita)

4