

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.035/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Gy P K E (cím) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 7. napján meghozott 163/2014. (X. 07.) TVB számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelme alapján indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Gy H V B (továbbiakban: HVB) a 80/2014. (X. 03.) számú határozatával a 2014. október 1-jén előterjesztett kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A HVB fenti határozata ellen D S terjesztett elő fellebbezést. A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló, 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) b) pontja alapján a HVB határozatát megváltoztatta, és megállapította, hogy a Gy P K E szórólapja sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját, a választási eljárás tisztaságának megővésére irányuló alapelvet. A TVB helytállónak fogadta el a kifogásnak azt a megállapítását, hogy a szórólapon használt arculati elemek és színvilág, illetve az ezekből adódó összhatás jelentős mértékű egyezőséget mutat a F-K jelölőszervezete által használt arculati elemekkel, ezért a kiadvány a választópolgárok megtévesztésére alkalmas, sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A TVB határozata ellen a Gy P K E nyújtott be jogi képviselője útján bírósági felülvizsgálati kérelmet, melyben a TVB 163/2014. (X. 07.) számú másodfokú határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását kérte, hivatkozva jogszabálysértésre; a választási bizottság helytelen mérlegelésére. Jogszabálysértésként a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontját jelölte meg. Hangsúlyozta, hogy a TVB határozata, illetve az abban tett megállapítás azért nem helytálló, mert a Gy P K E által kiadott választási kiadvány korábban jelent meg mint a F-K hasonló színvilágot tartalmazó kiadványa. A F-K jelölőszervezet a választási kampány megkezdése óta külső megjelenésében hasonló kiadványt a Gy P K E által kiadott plakát megjelenéséig nem adott ki. Állításának alátámasztására csatolta a Gy F-K

kiadványát, amelyen a kék szín dominál. Miután a polgári kör kiadványa szeptember 22-én készült és került terjesztésre, ezért – úgy vélte – a F-K kiadványa lett volna támadható, miután az később került terjesztésre. Hivatkozott arra is, hogy a kiadványának címlapján jól láthatóan, nagy betűmérettel olvasható a Gy P K E mint jelölőszervezet neve, így a kiadvány teljesen egyértelművé teszi, hogy mely jelölőszervezet kiadásában készült. A kifogásban sérelmezett, a Gy P K E által készített kiadvány narancssárga színe nem levédhető arculati elem, a színhasználaton kívül a kiadványok más egyezőséget nem mutatnak. A sérelmezett kiadvány kifejezetten a F-től való elhatárolódást hangsúlyozza; az a kifogásban megjelölt „F logóját” sehol nem használja.

A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásra alkalmatlan.

A Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek – egyebek mellett – tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a felülvizsgálati kérelemben jogszabálysértésre kell hivatkozni. A felülvizsgálati kérelmében a kérelmező egyesület a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozott ugyan, de nem jelölte meg azt a konkrét jogszabálysértést, amelyből kitűnne, hogy a támadott határozat a Ve. mely rendelkezését sérti. Törtélen a bírói gyakorlat, mely szerint a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjára történt hivatkozás – a pontos jogszabálysértés megjelölése nélkül – nem meríti ki és nem pótolja a kérelem alapjául szolgáló jogszabályhelyre, illetve jogszabálysértésre való hivatkozást, még akkor sem, ha annak tartalmából ez következtethető (Kvk.III.37.296/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2.).

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmezőt a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint kötelezte az 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdésében meghatározott és az 58. § (1) bekezdés f) pontja szerint mérsékelt eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2014. október 13.

Dr. Hunyady Mariann s.k.
a tanács elnöke

Dr. Katinszky Márta Cecília s.k.
előadó bíró

Dr. Matheidesz Ilona s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:
bírósági ügyintéző