

Fővárosi Ítéltábla  
12.Pk.50.043/2014/3.

A Fővárosi Ítéltábla a Sz Ügyvédi Iroda (iroda címe, ügyvéd neve) által képviselt kérelmező neve (címe) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16. napján kelt 211/2014. (X.16.) sz. TVB jelű határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelmére – nemperes eljárásban – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16. napján kelt 211/2014. (X.16.) sz. TVB jelű határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000 (Tízezer) forint illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

K V H Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 116-124/2014. (X. 12.) HVB jelű határozataival megállapította a nyolc egyéni választókerület helyi önkormányzati képviselő választása, valamint a polgármester választás eredményeit. A kérelmező a választási eredményeket fellebbezéseivel támadta. A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) – az ügyeket egyesítve – a 2014. október 16. napján kelt 211/2014. (X. 16.) sz. TVB jelű határozatával a HVB 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, és 124/2014. (X. 12.) számú eredmény megállapító határozatait helybenhagyta, mert a kérelmező fellebbezése a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdésében írt egyik alpont megsértésére sem hivatkozott.

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében nem vitatta, hogy a fellebbezésében nem hivatkozott sem a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntéseinek törvénysértő voltára, sem a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó jogszabályok megsértésére, azonban álláspontja szerint a bizottság elmulasztotta vizsgálni, hogy a fellebbezésekben foglalt alkalmasak voltak-e a választási eljárási alapelv, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség megsértésének az okból történő megállapítására, hogy Kerepes város polgármestere visszaélve közhatalmi funkciójával, saját megválasztása érdekében, a

versenytársak rovására próbált előnyt kovácsolni azzal, hogy határozatával nem engedélyezte a kérelmező jelölőszervezet 2014. október 11. napjára kitűzött választási nagygyűlését.

12.Pk.50.043/2014/3.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Ve. 222. §-ának (1) bekezdése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata ellen csak az ügyben érintett természetes és jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be felülvizsgálati kérelmet. A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére vonatkozóan előadást nem tett és az iratok között sem volt fellelhető jelöltje a választáson. A bíróság ennek ellenére a kérelmező érintettségét – az eljárás során nem cáfolt – azon nyilatkozata alapján fogadta el, hogy magát jelölőszervezetnek nevezte, ezért a felülvizsgálati kérelmet érdemben vizsgálta.

Az érdemi vizsgálat során a Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a TVB a kérelmező fellebbezéseinek elbírálása kapcsán helytállóan hívta fel és idézte a Ve. 241. § (2) bekezdése a) és b) pontjait, miszerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen csak a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. Mivel a kérelmező fellebbezéseiben ilyen törvénysértésekre nem hivatkozott, a TVB a megjelölt törvényhely alapján helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatokat helyben kell hagyni. A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében maga is elismerte, hogy a fellebbezésében a Ve. 241. § (2) bekezdésének egyik pontjára sem hivatkozott, csak választási alapelvei sérelmét állította, miként a felülvizsgálati kérelmében is. A választási alapelvei sérelmére történő hivatkozás a választási eredmény támadása során azonban önmagában eredményre nem vezethet. A kérelmező vélekedésével ellentétben a Fővárosi Ítéltábla egyetért a TVB-vel abban, hogy a választási eredmény kapcsán biztosított jogorvoslat nem teszi lehetővé, hogy az eredményt az arra jogosult a választási kampányban, vagy eljárásban bekövetkezett bármiféle jogsértésre alapítsa, azt kizárólag a Ve. 241. § (2) bekezdés valamelyik, vagy mindkét pontjának megsértésére vonatkozó konkrét tényállítással teheti. A jogalkotó ezzel a szabályozással kifejezésre juttatta, hogy a választási kampányban, vagy a választási eljárás egyéb területein bekövetkezett jogsértések általában és közvetett módon nem szolgálhatnak és nem vezethetnek a választási eredmények megkérdőjelezéséhez. Az eredményre vonatkozó jogorvoslatot a jogalkotó ezért csak meghatározott, szűk körben tette lehetővé. A választási eredményeket csak és kizárólag azok a jogsértések befolyásolhatják és érinthetik, amely jogsértések az eredménymegállapításhoz közvetlenül, direkt módon kapcsolódnak. A kérelmező a fellebbezésében nem állított és igazolt a szavazóköri eredményre, az összesítésre, az eredmény megállapítására vonatkozó eljárási szabálysértést, ezért a fellebbezése és ennek következtében a felülvizsgálati kérelme alaptalan volt.

A Fővárosi Ítéltábla ezért a Ve. 231. § (5) bekezdése a) pontja alapján a TVB határozatát helybenhagyta.

Az ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét – illetékmentességi nyilatkozat hiányában – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése

12.Pk.50.043/2014/3.

alapján határozta meg és annak viselésére a kérelmezőt a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. 324. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte, figyelemmel a 6/1986.(VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére.

A Fővárosi Ítéltábla határozata elleni további jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. október 20.

Dr. Hunyady Mariann s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Matheidesz Ilona s.k.  
előadó bíró

Dr. Czifra Veronika s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző