

Fővárosi Ítéltábla  
15.Pk.50.045/2014/4.

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Loósz Tamás Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt kérelmező neve (cím) kérelmezőnek,  
a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2014. október 16. napján meghozott, 210/2014. (X.16.) sz. TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 210/2014. (X.16.) sz. TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A ... Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 96/2014. (X.12.) számú határozatával a .... és a .... számú szavazókörök összesített eredménye alapján megállapította, hogy a ... számú választókerület települési önkormányzati képviselő választása eredményes volt, a megválasztott képviselő 219 szavazattal ..., az ... jelölő szervezet jelöltje lett. A települési önkormányzati képviselő választásának eredményéről felvett jegyzőkönyv szerint a szavazóként megjelent választópolgárok száma 694, amely megegyezett az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok számával; ebből 32 db az érvénytelen és 662 db az érvényes szavazólapok száma. A határozat mellékletét képező, az egyéni választókerületi képviselők választásáról készült .... számú szavazóköri jegyzőkönyvben 19 db, míg a .... számú szavazóköri jegyzőkönyvben 13 db érvénytelen szavazólap került feltüntetésre.

A HVB határozata ellen a megválasztott képviselőtől négyvel kevesebb, 215 szavazatot szerző kérelmező terjesztett elő fellebbezést. Hivatkozott a jegyzőkönyv adatai alapján arra, hogy az érvénytelen szavazólapok esetében – amely szám kirívóan magas – nem állapítható meg az érvénytelenség oka; jogsértő volt a szavazóköri eredmények összesítése, ehhez képest a választás eredményének megállapítása, azaz sérült a választási eljárásról szóló, 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdésének a) és b) pontja, valamint a

Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), és e) pontjában foglalt alapelvei. Mindezek alapján kérte a szavazatok újraszámolását.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 210/2014.(X.16.) sz. TVB számú határozatával a HVB határozatát helybenhagyta. Indokolása szerint az érvénytelen szavazatok száma nem bizonyítja a szavazatszámoló bizottság eredménymegállapító döntésére, a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok sérelmét, a kérelmező pedig erre okot adó bizonyítékot nem jelölt meg.

A kérelmező a TVB határozatának bírósági felülvizsgálata iránti kérelmében a határozat megváltoztatását, a szavazatok újraszámolását és a szavazás eredményét megállapító döntés megváltoztatását kérte. Állította, hogy jelöltként nem volt abban a helyzetben, hogy a szavazólapok érvénytelenségének okait vizsgálja, erre csak a szavazatszámoló bizottságnak van lehetősége, ennél fogva az érvénytelenség megállapításának helyessége kizárólag a szavazatok újraszámolásával ellenőrizhető, ezért tett erre vonatkozó bizonyítási indítványt, amelyet a felülvizsgálat iránti kérelmében megismételt.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint nem alapos.

Előjáróban a Fővárosi Ítéltábla kiemeli, hogy önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja a szavazatok újraszámolását (Közigazgatási Gazdasági Döntvénytár 2002. évi 2012. számú döntés), amelyre a bíróság – elvi tartalommal – a jelen ügy keretei között is utal.

A TVB helyesen utalt arra, hogy a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése mellett a bizonyítékok megnevezése is. Álláspontját a Fővárosi Ítéltábla – a bírói gyakorlattal egyezően – azzal egészíti ki, hogy a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jól példázzák ezt a Ve. – ez esetben relevanciával bíró – 91. alcímének a jegyzőkönyvekre vonatkozó szabályai, amelyekből kitűnően a szavazatszámoló bizottság a szavazólapokat a helyi választási irodához szállítja, és a jegyzőkönyv az, amely a választási irodában megtekinthető. A bizonyítás lehetőségei ez esetben a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet az érvénytelen szavazatok okáról. Ennél fogva a kérelmezőnek a választási eredmény elleni jogorvoslat (Ve. 241. §) során a törvénysértést a valószínűsítés szintjén kellett alátámasztania. A kérelmező meggyőzően, a bíróság megítélése szerint a valószínűsítés szintjét elérő módon állította, hogy a választás eredményét megállapító jegyzőkönyv, a szavazókörök eredményének összesítése (jegyzőkönyv adatai) jogsértő. Erre figyelemmel helyezkedett a Fővárosi Ítéltábla arra az álláspontra, hogy a jelen ügyben adottak a Ve. 241. § (3) bekezdésének feltételei, ezért – a jogvita végleges és megnyugtató lezárása érdekében – elrendelte a szavazatok újraszámolását, a kifogásolt érvénytelen szavazatok számának és jogi minősítésének ellenőrzését; ennek alapján a következő megállapításokat tette:

A szavazatszámoló bizottság a .... szavazókörben 19 db szavazatot minősített érvénytelennek. A bíróság mind a 19 szavazatot fellelte, azokat egyenként átvizsgálta, és arra az eredményre

jutott, hogy a 19 érvénytelen szavazatból 15 szavazólap kitöltetlen volt, 1 szavazólapon két jelölt neve mellett volt jelölés, 1 szavazólapon egy jelölt neve melletti körben két egymást metsző vonal, két másik jelölt neve melletti körben érvénytelen jelölés szerepelt, 1 szavazólapon egy jelölt neve melletti körben két egymást metsző vonal, egy másik jelölt neve melletti körben érvénytelen jelölés szerepelt, 1 szavazólapon pedig képviselőnként nem jelölt személy került feltüntetésre. A Ve. 193. § (2) bekezdés b) és c) pontja, valamint a (3) bekezdés szerinti okból ezért mindegyik szavazólap esetében jogszerű volt az érvénytelenné nyilvánítás.

A .... számú szavazókör szavazatszámoló bizottsági jegyzőkönyvében 13 db érvénytelen szavazólap került feltüntetésre, ebből a Fővárosi Ítéltábla – az érvénytelen szavazatok kötegben – csak 9 darabot talált a beszerzett választási iratok között. Megállapította, hogy 7 szavazólap kitöltetlen volt, 1 szavazólapon az egyik jelölt neve mellett érvénytelen jelölés szerepelt, 1 szavazólapon egy jelölt neve melletti körben két egymást metsző vonal, egy másik jelölt neve melletti körben érvénytelen jelölés szerepelt. Ezeket a Ve. 193. § (2) bekezdés b) és c) pontja, valamint a (3) bekezdés alapján helytállóan minősítette a szavazatszámoló bizottság érvénytelennek.

A fentiekből következik, hogy az érvénytelen, lebélyegzett szavazólapok száma mind a szavazóköri jegyzőkönyvekben, mind a települési önkormányzati képviselő választásának eredményéről felvett jegyzőkönyvben – azonosan – 32 db, amely adat eltér a bíróság által a választási iratokban fellelt, 28 db érvénytelen szavazatok számától. A bíróság ezért megszámlolta a választási dobozokban lévő érvényes szavazatokat, és megállapította, hogy a .... szavazókörben az érvényes szavazatok száma megegyezik a jegyzőkönyvben foglaltakkal, míg a .... szavazókör szavazatszámolásáról készült jegyzőkönyvének tartalma és a tényleges adatok különbözőek. Az újraszámolás alapján az rögzíthető, hogy .... szavazókörben az összesen leadott 355 db érvényes szavazatból – a kötegelő csikon megjelöltekkel egyezően – ... 15; ... 42; ... 64; ... 105; ... 129. szavazatot kapott. A tényleges, 355 darab érvényes szavazathoz hozzászámítva a 9 db érvénytelen szavazatot, összesen 364 db szavazatot jelent. A szavazóköri jegyzőkönyv szerint a szavazóként megjelent választópolgárok száma 363, ami azt jelenti, hogy az urnában talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma eggyel meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát. A Ve. 197. §-a alapján ezért minden jelöltre leadott érvényes szavazatból, jelöltként egy szavazatot érvénytelenné kellett nyilvánítani. Mindezek alapján ... számú választókerületben az érvénytelen, lebélyegzett szavazólapok száma – a jegyzőkönyvben foglaltaktól eltérően – az öt jelöltre figyelemmel 33 db.

A fentiekre tekintettel az újraszámolás eredményeképpen az állapítható meg, hogy a választási szervek valamennyi érvénytelen szavazatot a Ve. 186. § és 193. §, 197. § előírásainak megfelelően minősítettek, így nem sérültek a Ve. – kérelmező által hivatkozott – alapelvei sem. Ennélfogva a választás eredménye nem változott; ezért a TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdésének a) pontja alapján a Fővárosi Ítéltábla helybenhagyta.

A nemperes eljárás illetékének mértékét a Fővárosi Ítéltábla az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg, annak viselésére a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében kötelezte a kérelmezőt.

15.Pk.50.045/2014/4.

- 4 -

A Fővárosi Ítéltábla döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. október 22.

Pálné dr. Mikola Júlia s.k.  
a tanács elnöke

dr. Szőke Mária s.k.  
előadó bíró

dr. Senyei György s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
(Szénási Rita)