

A Fővárosi Ítéltábla a Sz Ügyvédi Iroda (cím., ügyintéző: ügyvéd) által képviselt Vác Városért Választási Egyesület (2600 Vác, Papp Béla u. 14., képviseli: CsK elnök) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2019. október 9-én meghozott 179/2019. (X. 9.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelmező 2019. október 4-én kifogást nyújtott be, melyben azt sérelmezte, hogy KZs nem a jogosulttól származó, ezért érvénytelen meghatalmazással járt el a Magyar Szocialista Párt (MSZP) képviseletében, amikor MI polgármester jelöltet és további tíz személy egyéni választókerületi jelöltet „regisztráltatta”. Azt állította, hogy KZs a meghatalmazását az MSZP Alapszabályának megsértésével kapta, ennek folytán az MSZP jelöltek nyilvántartásba vételére jogszabálysértően került sor. A Váci Választási Iroda működésének törvényességét illetően 18 kérdést fogalmazott meg (miért van 2 db, különböző dátumú meghatalmazás is az MSZP-től, miért nincs egyiken sem látható érkeztető bélyegző, azokat mikor és kiadta le, stb.).

Álláspontja szerint a választási szervek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában megfogalmazott, a választás tisztaságának megóvása, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét megfogalmazó alapelveket, a választási bizottság nem tett eleget a Ve. 14. §-ában kötelezően előírt feladatának, miszerint elsődleges feladata a választások törvényességének, tisztaságának biztosítása, szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. Sérültek az ajánlásra, a jelölt bejelentésére, és az ajánlások ellenőrzésére vonatkozó, a Ve. 122.-125. §-aiban foglalt szabályok, továbbá a Ve. 132. és 133. §-ában foglalt, a jelöltek nyilvántartásba vételével kapcsolatos szabályok azzal, hogy elfogadták a KZs által bejelentett jelölteket. Kifejtette, a jelölésre az MSZP Alapszabálya több pontjának megsértésével került sor, e szabályokat részletesen felsorolta. Mindemellett a jelölés a Ptk. 6:14. §-ában megfogalmazott álképviselés megvalósításával történt, de az eljárás sérti a Ptk. 6:583. §-át is, és a Btk. 350. §-a szerinti választási csalás büntetése is hivatkozott.

Érdemi vizsgálat lefolytatását, a MI „fémjelezte” Összefogás Vácért jelöltjeinek törlését, választási csalás miatt büntetőfeljelentés megtételét kérte.

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB.) a 2019. október 7-én meghozott 129/2019. (X. 07.) számú határozatával a kifogást elutasította.

Megállapította, hogy az álképviselőre vonatkozó jogsértést nincs hatásköre vizsgálni, tekintettel arra, hogy az polgárjogi kérdés.

Hivatkozott a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 2019. szeptember 26-án meghozott 149/2019. (IX. 26.) számú TVB határozatára, amely érdemben utasította el a kérelmező 2019. szeptember 23-án benyújtott kifogását. Kiemelte, a TVB ebben a határozatában megállapította, hogy a

kifogásoló elsődlegesen az MSZP elnöke által adott meghatalmazást támadta, állítva annak jogszabályellenességét. A Ve. 119. § (2) bekezdésének, a Ve. 132. és 133. §-ának a felhívását követően rögzítette, a kifogásoló sem vitatta, hogy az MSZP jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vétele megtörtént a Nemzeti Választási Bizottság által, így jogosult volt képviselői útján jelölteket állítani. Az MSZP elnökétől származó meghatalmazások a választási eljárásról szóló szabályoknak megfelelnek, míg a párt alapszabályának és belső viszonyainak vizsgálata nem tartozik a választási szerv feladat-és hatáskörébe. Kifejtette, a kifogásban hivatkozott jogszabálysértés, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában írt választási eljárási alapelv megsértése nem valósult meg, míg a Ptk. illetve a Btk. megsértése kapcsán előadottak kívül esnek a választási szervek hatáskörén.

Azt is megállapította, hogy a Helyi Választási Iroda a kérelmező által felvetett körben jogszerűen járt el.

A HVB határozata ellen a kérelmező terjesztett elő fellebbezést, melyet a TVB a 2019. október 9-én meghozott 179/2019. (X. 9.) számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasított.

Indokolásában rögzítette, a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be, és határidőben érkezett. Megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdésében foglaltakat. A fellebbező nem jelölte meg, hogy álláspontja szerint a HVB határozata mely jogszabályt sértette meg, vagy mérlegelési jogkörben miben döntött rosszul. Ezért a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

Felhívta a fellebbező figyelmét arra is, hogy az ugyanezen tényállás alapján korábban előterjesztett kifogásában előadottak tekintetében a 149/2019. (IX. 26.) számú TVB határozatában már érdemben döntött.

A kérelmező a határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben lényegében a 2019. október 4-én benyújtott kifogásában foglaltakat ismételte meg.

Sérelmezte a választási bizottság eljárását is arra hivatkozással, hogy kért, de nem kapott tájékoztatást arról, milyen adatok alapján fogadta el és regisztrálta a Választási Iroda az MSZP által jelölteket. Kérte a Váci Helyi Választási Bizottság kötelezését okirati másolatok kiadására, illetve iratbetekintés biztosítására. Vitatta továbbá a HVB határozatának azt a megállapítását, hogy a Helyi Választási Iroda jogszerűen járt el, és vitatta a TVB határozatának azt a megállapítását, hogy fellebbezése nem tartalmazta a Ve. 223. § (3) bekezdésében kötelezően előírtakat.

Indítványozta, hogy az ítéletábla szükség szerint hallgassa meg dr. KF, az MSZP Váci Szervezetének elnökhelyettesét.

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmét kiegészítette. Egységes azonban a joggyakorlat annak megítélésében, hogy a választási eljárásban a jogorvoslati kérelem benyújtását követően nincs mód a kérelem kiegészítésére. Ezt fejtette ki a Nemzeti Választási Bizottság a 138/2019. számú határozatában, melyet a Kúria a Kvk.VI.37.699/2019/2. számú végzésével helybenhagyott. Az ítéletábla ezért nem vette figyelembe a felülvizsgálati kérelem kiegészítését.

Az ítéletábla mindenekelőtt rögzíti, a TVB a 149/2019. (IX. 26.) számú határozatával a kérelmező 2019. szeptember 23-án benyújtott kifogását érdemben elutasította. A határozat az ítéletábla 2019. október 3-án kelt, a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasító 12.Pk.50.030/2019/2. számú végzése folytán jogerőre emelkedett.

A kérelmező ugyanazt, a lényegét tekintve azonos kifogását összesen három alkalommal terjesztette elő. Mindhárom kifogásban azt sérelmezi, hogy az MSZP Alapszabályában foglaltakra tekintettel az a meghatalmazás, mellyel KZs az MSZP képviselőjében a jelölteket bejelentette, nem a jogosulttól származik, azt nem lehetett volna figyelembe venni, ezáltal sérültek a választási eljárás szabályai.

A 2019. szeptember 9-én benyújtott kifogás ügyében az ítéletábla 2019. szeptember 20-án hozta meg a 12.Pk.50.008/2019/4. számú, a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzését. Az újabb – a fentiekben már hivatkozott – kifogást a kérelmező 2019. szeptember 23-án nyújtotta be, ennek tárgyában 2019. október 3-án határozott az ítéletábla. A jelen felülvizsgálati kérelem alapját képező kifogást 2019. október 4-én nyújtotta be, azt követően, hogy időközben jogerőre emelkedett a TVB

149/2019. (IX. 26.) számú határozata, amely érdemben utasította el a kifogását.

A Ve. nem tartalmaz olyan tételes rendelkezést, amely ilyen esetben alapot adhatna az ismételt benyújtott felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, vagy utóbb az eljárás megszüntetésére.

A Ve. 228. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell – az e törvényben foglalt eltérésekkel – megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 630. § (5) bekezdése értelmében, ahol jogszabály a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó szabályainak alkalmazását rendeli, ott a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény szabályait kell alkalmazni.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Knptv.) 1. § (2) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási nemperes eljárásban a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény egyszerűsített perre vonatkozó szabályait kell a nemperes eljárás sajátosságainak megfelelően alkalmazni. A Knptv 2. § (1) bekezdése szerint közigazgatási nemperes eljárásban a közigazgatási ügyben eljáró bíróság kérelemre végzéssel határoz, a (2) bekezdés szerint a kérelemre a közigazgatási perrendtartás keresetlevélre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a vitatott közigazgatási tevékenység jogszerűségére nézve ugyanazon a jogalapon már jogerős ítéletet hoztak. Mivel a választási eljárásban a bírósági felülvizsgálat során – a fentiek szerint – a Kp. és a Knptv. szabályai is megfelelően alkalmazandók, így a bírósági felülvizsgálati kérelemre is irányadók a Kp.-nek a keresetlevél visszautasítására vonatkozó szabályai, tehát alkalmazandó a Kp. 48. § (1) bekezdés g) pontja is.

A választási nemperes eljárás sajátosságaira tekintettel ez azt jelenti, hogy ha a választási jogorvoslati szervek egy adott kifogás tárgyában jogerős érdemi döntést hoztak, úgy a határozat jogerőre emelkedése után az ugyanazon tényállásra, illetve ugyanazon jogsérelemre alapított ismételt kifogás tárgyában bírósági felülvizsgálatnak nincs helye, a bírósági felülvizsgálati kérelmet vissza kell utasítani.

Ellenkező értelmezés azonos tárgyú kifogás többszöri elbírálását, a bírósági út többszöri igénybevételét tenné lehetővé. Az ítéletábra álláspontja szerint ez nem a jogorvoslati jog rendeltetésszerű gyakorlása lenne, ellenkezőleg: sértené a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában megfogalmazott követelményét.

Ezért az ítéletábra a Ve. 228. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés g) pontja alapján a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét visszautasította.

Az eljárás az illetékekről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2019. október 14.

Dr. Hunyady Mariann s.k.
a tanács elnöke

Dr. Horváth Andrea s.k.
előadó bíró

Dr. Czifra Veronika s.k.
bíró