

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.050/2014/5.

A Fővárosi Ítéltábla a Ügyvédi Iroda (iroda címe., ügyintéző: ügyvéd neve) által képviselt kérelmező neve (címe) kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) 2014. október 17-én meghozott 302/2014. (X.17.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 302/2014. (X. 17.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak 10 000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Budapest Főváros kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) a 183/2014. (X.13.) számú elsőfokú határozatával megállapította a Budapest kerület számú önkormányzati egyéni választókerületben a számú szavazókör szavazóköri jegyzőkönyvei alapján az egyéni választókerületi önkormányzati képviselők választásának eredményét. A határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint a számú választókerületben a választás eredményes volt, TMI a megválasztott képviselő, akire a szavazóként megjelent 1642 választópolgárból 623 választópolgár adott le szavazatot, míg a második KB lett 617 szavazattal. A jegyzőkönyv szerint az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 1643, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 86, míg az érvényes szavazólapok száma 1557.

A határozat ellen a Budapest, kerület számú választókerületének önkormányzati képviselő jelöltje, KB nyújtott be fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottsághoz (FVB) és jogszabálysértésre hivatkozással kérte a választási eredményt megállapító döntés megváltoztatását, utalva a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára.

A szavazóköri jegyzőkönyv és a HVB jegyzőkönyv másolata, valamint a Nemzeti Választási Iroda honlapján közzétett számú választókerületi eredménykimutatás, és a számú szavazókör által delegált tagja által írt nyilatkozat csatolása mellett előadta, hogy az

érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma meghaladta a szavazóként megjelentek számának 5 %-át, de megállapítható az is, hogy a leadott szavazatok száma meghaladja a megjelent választópolgárok számát. A Ve. érvénytelen szavazólapra vonatkozó idézett szabályaiból azt a következtetést vonta le, a HVB a választás eredményét úgy állapította meg, hogy a Ve. 193. §-a alapján érvénytelennek nem tekinthető szavazatokat is érvénytelennek minősített. Fellebbezésében – utalva a csekély szavazatkülönbségre is – kérte az érvényes és érvénytelen szavazatok újraszámolását és a választás eredményének ennek alapján történő megállapítását. A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntésére hivatkozva előadta, hogy a szavazólapok minősítése számára nem ismert és nem is ellenőrizhető. Kitért arra is, hogy a szavazatszámoló bizottság tagja által kiállított nyilatkozat szerint lakcímkártyával nem rendelkező, választási névjegyzékben szereplő választópolgár is gyakorolta a szavazati jogát, annak ellenére, hogy ezt a bizottság tagjai észlelték. Nyilatkozott arról is, hogy külön jegyzőkönyv készült a "többslet" érvényes szavazólap kapcsán, és hangoztatta, hogy mindezek az események sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket.

A fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Választási Bizottság (továbbiakban: FVB) a 302/2014. (X. 17.) FVB számú határozatával a fellebbezésnek nem adott helyt, azt elutasította.

Az FVB a vonatkozó jogszabályhelyek [Ve. 241. § (2) bekezdés, 221. § (1) bekezdés, 223. § (3) bekezdés és 224. §] és a fellebbezésben foglaltak alapján megállapította, hogy a fellebbező lényegében a szoros eredményre és az érvénytelen szavazatok magas számára hivatkozással kérte annak vizsgálatát, hogy az érvénytelen szavazatok esetében a választási szervek megfelelően jártak-e el, és a minősítés megfelelt-e a Ve. előírásainak. Az volt az álláspontja, hogy a jogorvoslati kérelem nem jelöl meg erre vonatkozó konkrét jogszabálysértést, de jogi okfejtést sem tartalmaz, így nem alapozza meg a szavazatok újraszámolását. E körben hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú határozatára, illetve utalt a fellebbező által hivatkozott kúriai döntésre, és arra is, hogy a delegált által tett nyilatkozat az érvénytelen szavazatok tekintetében nem releváns tényekre hivatkozik.

Az FVB határozata ellen KB kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, melyben a szavazatok újraszámolását, és az FVB határozatának a megváltoztatását, illetve a HVB határozatának az újraszámolt szavazatok alapján történő módosítását kérte.

A Ve. 193. § (1) és (2) bekezdésére utalással sérelmezte, hogy a választás eredményét megalapozó szavatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat és szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a Ve. 186. § (2) bekezdésének megfelelnek. Hivatkozása szerint a javára leadott szavazatok közül 19 szavazatot a feltételek megvalósulásának hiánya ellenére érvénytelennek minősítettek, de a Ve. 197. §-ban írt rendelkezés ellenére az ún. láncszavazás jeleként értékelhető azt a körülményt sem észlelte hivatalból, hogy a megjelent állampolgárok számánál eggyel több szavazólap került feltalálásra. Kifogásolta azt is, hogy a delegált tag azon nyilatkozatával sem foglalkozott a bizottság, mely szerint lakcímét igazolni nem tudó szavazópolgár is leadta a szavazatát. Úgy vélte, az FVB határozatában elmulasztotta teljeskörűen értékelni és az elutasítást indokolással alátámasztani. Hangoztatta, időközben konkrét tudomást szerzett arról, hogy a személyére leadott és érvénytelennek minősített szavazatok között 19 olyan szavazat található, amely álláspontja szerint nem ütközik a Ve. 186. § (2) bekezdésébe, ezért azok

érvényesek. Tudomása szerint e szavazatok érvénytelennek minősítésére azért került sor, mert a HVB szerint az egymást metsző vonalak nem voltak egyértelműek, mely körülményre a Ve. 225. §-a értelmében megengedetten hivatkozhat.

Kifejtette, mivel a felsorolt események sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában írt alapelveket, így a Ve. 241. § (3) bekezdése értelmében kötelezően el kellett volna rendelni az érvényes és az érvénytelen szavazatok újraszámolását. Továbbra is hangsúlyozta a szoros választási eredményt, illetve azt, hogy az érvénytelen szavazat több mint tizennégyszerese a szavazatkülönbségnek, melyből alappal valószínűsíthető, hogy a szavazatok ellenőrzése a végeredmény megváltozását eredményezi. Utalt a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntésének tartalmára, továbbá az abból adódó korlátozott bizonyítási helyzetére, hogy általa nem ellenőrizhető az egyes szavazólapok minősítése.

Felülvizsgálati kérelmében a Ve. 223. §. (3) bekezdésében írtak alapján kérte a Ve. 241. § (3) bekezdése értelmében a szavazatok újraszámolását, és az újraszámolást követően az FVB határozatának akként történő megváltoztatását, amely a HVB eredményt megállapító határozatát az újraszámolt szavazatok alapján megfelelően módosítja.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (1) bekezdése értelmében a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. A (2) bekezdés szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredmény megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. A (3) bekezdés szerint, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

A szavazás módjára – egyebek mellett – a Ve. 186. § (2) bekezdése tartalmaz előírást, mely szerint érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A Ve. 193. § (1) bekezdése szerint érvénytelen a szavazólap, amely b) a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, vagy c) nem tartalmaz érvényes szavazatot. Érvénytelen továbbá a (2) bekezdés szerint az a szavazat, amelyet a) nem a 186. § (2) bekezdés szerint adtak le. A (3) bekezdés pedig kimondja, hogy a szavazat érvényességét – ha az egyéb feltételeknek megfelel – nem érinti, ha a szavazólapon a (2) bekezdés szerint érvénytelen szavazat is szerepel, vagy ha a szavazólapon bármilyen megjegyzést tettek.

Jelen ügyben a kérelmező jogszabálysértésre hivatkozással kérte a választási eredmény, és ezáltal a választási bizottság határozatának a megváltoztatását, illetve a szavazatok újraszámolását. Állítása szerint a rá leadott szavazatok közül 19 esetben olyan szavazatot tekintett a szavazatszámoló bizottság érvénytelennek, melyek az érvénytelenné nyilvánítás jogszabályi feltételeinek nem feleltek meg, de emellett az állításai alátámasztására szolgáló okirati bizonyítékai csatolása mellett hivatkozott a szavazás során megvalósuló jogszabálysértésekre is.

Mivel a kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló jegyzőkönyvek valószínűsítették az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogszabálysértést, ezért a Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelemben foglaltak alapján szükségesnek ítélte az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálatát.

Az ítéltábla a számú egyéni választókerület számú szavazókör érvénytelen szavazatainak a teljes körű átvizsgálását követően megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottságok egy kivételével valamennyi érvénytelen szavazat esetén a jogszabályoknak megfelelően jártak el. Az érvénytelen szavazólapok ugyanis túlnyomó részben kitöltetlenül, üresen kerültek leadásra, illetve azok a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaztak (minden jelölt neve melletti körben szerepelt a tollal írt két egymást metsző vonal), azonban az érvénytelennek minősített szavazólapok közül egy esetben a 46. számú szavazókörben leadott szavazólapok között fellelhető volt olyan szavazólap, melynél a szavazatszámoló bizottság tévesen nyilvánította a szavazatot érvénytelennek. E szavazólap esetén ugyanis két jelölt mellett szerepelt jelölés, melyből a kérelmező neve melletti körben volt megtalálható a tollal írt, két egymást metsző vonal, míg a másik jelölt neve mellett található körben érvénytelen jelölés volt látható. Mivel a Ve. 193. § (3) bekezdése értelmében a szavazatok érvényességét – ha az egyéb feltételeknek megfelel – nem érinti, ha a szavazólapon érvénytelen szavazat is szerepel, ezért az ítéltábla e szavazatot a kérelmező személyére leadott érvényes szavazatnak fogadta el.

Az érvénytelen szavazatok számának a változása (csökkenése), illetve a kérelmezőre leadott szavazatok számának egy szavazattal történő növekedése azonban nem eredményezte a választási eredmény megváltozását, mivel a kérelmezőre leadott érvényes szavazatok száma így sem érte el a választáson legtöbb szavazatot elérő jelöltre leadott szavazatszámot.

A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott, azonban az érvénytelen szavazatok tekintetében jelentőséggel nem bíró, a számú szavazókörben leadott többlétszavazat, illetve lakcímkártya hiányát érintő kifogás kapcsán rámutat az ítéltábla arra, hogy a Fővárosi Választási Iroda által megküldött eredmény-jegyzőkönyvből kitűnően a szavazatszámoló bizottság észlelte a fentieket, és a Ve. 197. §-ában foglaltak szerint rendelkezett a megfelelő számú szavazat érvénytelenné nyilvánításáról (melyet már a képviselőválasztás eredményéről felvett jegyzőkönyvben figyelembe is vettek), továbbá a lakcím igazolásának hiánya miatt a Ve. 177. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően határozott a választópolgár visszautasításáról.

A kifejtettek alapján tehát a Fővárosi Választási Bizottság határozata megfelel a vonatkozó jogszabályoknak. Ezért a Fővárosi Ítéltábla törvényesnek ítélte a Budapest kerület számú önkormányzati egyéni választókerület képviselő-választás eredményét, melyre figyelemmel a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a Fővárosi Választási Bizottság 302/2014. (X. 17.) FVB számú határozatát helybenhagyta.

Az ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illethekekről szóló, többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése alapján határozta meg, és annak viselésére a kérelmezőt a Pp. 324. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte, figyelemmel a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. október 22.

Dr. Hunyady Mariann s.k.
a tanács elnöke

Dr. Czifra Veronika s.k.
előadó bírő

Dr. Matheidesz Ilona s.k.
bírő

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző