

Fővárosi Ítéltábla
15.Pk.50.053/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Csehóné dr. Szilasi Rita ügyvéd (cím) által képviselt kérelmező neve (cím) kérelmezőnek,
a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) 2014. október 17. napján kelt, 70/2014. (X. 17.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelem folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 70/2014. (X. 17.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak – külön felhívásra – 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) a 252/2014. (X.13.) számú határozatával megállapította, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. október 12. napjára kitűzött választásán, Székesfehérvár Megyei Jogú Városban a ... nemzetiségi önkormányzat képviselőjévé ...-t, ...-t, ... -t, ... -t megválasztották.

A HVB 252/2014. (X.13.) számú határozatát a kérelmező támadta meg fellebbezéssel, annak törvénysértő voltára hivatkozva, továbbá kifogással a Ve. 208. §-a alapján.

Kérelme indokolásául arra hivatkozott, hogy a 2014. október 12-ei települési nemzetiségi önkormányzati választás során a fellebbezésben, illetve kifogásban felsorolt személyek nem gyakorolhatták a választási eljárásról szóló, 2013. évi XXXVI. törvény (V.e.), illetve a nemzetiségek jogairól szóló, 2011. évi CLXXIX. törvényben biztosított jogaikat. Hivatkozott rá, hogy a fellebbezés melléklete tartalmazza azoknak a személyeknek a saját kezűleg írt nyilatkozatait, akik a Nemzeti Választási Iroda által vezetett központi névjegyzékben regisztrált nemzetiségi választópolgárok. Utalva a Ve. 101. §-ára azt állította, hogy a 2014. szeptember 29-én kibocsátott központi névjegyzékben szereplő, regisztrált ... kisebbséghez tartozó választópolgárok nem szerepeltek a helyi választási iroda szavazóköri jegyzékében, így bár megjelentek a szavazóhelyiségben, nem szavazhattak. A szavazóköri jegyzőkönyv a

szavazóként megjelent választópolgárok számát 366 főben rögzítette, azonban nem ismert az a jegyzék, amely a visszautasított szavazópolgárok számát tartalmazza. Előadta: név szerint ..., ... , ..., ... , ..., ... választópolgárok jelezték a fenti jogsértést. A kérelmező tudomása szerint esetükben jegyzőkönyv felvételére nem került sor. Utalva a Ve. 177. § (2) bekezdésére a fenti jogsértés – különösképpen a melléklet szerinti választópolgárok eseteinek – kivizsgálását, illetve a központi névjegyzék és a szavazóköri névjegyzék összevetésével az eltérés okának feltárását kérte.

Úgy vélte, a hozzá érkezett észrevételek alapján alappal feltételezhető, hogy amennyiben a választópolgárok szavazati jogukkal a jogszabályban rögzítettek szerint élhettek volna, úgy az alapvetően és jelentősen befolyásolta volna a települési és területi nemzetiségi önkormányzati képviselőválasztás eredményét.

Erre tekintettel jogorvoslati kérelmének alapos és teljes körű kivizsgálását, a választási eljárás megsemmisítését és megismétlését kérte.

Fellebbezését kiegészítette, s további bizonyítékot (nyilatkozatokat) csatolt.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) 70/2014. (X.17.) számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A TVB határozatának indokolásában összefoglalva a fellebbezés (kifogás) tartalmát, majd ismertetve a Ve. 330. § (2) bekezdés c) pontjának, 223. § (3), 224. § (3), 241. § (2) és a 231. § (1) bekezdésének tartalmát megállapította, hogy a fellebbezés nem a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát, hanem a bírósági lajstromszámát tartalmazza, amely azonban nem azonos a Civil Szervezetek Névjegyzéke szerinti négyjegyű megyei nyilvántartási számmal. E körben hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.281/2014/3. számú határozatára. Annak lényegét ismertetve kitért rá, hogy a nyilvántartásba-vételi szám alatt az adott szervezet nyilvántartási adatairól szóló kivonat szerinti nyilvántartási számot kell érteni, amellyel azonosnak tekinthető a Civil Szervezetek Névjegyzékében található megyei nyilvántartási szám, amely az évszámot is feltünteti. Más azonosító azonban nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontjának.

A TVB megjegyezte, hogy e nyilvántartásba-vételi szám a Ve. 212. §-a szerinti kifogásnak is kötelező tartalmi eleme.

A TVB megállapította továbbá, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, mert nem jelöl meg olyan jogszabálysértést – a szavazatszám-láló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését –, amelyre hivatkozással a választás eredménye elleni jogorvoslat benyújtható.

A TVB hivatkozva a Ve. 231. §-ának (1) bekezdésére – amely szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a jogszabálysértésre hivatkozást és a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A kérelmező Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 70/2014. (X.17.) számú határozata ellen terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, amelyben azt kérte, hogy a bíróság a támadott határozat megváltoztatásával – a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján – „a kifogásának adjon helyt, és a választási eljárást semmisítse meg, illetve ismételtesse meg”.

Kérelmének indokolásában ismertette a HVB 252/2014. (X.13.) számú határozata elleni

fellebbezésének tartalmát, amelynek lényege abban állt, hogy a 2014. október 12-ei települési nemzetiségi önkormányzati választások során egyes választópolgárok nem gyakorolhatták a választási eljárásról szóló, 2013. évi XXXVI. törvényben, illetve a nemzetiségek jogairól szóló, 2011. évi CLXXIX. törvényben biztosított jogukat. Utalt arra, hogy a fellebbezés melléklete tartalmazta azoknak a személyeknek saját kezűleg írt nyilatkozatait, akik a Nemzeti Választási Iroda által vezetett központi névjegyzékben regisztrált nemzetiségi választópolgárok.

Utalt rá, hogy a szavazópolgárok egy része önálló jogorvoslati kérelmet is benyújtott a HVB-hez.

Ismételten kitért arra, hogy a hozzá érkezett bejelentések szerint számos esetben a visszautasítást a Ve. 177. § (2) bekezdése ellenére nem rögzítették.

Ismertetve a Területi Választási Bizottság 70/2014. (X.17.) számú határozatát, illetve indokolásának lényegét, részletesen kifejtette álláspontját a TVB-hez benyújtott jogorvoslati kérelmének kétirányú jellegét illetően.

Előadta: álláspontja szerint a HVB jogszabálysértő módon figyelmen kívül hagyva hatáskörét, nem vizsgálta a kérelmező által benyújtott kifogást, hanem azt a TVB-hez terjesztette fel. Ennek következtében a benyújtott kifogás első fokon elbírátlan maradt, azt a másodfokon eljáró TVB is figyelmen kívül hagyta és a beadványt kizárólag fellebbezésnek tekintette. Ismertetve a Ve. 213. § (1), 214. § (1) bekezdésének rendelkezéseit, azt állította, hogy miután egyik választási bizottság sem állapította meg a kifogást illetően hatáskörét, eljárásuk sérti a Ve. 214. § (1) bekezdését, illetve a HVB eljárása a Ve. 201. § (1) bekezdését, a TVB döntése pedig a Ve. 213. § (1) bekezdését.

Azzal érvelt, hogy a kifogás olyan súlyú jogszabálysértésre mutat rá – bizonyítékokkal alátámasztva –, amely a választópolgárok széles körét és a választási eljárás alapvető, meghatározó eljárási szabályát érintette, nevezetesen a központi névjegyzék és a szavazóköri névjegyzék adattartalmának azonosságát.

Az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás körében a Ve. 241. § (2) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy a támadott határozat azért jogszabálysértő, mert figyelmen kívül hagyta azt a kérelmezői indokolást, mely szerint a kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján alaposan feltételezhető, hogy amennyiben a választópolgárok szavazati jogukkal a jogszabályban rögzítettek szerint élhettek volna, úgy az alapvetően és jelentősen befolyásolta volna a települési és a területi nemzetiségi önkormányzati képviselőválasztás eredményét.

Leszögezte: a jogorvoslati kérelem nem vitathatóan a kérelmező bírósági nyilvántartásbavételi számát tartalmazta és nem a Civil Szervezetek Névjegyzéke szerinti négyjegyű megyei nyilvántartási számot. Ezzel összefüggésben is a Ve. 216. §-ára hivatkozva azt állította, hogy e törvényi rendelkezés a választási bizottság számára biztosítja az eljárás hivatalból történő lefolytatásának lehetőségét, még abban esetben is, ha a benyújtott kifogást a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonták. A hivatalból folytatás lehetőségét a Ve. 230. §-a a fellebbezési eljárás tekintetében is tartalmazza, szükségesnek tartotta volna, hogy a TVB a kifogás alaposágát hivatalból vizsgálja. E lehetőséggel azonban a TVB nem élt.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a döntése alapjául szolgáló tényeket helyesen állapította meg és helytálló az abból levont jogi

következtetése is, amely a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását eredményezte. A TVB határozatának jogi indokolásával az ítélőtábla egyetértett.

Maga a kérelmező sem vitatta a bírósági felülvizsgálati kérelmében azt a tényt, hogy a fellebbezés nem tartalmazta a kérelmező jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát, noha ez a fellebbezés jogszabály által – érdemi vizsgálat nélküli elutasítás terhe alatt – előírt kötelező tartalmi eleme.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja értelmében önmagában a fellebbezésnek ez a hiányossága alapot ad a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására. Mivel a fellebbezés érdemi vizsgálatára e fogyatékosága miatt nem kerülhetett sor, nem volt mód a kifogás érdemi, tartalmi vizsgálatára sem a Területi Választási Bizottság, sem a bíróság előtti eljárásban.

A fentiek alapján a Fővárosi Ítélőtábla a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 70/2014. (X.17.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

Mivel a felülvizsgálat nem vezetett eredményre, az eljárási illeték az illetékekről szóló, 1990. évi XCIII. (Itv.) 43. § (7) bekezdésében meghatározott mértékű, feljegyzett eljárási illeték megfizetésére – külön felhívásra – a kérelmező köteles. [Pp. 78. § (1) bekezdés, 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdés]

A határozat elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. október 22.

Pálné dr. Mikola Júlia s.k.
a tanács elnöke

dr. Vuleta Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Szőke Mária s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
(Szénási Rita)