

Fővárosi Ítéltábla a dr. ügyvéd (cím) által képviselt NGI (cím) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. október 15-én meghozott 215/2019. (X. 15.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 215/2019. (X. 15.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A SzVáros Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) a 92/2019. (X. 14.) számú határozatával a határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint állapította meg a Sz 6. számú választókerületben az egyéni választókerületi képviselő-választás eredményét. A határozat indokolása szerint a HVB a határozat mellékletét képező szavazóköri jegyzőkönyvek alapján összesítette az egyéni választókerületi választás szavazóköri eredményeit, és eszerint állapította meg a választás eredményét. A jegyzőkönyv szerint a választás eredményes volt, a 3 db szavazóköri jegyzőkönyv alapján SG a megválasztott képviselő, akire a szavazóként megjelent 1266 választópolgárból 530 választópolgár adott le szavazatot, míg NGI a második lett 501 szavazattal. A jegyzőkönyv szerint az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 1265, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 57, míg az érvényes szavazólapok száma 1208. A 16. számú szavazóköri jegyzőkönyv szerint a szavazatszámoló bizottság a szavazatokat két alkalommal számolta meg.

A HVB határozata ellen NGI a Sz Város 6. számú egyéni választókerület egyéni képviselő jelöltje nyújtott be a fellebbezést, és jogszabálysértésre hivatkozással kérte a 6. számú egyéni választókerület (a 016., 017. és 018. szavazókörök) választási eredményét megállapító döntés megváltoztatását, utalva a Ve. 221. §-ára, a 241. § (1) bekezdésére és a (2) bekezdés a) pontjára. A jogorvoslati kérelme indokolásában előadta, a szavazókörben a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő, mivel több esetben érvénytelennek nyilvánított olyan szavazatot, melyek érvényesen kerültek leadásra. Ezáltal a szavazatszámoló bizottság törvénysértően járt el akkor, amikor olyan szavazatokat nyilvánított érvénytelenné, melyek kapcsán a Ve. 193. § (1) bekezdésében felsorolt okok egyike sem állapítható meg. Mivel a fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a Ve. 141. § [helyesen: 241. §] (3) bekezdése alapján kérte a szavazatok újraszámolását.

A fellebbezés folytán eljáró Pest Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a 215/2019. (X.15.) számú TVB határozatával a HVB határozatát helybenhagyta. A fellebbezés, illetve az irányadó jogszabályok ismertetését követően rögzítette, megtekintette a Területi Választási Irodán rendelkezésre álló 16., 17. és 18. számú képviselői szavazóköri jegyzőkönyveket, melyekben rögzítésre került, hogy

12.Pk.50.058/2019/3.

mindegyik szavazókörben több alkalommal is újraszámolták a szavazólapokat. A fellebbezői hivatkozás szerint a szavazatszámoló bizottság által érvénytelennek nyilvánított szavazólapok között érvényesek is voltak, azonban erre vonatkozóan a fellebbező csupán általános tartalmú állítást tett, olyan bizonyítékot nem szolgáltatott, amely valószínűsítene állítását és megalapozná a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjában foglaltak megsértésének gyanúját.

Az TVB határozata ellen a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő jogszabálysértésre hivatkozással, melyben a határozat – HVB határozatára is kiterjedő – megváltoztatását, és valamennyi érvénytelen, valamint a SG tekintetében leadott érvényes szavazat újraszámolását, továbbá ennek alapján a támadott határozat alapjául szolgáló döntés felülvizsgálatát kérte.

Előadta, hogy a 6. számú választókerületben a többi szigetszentmiklósi választókerületben történetekhez képest kiugróan magas volt az érvénytelennek nyilvánított szavazatok száma, melynek alátámasztásaként más választókerületek választási jegyzőkönyveit csatolta. Az eljárás során előterjesztett fellebbezés, illetve a TVB határozat tartalmának az ismertetését követően kiemelte, konkrétan nem tudja megjelölni, hogy mely szavazólapok érvénytelenre nyilvánítása volt törvénysértő, mivel a szavazólapok értékelése előtte nem ismert. E körben csak arra tud hivatkozni, hogy az érvénytelen szavazólapok nagy száma és a felülvizsgálati kérelméhez mellékelte nyilatkozat tartalma megalapozza és valószínűsíti a törvénysértés gyanúját. Állította, a szavazóköri eredményt megállapító döntések a Ve. 186. § (1) és (2) bekezdésébe és a Ve. 193. §-ába ütköznek, ezért jogszabálysértőek. A támadott határozat az eredményt úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelenre minősítettek, amelyek a Ve. 193. §-ában meghatározott feltételeket nem teljesítik, illetve amelyeket a jogszabályban foglaltak ellenére minősítettek érvénytelenre.

A bírói gyakorlatra utalva előadta, a jogorvoslati kérelemben a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait olyan fokon kell megjelölni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében foglaltak idézését követően azt hangsúlyozta, az általa csatolt szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozata, illetve a fényképmelléletek alapján megállapítható, hogy olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, melyek érvénytelenek, illetve olyan szavazatokat minősítettek érvénytelenre, melyek érvényesek. Kifejtette, a csatolt nyilatkozaton túlmenően a konkrét jogsértést alátámasztó bizonyítékokkal nem rendelkezik, azonban a bírói gyakorlat értelmében nem követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől, ha a határozat nem tartalmazza az érvénytelenség okait. Mivel az érvénytelenség oka sem a szavazatszámoló bizottság jegyzőkönyvéből, sem a támadott határozatból nem állapítható meg, így a kérelmezőt bizonyítási kötelezettség nem terheli. Utalt továbbá hasonló tárgyban hozott ítéletábrai döntésre is, mely szerint a hivatkozott esetben a jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetve a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata és azok jogi minősítésének az ellenőrzése. Úgy vélte, adott esetben is az érvénytelen szavazatok újraszámolásának van helye, mivel a szavazatkülönbség az első és a második helyezett között 29 szavazat, míg az érvénytelen szavazatok száma 57.

A szavazatszámoló bizottság tagjának nyilatkozata, a szavazatkülönbség és a szavazatok száma alapján valószínűsíthetően SG jelölt esetén olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, amelyek a Ve. szerint érvénytelenek, míg a kérelmező esetében olyan szavazatokat minősítettek érvénytelenre, melyek érvényesek. Mindezek alapján újraszámolás útján kérte valamennyi érvénytelen, és a SG jelöltre leadott érvényes szavazat érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító döntés felülvizsgálatát, és ennek alapján a határozat meghozatalát.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (1) bekezdése értelmében a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

12.Pk.50.058/2019/3.

A (2) bekezdés szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredmény megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. A (3) bekezdés szerint, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

A szavazás módjára – egyebek mellett – a Ve. 186. § (2) bekezdése tartalmaz előírást, mely szerint érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A Ve. 193. § (1) bekezdése szerint érvénytelen a szavazólap, amely a) nincs ellátva a hivatalos bélyegzőlenyomattal, b) a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, vagy c) nem tartalmaz érvényes szavazatot. Érvénytelen továbbá a (2) bekezdés szerint az a szavazat, amelyet a) nem a 186. § (2) bekezdés szerint adtak le, b) kiesett jelöltre, listára adtak le. A (3) bekezdés értelmében a szavazat érvényességét – ha az egyéb feltételeknek megfelel – nem érinti, ha a szavazólapon a (2) bekezdés szerint érvénytelen szavazat is szerepel, vagy ha a szavazólapon bármilyen megjegyzést tettek.

A Ve. 194. § értelmében a szavazatszámoló bizottság külön csoportba helyezi és összeszámolja az érvénytelen szavazatokat. Az érvénytelenség okát a szavazólap hátoldalára rá kell vezetni és azt a szavazatszámoló bizottság jelenlévő tagjai aláírják. A Ve. 196. § szerint a szavazólapokat, illetve szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni. Az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz.

A kérelmező jogszabálysértésre hivatkozással kérte a szavazóköri eredmény, és ezáltal a választási eredmény, illetve az erre alapított választási bizottság határozatának a megváltoztatását, és a szavazatok újraszámolását. Állítása szerint valószínűsíthetően a nyertes jelöltre leadott érvényes szavazatok között érvénytelen, míg az 57 érvénytelen szavazat között érvényes is lehet, mivel az érvényessé, illetve érvénytelenné nyilvánítás jogszabályi feltételeinek a szavazatszámoló bizottság döntése nem felelt meg. A kérelmező a megvalósuló jogszabálysértés alátámasztásaként az érvénytelen szavazatok nagy számára, az első és második helyezett jelöltre leadott szavazatok száma közötti csekély különbségre, valamint a szavazatszámoló bizottsági tagok nyilatkozatára, illetve általuk készített felvételekre utalt.

Mint arra a kérelmező is helyesen hivatkozott, a Kúria iránymutató határozatában foglaltak szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat esetén a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetsége által meghatározott módon lehet megkövetelni.

A kérelmező korlátozott bizonyítási helyzete adott esetben sem volt vitatható, mert az általa beszerezhető dokumentumok nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének okait és körülményeit. A kérelmező a részéről állított jogszabálysértés valószínűsítéséhez a szavazatszámoló bizottság két tagjának nyilatkozatát csatolta. E nyilatkozat azonban a szavazófülkében tartózkodás szabályainak a megszegéséről, a szavazólapok keveredéséről, az iskolai táblára felírt, illetve a bediktált eredmény különbözőségéről, valamint a bizottsági elnök sürgető, türelmetlen magatartásáról tartalmaz előadást, míg a leadott szavazatok minősítése vonatkozásában nem. Abból az érvénytelenné nyilvánítás okaira, körülményeire, illetve a hivatkozott jogszabálysértésre még csak következtetés sem vonható.

Mint azt a Fővárosi Ítéltábla a 12.Pk.50.043/2014/3. számú határozatában is kifejtette, a választási eredmény ellen biztosított jogorvoslat nem teszi lehetővé, hogy az eredményt az arra jogosult a választási eljárásban bekövetkezett bármely jogsértésre alapítsa, azt kizárólag a Ve. 241. § (2) bekezdésének valamelyik, vagy mindkét pontjának megsértésére vonatkozó konkrét tényállítással teheti. A választási eredményeket csak és kizárólag azok a jogsértések befolyásolhatják és érinthetik, amely jogsértések az

12.Pk.50.058/2019/3.

eredmény megállapításhoz közvetlenül, direkt módon kapcsolódnak.

A nyilatkozat tartalmából nem vonható azonban következtetés arra nézve, hogy a szavazatok értékelése során a bizottság nem a jogszabály szerint járt el, (a szavazatszámláló bizottság tagjai sem kifogásolták a szavazatok értékelését), így az állított jogszabálysértést az ítéltábla nem találta valószínűsítettnek. Önmagában pedig annak ténye, hogy csekély a szavazatkülönbség a jelöltek között, illetve a többi egyéni választókerülethez képest magasabb az érvénytelen szavazatok száma, a szavazatok újraszámlálását nem eredményezheti.

Mivel – a kifejtettek alapján – a Pest Megyei Területi Választási Bizottság határozata megfelel a vonatkozó jogszabályoknak, ezért az ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a Pest Megyei Választási Bizottság 215/2019. (X. 15.) sz. TVB határozatát helybenhagyta.

Az ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló, többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdése alapján határozta meg, és a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illeték megfizetésére a kérelmezőt Ve. 228. § (2) bekezdésének megfelelően, a Pp. 630. § (5) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 35. § (1) bekezdése értelmében, a Pp. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Hunyady Mariann s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Czipra Veronika s.k.  
előadó bíró

Dr. Horváth Andrea s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző