

Fővárosi Ítéltábla
13.Pk.50.061/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Kummer Ügyvédi Iroda, dr. Kummer Ákos ügyvéd (székhelycím) által képviselt Jobbik Magyarországért Mozgalom (székhelycím) kérelmező kérelmére a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) 2014. október 17. napján meghozott 74/2014.(X.17.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránt indult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 17. napján kelt 74/2014.(X.17.) számú határozatát helybenhagyja.

A 10.000 (tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 137/2014.(X.13.) számú határozatában állapította meg Dunaújváros Megyei Jogú Város 02. számú egyéni választókerületének (04.; 05.; 07.; 08; 22. számú szavazókör) választási eredményét, képviselő Lőrinczi Konrád, a FIDESZ-KDNP jelöltje lett 753 szavazattal, a kérelmező jelöltje 204 szavazatot kapott. P. T. nyújtott be fellebbezést a határozat ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozva, kérve a szavazatok újraszámolását, mert a választókerületben 131 érvénytelen szavazat volt, amelyből többnek vitatta az érvénytelenségét. Csatolta a választókerülethez tartozó szavazókörökben jelen levő, a kérelmező jelölt szervezet szavazatszámláló bizottsági tagjainak a nyilatkozatát, akiknek a véleménye szerint az érvénytelen szavazatok - amelyeknek számát az egyes szavazóköröknek megfelelően feltüntették - között több olyan található, amelyet a Jobbik jelöltjére adtak le és érvényesnek minősülnek, az érvénytelenné nyilvánítás jogsértő volt.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a HVB határozatát helybenhagyta. A Ve. 223. § (3), a 241. § (2) és a 193. § (1) bekezdésének felhívásával megállapította, hogy sem a fellebbezést előterjesztő, sem a nyilatkozatot tevők nem jelölték meg azt, hogy a vitatott érvénytelen szavazatok mitől minősülnének érvényes szavazatoknak. A választási eredmény elleni jogorvoslat specifikuma, hogy a törvénysértés megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni,

illetve arra hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A szavazólapok minősítését a szavazatszámoló bizottság tagjai - annak ellenére, hogy a szavazatszámolásban részt vettek - pusztán vitatják, de sem ők, sem a fellebbező nem fejtik ki a szavazólap érvénytelenségi okait szabályozó 193. § tükrében a jogszabálysértés mibenlétét még példálózó jelleggel sem.

A TVB határozata ellen érintettségének megjelölése mellett a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet a szavazatok újraszámolásának, illetve a választás megismétlésének az elrendelése iránt. Hivatkozott a leadott szavazatok számához képest, az érvénytelen szavazatok megítélése szerint magas számára, valamint arra, hogy 1551 választópolgár jelent meg a szavazáson, de az urnába csak 1550 lebélyegzett szavazólap volt. Új bizonyítékként a korábban nyilatkozó szavazatszámoló bizottsági tagok újabb, a támadott határozatot követően tett nyilatkozatát csatolta. A nyilatkozók mindegyikének az volt a véleménye, hogy az érvénytelen szavazatok között több volt olyan, amelyiket a Jobbik jelöltjére adtak le és megítélésük szerint jogsértően nyilvánították érvénytelenné, mert: a szavazólapon történő más jelzés (rajz, felirat) volt; az egyik szavazólapon a két egymást metsző vonal a Jobbik jelöltje melletti karikába került elhelyezésre, azonban az olyan halványan történt, hogy nem került a szavazat elfogadásra; az „X” mellett a többi jelölt neve kihúzásra, átfirkálásra került; az „X” kilógott a karikából; az „X” mellett a jelölt nevét is aláhúzta a szavazó. A kérelmező véleménye szerint mindez befolyásolta a választás eredményét. A jogsértések korrekciójának hiányában sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja is. Utalt a Ve. jegyzőkönyvre vonatkozó rendelkezéseire - nem vitatva a szavazóköri eredmény jegyzőkönyv tartalmát illető határozati megállapítást - azzal, hogy azok között nem szerepel, hogy az általa kifogásoltakat a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ve. 241.§ (2) bekezdése a választás eredménye elleni jogorvoslat előterjesztésének alapvető követelményeit határozza meg, e szabályokat a TVB határozata tételesen rögzítette. A szabályozás alapján megállapítható, hogy a jogorvoslat csak a választás eredményének a megtámadását célozhatja, mégpedig a törvénysértés pontos megjelölése mellett. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg, a későbbi jogorvoslat során attól nem térhetnek el. A kérelmező fellebbezésében adott választókerületben, az érvénytelen szavazatok számszaki megállapításának jogszerűségét kifogásolta, az állított jogsértésre figyelemmel a szavazatok újraszámolását kérte, a TVB erről a kérelemtől döntött. A Fővárosi Ítéltábla a TVB határozatát vizsgálja felül.

Az urnákban elhelyezett és lebélyegzett szavazólapok száma megegyezik a határozatban foglalt érvényes, valamint az érvénytelen szavazatok számának az összegével. A Ve. 197. §-a arra az esetre tartalmaz szabályozást, ha az urnákban talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát. Ilyet a kérelmező nem állított, annak nincs jelentősége, ha a megjelent választópolgárok számánál kevesebb szavazat elhelyezése

történt meg az urnákba, hiszen a választópolgár joga arról dönteni, megjelenik-e a választáson, leadja-e a szavazatát és azt melyik jelöltre teszi meg. Ilyen okból a választás eredményét kétségesse tenni nem lehet.

A kérelem előterjesztőjének a Ve. 225. § alapján lehetősége van új tények és bizonyítékok előterjesztésére.

A választási eredmény elleni jogorvoslat specialitásaira a TVB helytállóan hivatkozott, ennek szem előtt tartása mellett vizsgálta meg a fellebbezés tartalmát és a bizonyítékként csatolt nyilatkozatokat. Helyesen állapította meg, hogy a fellebbezési eljárásban a fellebbező konkrét, az érvénytelen szavazatok érvényességét valószínűsítő tényeket, körülményeket nem tárt fel, a Ve. 241. § (2) bekezdése a) pontjának felhívása önmagában nem elégséges a jogsértés meghatározására. A konkrétumokat nélkülöző fellebbezés alátámasztására szolgáló nyilatkozatok csak arra vonatkoztak, hogy a nyilatkozók miként vélekednek általában az érvénytelen szavazatokról. Arra nézve sem volt adat, miből következettek alappal arra, hogy az érvénytelen szavazatok érvényesek lehetnek, és azokat a Jobbik jelöltjére adták le.

Általában igaz, hogy az eredmény elleni jogorvoslat során a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel jellemzően csak közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. Ilyen esetben a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. (Ezt az álláspontot foglalja el a Kúria is a Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában.) E korlátozott bizonyítási helyzet szem előtt tartása mellett sem hagyhatta figyelmen kívül a Fővárosi Ítéltábla, hogy a fellebbező olyan szavazatszámoló bizottsági tagok nyilatkozatával kívánta alátámasztani sommás állítását, akik adott szavazókörben jelen voltak és a kifogásolt jogsértésről pontos, tételes információval kellett rendelkezzenek, ehhez képest a nyilatkozatok konkrét tartalom nélkül - véleményként - jelentek meg. A kérelmező által sem vitatottan a szavazóköri eredmény jegyzőkönyv adatai azt nem támasztották alá, így a TVB alappal döntött úgy, hogy a szavazóköri eredmény nem tehető kétségesse.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban csatolt nyilatkozat a TVB döntésének helyességét nem tette kétségesse. A Ve. 188.-199. §-ai szabályozzák a szavazatszámolást és a szavazóköri eredmény megállapítását. A Ve. 194. §-a szerint az érvénytelenség okát a szavazólap hátoldalára rá kell vezetni, azt a szavazatszámoló bizottság jelen lévő tagjai aláírják. Alaptalanul hivatkozott a kérelmező a Ve. jegyzőkönyvre vonatkozó 202-205. §-aira. E jogszabályok nem tartalmazzák arra nézve taxatív felsorolást, mi rögzíthető, mi nem a szavazóköri jegyzőkönyvben. Ennek nyilvánvaló indoka éppen az, hogy a szavazókörben a választás eredménye szempontjából jelentős minden előforduló - felleltározhatatlan - eseményről a bizottság jegyzőkönyvet vehessen fel éppen a választási események kontrollálása érdekében. A kérelmező a bírósági felülvizsgálati eljárásban ugyanazon szavazatszámoló bizottsági tagok nyilatkozatát terjesztette elő, akik a fellebbezés során már nyilatkoztak. A nyilatkozók a fellebbezés előterjesztésekor tisztában kellett legyenek a szavazókörükben történt konkrét jogsértéssel, ehhez képest sem a szavazóköri jegyzőkönyvben, sem a fellebbezéshez benyújtott nyilatkozatban azt nem jelölték meg. Az újabb nyilatkozatok változatlanul általánosságban megfogalmazottak, valamennyi szavazókörben azonos, vagy hasonló

kétséges eseteket példáznak, ugyanakkor nem tartalmazznak a szavazókörben összeszámolt, adott számú érvénytelen szavazat értékelését konkrétan érintő olyan eseteket, amelyek a szavazatszámoló bizottság tagjai között esetleg vitát váltottak volna ki, vagy más módon legalább valószínűsítették volna, volt valóban konkrét, értelmezésre szoruló szavazat. A kérelmező a választókerületben összeszámolt érvénytelen szavazatokat összességében ilyen nyilatkozatok alapján kívánta aggályossá tenni, sikertelenül. A bírósági felülvizsgálati eljárásban hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, a korábbi eljárásban ez nem volt vizsgálat tárgya, arra a Fővárosi Ítéltábla nem lehetett figyelemmel.

A Fővárosi Ítéltábla ezért a TVB határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdésének a) pontja alapján helybenhagyta. A Ve. 228. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási nemperes eljárás illetékének a mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 47. § (7) bekezdése és 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, a tárgyi illetékfeljegyzési jog alapján feljegyzett, eljárási illeték viseléséről - a kérelmező nyilatkozatára figyelemmel - a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. § -a alapján döntött.

Budapest, 2014. október 22. napja

Dr. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Sára Katalin s.k.
előadó bíró

Dr. Páldy Zsuzsanna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő