

A Fővárosi Ítéltábla a dr. TB (cím) kérelmezőnek a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. október 18. napján meghozott 223/2019. (X. 18.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A R Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 17/2019. (X. 13.) számú határozatával megállapította, hogy a helyi egyéni listás képviselő választás eredményes volt és megállapította annak a hat főnek a személyét, akik helyi önkormányzati képviselői mandátumot szereztek.

Dr. TB, mint remeteszőlősi polgármester- és képviselőjelölt 2019. október 16-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben a határozat alapját képező, a Szavazatszámoló Bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése, valamint a HVB határozata megváltoztatását kérte, a szavazatok újraszámolása útján. Fellebbezésének indokolásában az érvénytelen szavazólapok kirívóan magas számára (430 szavazólapból 26 az érvénytelen), valamint arra hivatkozott, hogy két, képviselővé megválasztott személy esetében szavazategyenlőség állt fenn (mindketten 243 szavazatot kaptak), kettejük vonatkozásában a sorsolás elmaradt, ezzel a HVB jogszabálysértést követett el. Kifogásolta azt is, hogy a Szavazatszámoló Bizottság ugyanazokból a tagokból állt, mint a HVB.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 2019. október 18-án meghozott 223/2019. (X. 18.) számú határozatával a HVB határozatát helybenhagyta. Indokolásában kifejtette, az érvénytelen szavazólapok magasnak tartott száma vonatkozásában a fellebbező csupán általános tartalmú állítást tett, semmi olyan bizonyítékot nem adott elő, amely valószínűsítene állítását és megalapozná a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak megsértésének gyanúját. Ebben a körben hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú és a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozataiban kifejtettek. Megállapította továbbá, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 13. § (1) bekezdésében foglaltak szerint nem kellett sorsolással döntenie a mandátumok sorsáról, mert az adott településen hat mandátum került kiosztásra, a szavazategyenlőség viszont a 4. és 5. helyen mandátumot szerzett képviselők esetében állt fenn. A Ve. 23. és 24. §-aiban foglaltak alapján rámutatott arra is, az egy szavazókörrel rendelkező településen a HVB látja el a szavazatszámoló bizottság feladatát.

Dr. TB 2019. október 21-én felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a TVB határozata ellen a Fővárosi Ítéltáblához, melyben a határozat megváltoztatását kérte. Indokolásként lényegében a HVB határozata elleni fellebbezésében foglaltakat ismételte meg, vitatta a TVB határozatának indokolásában foglaltakat. Hivatkozott arra is, hogy mellékeli a jogi szakvizsga bizonyítványa másolatát.

Az ítéltábla rögzíti, hogy a jogi szakvizsga bizonyítvány másolatának benyújtására nem került sor. A Ve. 224. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A Ve. 231. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtották be.

Kiemeli az ítéltábla, a TVB a támadott határozatában tájékoztatta a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felet arról, hogy a bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező, a jogi szakvizsgával rendelkező személy a saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati kérelmet nem ügyvéd nyújtotta be, és a szakvizsga bizonyítvány másolatának csatolására sem került sor, a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatának nincs helye, az ítéltáblának a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (2) bekezdésének alkalmazásával érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítania.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

Az ítéltábla határozata ellen a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján további jogorvoslatnak nincs helye.

Budapest, 2019. október 24.

Dr. Hunyady Mariann s.k.
a tanács elnöke

Dr. Horváth Andrea s.k.
előadó bíró

Dr. Czifra Veronika s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző