

Fővárosi Ítéltábla

13.Pk.50.092/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Szász Ügyvédi Iroda (székhelycím, ügyintéző: Dr. Szász Tibor ügyvéd) által képviselt Cs. K. (lakcím) kérelmezőnek a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2014. október 29. napján meghozott 227/2014.(X.29.) sz. TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 29. napján kelt 227/2014.(X.29.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Kerepes Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 2014. október 21. napján kelt 132/2014.(X.21.) HVB számú határozatával megállapította, hogy a kérelmező jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 155. § (2) bekezdését azzal, hogy a rendelkezésre álló határidőben az adatszolgáltatás adatainak megsemmisítéséről készült jegyzőkönyvet az adatszolgáltatást teljesítő Helyi Választási Irodának nem adta át, ezért a kérelmezőt 101.500 forint bírság megfizetésére kötelezte a Ve. 218. § (2) bekezdésének d) pontja alapján.

A HVB határozat ellen a kérelmező 2014. október 23. napján fellebbezést nyújtott be, melyet a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 2014. október 29. napján kelt 227/2014.(X.29.) számú TVB határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasított a Ve. 231. § (1) bekezdésének d) pontja alapján. A határozat indokolása szerint a fellebbezés formai szempontból nem felelt meg a Ve. 224. § (3) bekezdése b) pontjának, mivel nem tartalmazta a fellebbezési kérelem benyújtójának lakcímét vagy postai értesítési címét.

A TVB határozatának bírósági felülvizsgálata iránti kérelmében a kérelmező a határozat megváltoztatását, és a bírságot kiszabó elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint a TVB a határozata meghozatala során nem vette figyelembe a Ve. 224. § (4) bekezdését, amelynek értelmében a fellebbezés tartalmazhatja a benyújtójának elektronikus levélcímét is. Hivatkozása szerint a törvényhozó azért iktatta be a (4) bekezdést, hogy az elektronikus levélcím megadása esetén a határozat elektronikus úton is megküldésre kerülhessen. Nem vitásan az elektronikus lakcímét is megadta, továbbá a kérelmét elektronikusan is megküldte, így a levélcím a levelezési rendszeren belül is adott volt. Megjegyezte azt is, hogy postai úton, ajánlott levél formájában is előterjesztette a kérelmét.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiakra figyelemmel alaptalan.

A Ve. 224. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.

A Ve. 231.§ (1) bekezdésének d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Ítéltábla a határozat bírósági felülvizsgálatát csak a Ve. keretei között végezheti el, ennek során a Ve. szabályainak való megfelelést vizsgálhatja az alapelvek figyelembe vétele mellett.

A Fővárosi Ítéltábla a jelen eljárásban azt vizsgálta, hogy a TVB a 2014. október 29. napján kelt 227/2014.(X.29.) számú határozatával a jogszabályoknak megfelelően, jogszerűen utasította-e el érdemi vizsgálat nélkül a kérelmező fellebbezését.

A választási ügyben a fellebbezési eljárásban hiánypótlásnak nincs helye, ezért a kérelmezőt terheli az a kötelezettség, hogy a fellebbezését valamennyi formai és tartalmi kelléknek megfelelően terjessze elő.

A Fővárosi Ítéltábla azt állapította meg, hogy a TVB a döntése alapjául szolgáló tényeket helyesen állapította meg, és helytálló az abból levont jogi következtetése is, amely a kérelmező fellebbezésének érdemi vizsgálat nélküli elutasítását eredményezte.

A Ve. rendelkezései értelmében a fellebbezés érdemi elbírálásának elvi akadály, ha a fellebbezés formai szempontból nem felel meg a törvényi előírásnak, azaz nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésben foglaltakat. A kérelem benyújtójának lakcíme, székhelye, illetve postai értesítési címe a fellebbezés kötelező és lényeges tartalmi kelléke, amelyből következően annak hiánya érdemi elutasítást von maga után még akkor is, ha egyébként a kérelmező az elektronikus levélcímét is megadta az iratban, továbbá akkor is, ha egyébként a kérelmét elektronikusan is megküldte, és ennél fogva a levélcím a levelezési rendszeren belül adott volt. Ezen formai hiányra figyelemmel a kérelem érdemi elbírálását az sem teszi lehetővé, hogy a kérelmező postai úton is előterjesztette kérelmét, mivel a törvény kötelezően felsorolja azokat a kellékeket, amelyeket a fellebbezésnek tartalmaznia kell.

A TVB helyesen hivatkozott arra is, hogy – bár az ügy előzményeiből megállapítható a kérelmező lakóhelye – a Ve. 224. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti, a fellebbezésre előírt törvényi követelmény nem terjeszthető ki a rendelkezésre álló valamennyi iratra. A kérelmező által a bírósági felülvizsgálati kérelemben közölt lakcímre figyelemmel sem változtatható meg a TVB határozata, ugyanis a fellebbezésre vonatkozó tartalmi kellékeket az arra nyitva álló határidőn belül kell magában a fellebbezésben feltüntetni, annak utólagos teljesítésére – figyelemmel a Ve. 10.§ (1) bekezdésére is – már nincs jogszabályi lehetőség.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla a TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a Ve. 228. § (2) bekezdése alapján a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése szerint állapította meg, annak viselésére a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

A határozat elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. november 4. napja

Dr. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Rác Krisztina s.k.
előadó bíró

Dr. Szecskó József s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő