

Fővárosi Ítéltábla  
15.Pk.50.093/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Jaczkovits Zita ügyvéd (*jogi képviselő címe*) által képviselt *kérelmező neve (kérelmező címe)* kérelmezőnek, a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.) 2014. október 28. napján meghozott, 54/2014. (X. 28.) TVB számú és az 55/2014. (X. 28.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelmek folytán indult nemperes eljárásban, melyhez a Fővárosi Ítéltábla 15.Pk.50.094/2014. számú ügy iratai egyesítésre kerültek – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

#### v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 54/2014. (X.28.) TVB és 55/2014. (X.28.) TVB számú határozatait helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 20.000 (Húszezer) forint eljárási illetéket.

E végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### I n d o k o l á s

A Fővárosi Ítéltábla az egyesített ügy iratai alapján megállapította, hogy a kérelmező 2014. október 14. napján két, 2014. október 13. napján kelt kifogást nyújtott be a helyi választási bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). Az 1. számú kifogásában a ... községben 2014. évi helyhatósági választáson – melyen polgármester-jelöltként indult –, a 2014. október 11. napján szórólapokkal, a 2. számú kifogásában pedig az ugyanekkor plakátokkal elkövetett, jogszabálysértőnek állított cselekmények miatt terjesztett elő kifogást. Az 1. számú kifogásában előadta, hogy a szóban forgó helyhatósági választás során az említett napon, vele mint polgármester-jelölttel kapcsolatban olyan tartalmú szórólapot terjesztettek, amely az ő, illetve a választáson indult más jelöltek vonatkozásában is támadó cézzel tartalmazott olyan lejárató, rágalmozó és valótlan információt, amely – állítása szerint – a közhangulat befolyásolásával, az ő és más jelöltek lejáratását célozta. Kifogása jogalapjaként a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontját jelölte meg, s azt kérte a helyi választási bizottságtól, hogy a Ve. 218. § alapján eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a szórólapozást végző személyek kilétét tisztázza, illetve az 1. és a 2. számú szavazókör választási eredményét semmisítse meg, és az 1. és a 2. szavazókörben megismételt választást írjon ki.

Előadta: tudomása szerint a rendőrök a szórólapozást végző személyeket tetten érték, s velük szemben intézkedtek, azokat igazoltatták és felvették személyi adataikat. Kifogásában

azzal érvelt, hogy a „valótlanságokat és rágalmakat közlő szórólap készítője megtévesztéssel, hamis hír közlésével vezette félre a szavazókat, és valótlanságokkal, rágalmakkal befolyásolta a választás kimenetelét közvetlenül a szavazás előtt, ami köztudottan a legérzékenyebb időszak a választói akarat, illetve a választói döntés meghozatala szempontjából”. Kifogásához mellékelte az említett szórólapot.

A 2. számú kifogásában arra hivatkozott, hogy ... községben, a 2014. helyhatósági választásokon – amelyen polgármester-jelöltként indult – a választást megelőző napon, 2014. október 11-én este olyan, A/3 méretű fekete-fehér plakátokat helyeztek ki közterületre (jellemzően villanyoszlopokra), amelyek rá és a választáson indult más jelöltekre vonatkozó, támadó célú, lejárató, rágalmazó és valótlani információkat tartalmaztak. Előadta: a plakátokon azok kiadója vagy egyéb azonosításra alkalmas információ nem volt olvasható, a készítő kilétéről nincs tudomása. Arra hivatkozott, hogy a kihelyezett plakátokat másnap „a szavazásra indulók nagy eséllyel láthatták”. Állítása szerint a plakátozás ... 21-es főút mentén fekvő minkét településrészét érintette, de a ... , ... és ... településrészeket nem. Azzal érvelt: a „valótlanságokat és rágalmakat közlő plakát készítője megtévesztéssel, hamis hír közlésével vezette félre a szavazókat, és a valótlanságok állításával, rágalmakkal befolyásolta a választás kimenetelét közvetlenül a szavazás előtt, súlyosan megsértve ezzel a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét”, a választói akarat és döntés kialakítása szempontjából köztudottan legérzékenyebb időszakban. Arra hivatkozva, hogy a „választás nem jogerős eredményének ismeretében egyértelműen nyilvánvaló a jogsértés”, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi rendelkezések megsértésére hivatkozva a helyi választási bizottságtól a jogszabálysértés tényének megállapítását, a plakátozást végző személyek kilétének tisztázását, illetve az 1. és a 2. szavazóköri választási eredmény megsemmisítését és ezekben a szavazókörökben a szavazás megismétlésének elrendelését kérte.

A helyi választási bizottság 2014. október 14. napján megtartott üléséről készült jegyzőkönyvből megállapíthatóan a két kifogás (1. számú beadvány: szórólap, 2. számú beadvány: plakát) tárgyában a HVB két külön határozatot hozott.

#### I.

A HVB az 52/2014. számú határozatával a kérelmező kifogását elutasította.

A határozat indokolása szerint a 2014. október 11-én kihelyezett plakátokkal kapcsolatos kifogás elutasítására került sor. A HVB a plakátok tartalmát megvizsgálva arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kifogásolt cselekmény a választás kimenetelét nem befolyásolta.

E – korábban hozott – határozatát a HVB az 57/2014. (X. 22.) számú határozatával fenntartotta és a kifogást elutasította.

A határozat indokolása szerint a 2014. október 11-én kihelyezett plakátokkal kapcsolatos kifogás elutasítására került sor. A HVB a plakátok tartalmát megvizsgálva arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kifogásolt cselekmény a választás kimenetelét nem befolyásolta.

A TVB a ... kérelmező által benyújtott fellebbezés folytán meghozott 54/2014. (X.28.) TVB számú kijavított határozatával a HVB 57/2014. számú határozatát helybenhagyta.

A TVB a fellebbezés tartalmának ismertetését követően, a rendelkezésére álló dokumentumok átvizsgálása alapján arra a következtetésre jutott, hogy nincs jogszerű alapja annak, hogy a Ve. rendelkezésében ütköző magatartás vagy tevékenység megvalósulását – a plakátra és a szórólapra is kitérve – állapítsa meg. Arra is hivatkozott, hogy a „beadványozó nem csatolt bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy alátámassza a fellebbezésében előadottakat”.

A TVB e határozatában is kitért a HVB összehívásának körülményére és azt jogszerűnek találta.

A TVB – arra tekintettel, hogy a kérelmezőnek nem sikerült kétséget kizáróan bizonyítania, hogy olyan súlyos, a Ve. rendelkezésébe ütköző magatartás, illetve tevékenység valósult meg a választás előestéjén, amely annak eredményét jelentősen befolyásolta – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

## II.

A HVB 51/2014. számú határozatával a kérelmező kifogását elutasította.

A határozat indokolása szerint a döntés a szóban forgó helyi képviselők és polgármesterek választása során 2014. október 11-én történt plakátok kihelyezésével kapcsolatos két kifogásra vonatkozott. Ennek során a plakátok tartalmának megvizsgálásával jutott arra az álláspontra, hogy azok a választás kimenetelét nem befolyásolták.

E – korábban meghozott – határozatát a HVB az 56/2014. (X.22.) számú határozatával fenntartotta és a kifogást elutasította.

E végzés indokolásában a HVB már a szórólapokkal kapcsolatos kifogás tekintetében állapított meg tényállást, s döntését azzal indokolta, hogy a szórólap tartalmának megvizsgálásával megállapította, hogy – véleménye szerint – az a választás kimenetelét nem befolyásolta, hiszen „a választási kampány során e jelöltek több esetben is kaptak ilyen vádaskodó irományokat”.

A ... kérelmező által benyújtott fellebbezés folytán a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az 55/2014. (X. 28.) TVB számú kijavított határozatával a HVB 56/2014. számú határozatát helybenhagyta.

E határozat indokolásában a szóban forgó választáson, a megjelölt időben a ... polgármester-jelölt által benyújtott kifogásban sérelmezett szórólap terjesztéssel elkövetett cselekményre vonatkozó tényállást állapított meg, s a rendelkezésére álló dokumentumok átvizsgálását követően rögzítette, hogy nincs jogszerű alapja a Ve. rendelkezéseibe ütköző magatartás megállapításának, illetve ilyen tevékenység megvalósításának. A TVB határozatában a fellebbezéssel kapcsolatban kitért arra is, hogy a választási bizottság összehívásának módjára a Ve. nem tartalmaz rendelkezést, így az volt megállapítható, hogy a HVB ülése jogszerűen, a helyben kialakult gyakorlatnak megfelelően került összehívásra; a tagok értesítése távbeszélőn történt, mivel azonban az összehívás során két bizottsági tag nem volt elérhető, a HVB három fővel tartotta meg ülését.

A TVB a Ve. 231. § (5) bekezdésére hivatkozva megállapította, hogy a kérelmezőnek nem sikerült kétséget kizáróan bizonyítania, hogy olyan súlyos, a Ve. rendelkezéseiben ütköző magatartás, illetve tevékenység valósult meg a választás előestéjén, amely jelentősen befolyásolta a választás eredményét.

A kérelmező egyidejűleg a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 54/2014. (X. 28.) számú határozatával és 55/2014. (X. 28.) számú határozatával szemben terjesztett elő

bírósági felülvizsgálati kérelmet, amelyben e határozatok megváltoztatását, az 1. és 2. szavazókör szavazási eredményeinek „érvénytelenítését” és az 1. és 2. szavazókörben megismételt választás kiírását kérte.

Részletesen ismertette a választási bizottságok határozatainak sérelmezett tartalmát, kitérve az azokban fellelhető elírásokra is. Állást foglalt az általa helyesnek tartott, a választás során tanúsítandó magatartás mellett.

Sérelmezte, hogy a ... Község Helyi Választási Bizottság egyik tagját a 2014. október 22-i ülésre nem hívták meg. Előadta, hogy a plakátokon olyan rasszista jellegű kifejezések, mint „idegen diktátor” és „faluáruló hűbérese” szerepelnek, továbbá a plakátok tartalma félrevezető. Álláspontja szerint a plakátok tartalma befolyásolta a választás eredményét, ezt támasztja alá, hogy a plakátokat az 1. és a 2. számú szavazókör területén helyezték ki, és csupán ezen szavazókörökben nem nyert, annak ellenére, hogy mindhárom szavazókörben ugyanazokat a szóróanyagokat jelentette meg és ugyanolyan jellegű kampánytevékenységet folytatott; e körben részletesen hivatkozott továbbá a polgármestersége idején ...ben elért eredményekre. Előadta, hogy a plakátokat olyan időpontban helyezték ki, hogy azokra érdemi választ már nem tudott adni, valamint nem állapítható meg a plakátok készítőjének személye sem. Álláspontja szerint iratellenes az a határozatban foglalt megállapítás, amely szerint a fellebbezésében előadottakra vonatkozóan bizonyítékot nem csatolt, tekintettel arra, hogy tanúkat jelölt meg és a releváns iratanyagot benyújtotta. Hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdésének a)-c) és e) pontjaira, a Btk. 350. § (1) bekezdésének e) pontjára és a médiaszolgáltatásokról, a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényre. Utalt továbbá a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 42/2014. (X. 17.) számú határozatára, amellyel a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság megsemmisítette a ...i polgármester választás eredményét, tekintettel arra, hogy – a jelen ügy tárgyát képező szórólapok tartalmához képest kevésbé súlyos és rágalmazó tartalmú – szórólapok terjesztése alkalmas volt a választói akarat megtévesztő befolyásolására. Sérelmezte, hogy sem a ... Község Helyi Választási Bizottság, sem a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság nem kezdeményezte a rendőrség eljárását az általa megjelölt törvénysértések miatt.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a 15.Pk.50.094/2014. számú ügyet jelen ügyhöz egyesítette, mivel azok tartalma összefügg. Ezzel összefüggésben utal az ítéltábla arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 144. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. E törvényi rendelkezésből következik, hogy annak a ténynek, hogy a választási bizottságok előtti eljárásban hozott határozatokban a plakát, illetve szórólap elnevezés felváltva, illetve a plakát kifejezés gyűjtőfogalomként szerepelt – figyelemmel tartalmuk lényegi hasonlóságára is – az ügy érdemi eldöntése szempontjából nem volt döntő jelentősége.

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint a sérelmezett HVB ülésének összehívása – amint azt a TVB is megállapította – szabályosan történt, illetve annak szabálytalansága nem bizonyított, továbbá annak jelentősége nincs, hiszen a HVB a 2014. október 22. napján megtartott ülésén annak három tagja egyhangú igen szavazattal bírálta el a kifogásokat, ezért

a kérelmező által említett, meg nem jelent tag esetleges ellenszavazata sem befolyásolta volna a HVB döntését.

A Kúria a Kvk.I.37.364/2014/5. számú végzésében kimondta: a Ve. még az Mttv.-re (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló, 2010. évi CLXXXV. törvény) utalással sem tiltja a negatív kampány folytatását. Ez azt jelenti, hogy megengedett a konkurens jelöltek képességei, programja, hibáinak felsorolásra, felnagyítása, karikírozása, a kampányt folytató előnyeinek hangsúlyozása mellett. Ilyen tárgyú tevékenységnek a Ve. alapelvei szabnak gátat. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény.

A Ve. 2. §-ának (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 139. §-a értelmében a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Ebből következik, hogy a kampányidőszak végéig a kampánytevékenység folytatása nem tilos, a hatályos Ve. a kampánycsend fogalmát nem ismeri. A kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, amelynek fogalma a szórólapot is magában foglalja a 144. § (1) bekezdése értelmében.

A Fővárosi Ítéltábla az ügy iratai alapján úgy ítélte meg, hogy a 2014. évi helyi önkormányzati választáson, ... községben, 2014. október 11-én – a mellékelt szórólap terjesztésével, illetve plakát kiragasztásával – megvalósult cselekmények nem minősülnek olyan súlyú – a Ve. alapelveit oly mértékben sértő és a választás eredményét jelentősen befolyásoló – jogsértéseknek, amelyek a választás eredményének megsemmisítését és a választás megismétlésének elrendelését indokolták volna. Ugyanis a szórólapok, illetve a plakátok kihelyezésének viszonylag rövid időtartama miatt nem tételezhető fel alappal, hogy a megfontolt, tudatos és kellő érettséggel rendelkező választópolgárokat a választás napján azok döntően befolyásolták volna. Önmagában az a körülmény, hogy a plakátok és a szórólapok kihelyezését követően nem nyílt lehetősége a kérelmezőnek az abban foglalt állítások szóbeli cáfolatára, nem jelenti azt, hogy korábbi polgármesteri tevékenységére tekintettel azt a helyi választók ne tekinthették volna alaptalannak. A kérelmező négy éves polgármesteri tevékenysége bizonyíthatta a szórólapon és a plakáton kifejezésre juttatott állítások alapvető valótlanosságát.

A kérelmező által felhozott – 42/2014. (X. 17.) TVB számú – határozat a kérelemhez írnál lényegesen súlyosabb jogsértés megállapításának eredményeként született.

A fentiekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet alaptalannak találta és a területi választási bizottság érdemben helytálló határozatait a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a nemperes eljárásban felmerült illeték mértékét az illetékekről szóló, 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdésében foglaltak szerint állapította meg, amelynek viselésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése, valamint a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján.

Budapest, 2014. november 4.

Pálné dr. Mikola Júlia s.k.  
a tanács elnöke

dr. Vuleta Csaba s.k.  
előadó bíró

dr. Senyei György s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
(Varga Beatrix)