

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Róna András Ügyvédi Iroda (címe) által képviselt kérelmező neve (kérelmező címe) kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság által 2018. február 27. napján meghozott 2/2018. (II.27.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak külön felhívásra 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A ... Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) a 7/2018. (II.18.) számú határozatával ... által benyújtott kifogásnak helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét. A ... által előadottakat – mely szerint kérelmező neve egy közösségi portálon bejegyzést téve választási csalással vádolta meg azt a szervezetet, amely a 2018. február 18. napjára kitűzött helyi népszavazás kampányában az éjféle záróra mellett agitált – megvizsgálva megállapította, hogy a beadványban előadott tények a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába ütköznek, azokat alkalmasnak ítélte a választók befolyásolására, megtévesztésére.

A fenti határozattal szemben ... budapesti lakos nyújtott be fellebbezést hivatkozva arra, hogy a HVB határozata formailag és tartalmilag sem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, abból nem derült ki, hogy mi volt a törvénysértő cselekedet, vagy állítás. A kifogásban írtakkal ellentétben a bejegyzés szerzője nem vádolt senkit választási csalással, csupán megjegyezte, hogy a hivatkozott akció felveti a választási csalás gyanúját, emellett az íráshoz a hozzászólók elmondhatták véleményüket.

A fellebbezést elbíráló Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a 2/2018. (II.27.) FVB számú határozatával a ... által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította hivatkozva az Nsztv. 1. § (1) bekezdésében, a Ve. 223. § (3) bekezdésében, a 224. § (3) bekezdésében és a 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra.

Az FVB fenti számú határozata ellen kérelmező neve kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, a Ve. 222. §-a alapján. Felülvizsgálati kérelmének indokolásában a Területi Választási Bizottság határozatának téves megállapításaira hivatkozott, mellyel az FVB a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakat sértette meg, ezért a határozat megváltoztatását és a kérelem elutasítását, vagy az FVB, illetve a HVB új eljárásra utasítását indítványozta.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. jogorvoslati rendszere eltérően határozza meg a jogorvoslati jogosultság alanyi körét.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A bírósági felülvizsgálati kérelmet a 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be.

A kérelmező által előterjesztett felülvizsgálati kérelem alapján az volt megállapítható, hogy az a 2/2018. (II.27.) FVB számú határozat ellen irányul, mely határozat ... fellebbezése alapján került meghozatalra. Tévesen hivatkozik a felülvizsgálati kérelem arra, hogy a támadott határozat a kérelmező fellebbezését utasította el érdemi vizsgálat nélkül. A peradatokból megállapíthatóan a kérelmező fellebbezése az 1/2018. (II.18.) FVB határozattal került elbírálásra.

Az ügyben való érintettség abban az esetben állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. Kérelmében a kérelmező ilyenre nem hivatkozott. A választási eljárásban hivatalból történő bizonyítás felvételére nincs lehetőség, a kérelmezőt terheli a felülvizsgálati kérelem valamennyi tartalmi és formai kellékének határidőben való előterjesztése, e körben az érintettségének igazolása is.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

Fentiek alapján a Fővárosi Ítéltábla azt állapította meg, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet nem a Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be, így azt a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítania.

Az eljárási illeték mértékét az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése, 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján határozta meg. Az ennek megfelelően számított, mérsékelt eljárási illeték viselésére a Fővárosi Ítéltábla a kérelmezőt a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte.

A határozat elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. §-ának (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2018. március 7.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke – előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő