

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Káplán Erzsébet Ügyvédi Iroda (*cím*) által képviselt *kérelmező neve* (*kérelmező címe*) kérelmezőnek,
a Fővárosi Választási Bizottság 2017. február 6. napján meghozott, 3/2017. (II. 6.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – az adóhatóság külön felhívására – 1.000 (Egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelmező 2017. február 2. napján kifogást nyújtott be a ... Helyi Választási Bizottsághoz (Helyi Választási Bizottság), amelyben egyrészt azt sérelmezte, hogy a ... Helyi Választási Iroda (Helyi Választási Iroda) a Helyi Választási Bizottság 2017. február 1-jei ülésének előkészítése során – a 8 órai időpontra 7 óra 33 perckor megjelent tájékoztatóval – megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés f) pontjában, illetve a 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelveket, ezért a választási bizottság 2017. február 1-jei ülésének nyilvánossága a Ve. 40. § (1) bekezdése szerint nem valósulhatott meg. További jogszabálysértésként hivatkozott a Helyi Választási Bizottság 2/2017. (II. 1.) számú határozatával, illetve annak a határidőket és határnapokat megállapító mellékletét illetően a Ve. 11. § (1) bekezdésének, a 2. § (1) bekezdés e) pontjának, a 46. § a) pontjának és a 148. § (2) bekezdésének megsértésére.

A kifogás alapján a Budapest Főváros ... Helyi Választási Bizottság a 4/2017. (II. 2.) számú elsőfokú határozatával megállapította, hogy a Helyi Választási Iroda nem követett el jogszabálysértést a Helyi Választási Bizottság 2017. február 1. napján tartott ülése titkársági és döntés-előkészítő feladatai ellátása során.

Határozatának indokolása szerint a Helyi Választási Iroda a választási eljárás és a választási bizottságok működése sajátosságainak megfelelően járt el; a választási bizottság ülésének összehívása nem sértette a Ve. szabályozását. Külön jogszabályi rendelkezés nincs az ülésre vonatkozó meghívó határidejére; a jogalkotó elvárásának megfelelően, a választási bizottságok a hatékony és gyors működés érdekében, nem formalizáltak, illetve rendkívül rövid határidőn belül látják el feladatukat.

A Helyi Választási Bizottság 4/2017. (II. 2.) számú elsőfokú határozatával szemben a kérelmező nyújtott be fellebbezést, amely alapján a Fővárosi Választási Bizottság a 2017. február 6. napján kelt, 3/2017. (II. 6.) FVB számú határozatával – az elsőfokú határozat rendelkező részében észlelt határozatszerkesztési hiba orvoslásával – az elsőfokú határozatot megváltoztatta és a kifogást elutasította.

A határozat indokolása tartalmazta, hogy a Helyi Választási Bizottság 2/2017. (II. 1.) számú, valamint a kijavításáról szóló 3/2017. (II. 2.) számú határozatainak törvényességét a Fővárosi Választási Bizottság a 2/2017. (II. 6.) FVB számú döntésével vizsgálta; jelen fellebbezési eljárásnak kizárólag a Helyi Választási Bizottság 4/2017. (II. 2.) számú határozata képezte tárgyát.

A Fővárosi Választási Bizottság érdemi álláspontja szerint – kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában – a Helyi Választási Iroda és a Helyi Választási Bizottság a 2017. február 1-jei ülés előkészítése során nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), e) és f) pontjai szerinti alapelveket, sem a Ve. 40. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést; nem volt megállapítható a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás, sem a választás tisztasága, illetve a választási eljárás nyilvánosságának alapelve, avagy a bizottsági ülés nyilvánosságára vonatkozó rendelkezés megsértése amiatt, hogy a Helyi Választási Bizottság 2017. február 1-jén 8 órai kezdéssel megtartott bizottsági üléséről az ülés megkezdését megelőző 30 perccel korábban vált hozzáférhetővé az értesülés a választópolgárok jelentős része számára. Kiemelte a határozat, a választási eljárás a közhatalmi eljárások egyik különleges fajtája, amelynek egészére jellemzőek a rendkívül rövid határidők, amelyek a választási eljárás valamennyi résztvevőjétől kiemelt gondosságot, figyelmet és előrelátást követelnek meg. A Ve. nem határozza meg a részletszabályokat a választási bizottsági ülés összehívására; ügyrend megalkotására egyedül a Nemzeti Választási Bizottságot kötelezi.

A Fővárosi Választási Bizottság 3/2017. (II. 6.) számú határozatával szemben a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben a határozat megváltoztatásával a kifogásának helyt adó döntés meghozatalát, a jogszabálysértések tényének megállapítását, a Helyi Választási Bizottság és a Helyi Választási Iroda eltiltását kérte a további jogszabálysértéstől; kérte továbbá a Helyi Választási Bizottság 2/2017. (II. 1.) számú határozata, továbbá mellékletének megsemmisítését és a képviselői mandátum megüresedése miatt az időközi választás kitűzése, a határidők határozatban történő megállapítása megismétlésének elrendelését a Helyi Választási Bizottság eljárásával.

A kérelem alapjául megjelölt jogszabálysértés körében, a Helyi Választási Bizottság 2017. február 1-jei ülése kapcsán hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában írt, a választás tisztaságára vonatkozó, az e) pontban foglalt, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás, valamint az f) pont szerint, a választási eljárás nyilvánosságára vonatkozó alapelvek sérelmére, valamint a Ve. 2. § (2) bekezdésében előírt nyilvánosság és a Ve. 40. § (1) bekezdésében foglalt, a választási bizottság ülésének nyilvánosságára vonatkozó szabály megsértésére, végül a Ve. 11. § (1) bekezdésére a kötelező határozati tartalom elégtelensége miatt.

A másodfokú eljárással kapcsolatban rámutatott arra is, hogy jutottak érvényre a Ve. 47. §-ának (2) bekezdésében, a 217. § (2) bekezdésében, a 43. § (4) bekezdésében, a 46. § db) pontjában foglalt előírások. Fenntartotta, hogy a megjelölt bizonyítékok alátámasztották a Helyi Választási Bizottság 2017. február 1-jére összehívott ülése kapcsán azt is, hogy a szervezés 2017. január 31-e előtt megkezdődött.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálásra nem alkalmas.

A Fővárosi Ítéltábla elsőként azt rögzíti, hogy jelen eljárásnak a 3/2017. (II. 6.) FVB számú másodfokú határozat, illetve az azzal érdemben elbírált fellebbezés szerint a Helyi Választási Bizottság 2017. február 1-jei ülésével, az ülés összehívásával kapcsolatban kifogásolt jogsértés volt a tárgya.

[A Fővárosi Ítéltábla előtt 15.Pk.50.002/2017/2. ügyszámon indult nemperes eljárás tárgya a 2/2017. (II. 6.) FVB számú határozat felülvizsgálata, amellyel a kérelmező jogorvoslati kérelme alapján eljárva a Fővárosi Választási Bizottság helybenhagyta az első fokon eljárt Helyi Választási Bizottságnak a 3/2017. (II. 2.) számú határozattal kijavított, 2/2017. (II. 1.) számú – az időközi helyi önkormányzati választás időpontjának kitűzéséről szóló – határozatát.]

A Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A Ve. 231. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A Ve. az egyfokú rendes és a bírósági felülvizsgálattal megerősített jogorvoslati rendszerében – a Ve. 208. §-ában, a 221. § (1) bekezdésében és a 222. § (1) bekezdésében – eltérően határozza meg az egyes jogorvoslati szinteken a jogorvoslatra jogosult alanyi kört. A kifogás előterjesztésére, valamint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezés benyújtására jogosult személyi körhöz képest – amelybe a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet is beletartozik [Ve. 208. §, 221. § (1) bekezdés] – a Ve. a bírósági felülvizsgálat szabályozása körében, a választási bizottság másodfokú határozatával (továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozatával) szemben kizárólag az ügyben érintett természetes és jogi személynek, illetve jogi személyiség nélküli szervezetnek teszi lehetővé a bírósághoz fordulás jogát [Ve. 222. § (1) bekezdés].

A bírósági felülvizsgálati kérelem befogadásának, érdemi elbírálásának feltétele – az egyéb alaki követelmények mellett – a kérelmező érintettsége az adott ügyben.

A Kúria iránymutató gyakorlata szerint az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. Az érintettséget a kérelmezőnek kell előadnia és a megjelölt körülményeket valószínűsítenie [BH2014. 350., Kvk.I.37.439/2014/2., Kvk.I.37.440/2014/3., Kvk.V.37.469/2014/2., Kvk.I.37.489/2014/2. (KGD2015. 7.), Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.III.37.179/2014/3.].

Jelen ügyben azonban nem volt megállapítható az ügy érdemével való érintettség a kérelmező oldalán, azaz az, hogy az eljárás tárgyává tett jogsértés kihatott volna a kérelmezőre, a jogai, avagy kötelezettségei mikénti alakulására.

A kérelmező maga a felülvizsgálati kérelemben pusztán azt adta elő személyes érintettsége vonatkozásában, hogy választópolgár Budapest ... kerületében. Álláspontja szerint önmagában ez a körülmény, nevezetesen, hogy választópolgár az időközi választással érintett kerületben, megalapozza az ahhoz fűződő jogos érdekét, hogy a választási szervek a választási alapelvek és a Ve. tételes rendelkezései tiszteletben tartásával fejtsék ki tevékenységüket, különös tekintettel a nyilvánosság alapelveire.

Leszögezi az ítéletábra, hogy önmagában a választópolgári jogállás a Ve. előzőekben idézett rendelkezései értelmében nem elegendő az ügybeni érintettség megállapításához, a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére való jogosultsághoz a Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerint. Választópolgár e státuszából fakadó jogorvoslati jogát a Ve. kizárólag a kifogás és a választási bizottság elsőfokú határozatával szembeni fellebbezés tekintetében ismeri el.

Jelen ügyben ezért megállapítható, hogy a kérelmező nem hivatkozott az ügy tárgyához kapcsolódó, személyében fennálló érintettségére; nem adott elő többlettényállást, nem jelölt meg olyan további tényt vagy körülményt, amelyből – a választópolgári mivoltán és az abból általánosan fakadó jogi helyzeten felül – következtetni lehetett volna a konkrét érintettségére, azaz arra, hogy a kifogásolt választási bizottsági ülés személyében rá, a jogainak gyakorlása (vagy kötelezettségeinek teljesítése) tekintetében közvetlenül mikor és milyen módon hatott ki.

Leszögezi az ítéletábra, hogy a kérelmező személyes érintettségére vonatkozó körülmények és ebből következően a kérelmezőnek a bírósági eljárás megindítására való jogosultsága vizsgálatát a bíróság nem tehette félre [Ve. 222. § (1) bekezdés].

A kérelmező függetlenül attól, hogy a választási eljárás alapvető szintű rendelkezéseinek, avagy tételes jogi szabályainak megsértésére alapítja a jogorvoslati kérelmét, illetve hogy az általa állított jogsértés milyen nagyságú személyi kört érinthet, személyében köteles megjelölni és alátámasztani a tényleges joghátrányt, amely a választási jogszabálysértéssel összefüggésben érte.

Utal az ítéletábra a bírósági gyakorlat abban jelentkező egységességére is, miszerint hivatalbóli bizonyítás felvételére a választási eljárásban nincs mód. A kérelmezőt terheli a felülvizsgálati kérelem valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőn belül való benyújtása, így érintettségének igazolása is.

A kérelmező jelen ügyben ennek a törvényből fakadó követelménynek az érintettsége tekintetében nem tett eleget. A kérelmező saját, többléteényállásra vonatkozó előadása és annak kellő valószínűsítése nélkül nem volt megállapítható az általa kifogásolt jogsérelemmel a kérelmezőt közvetlenül, személyében ért joghatás (joghátrány).

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéletábra a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (1) bekezdésének a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az ítéletábra a nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdésére, valamint az Itv. 58. § (1) bekezdésének f) pontjára figyelemmel állapította meg, amelynek – külön felhívásra – történő megfizetésére a kérelmezőt kötelezte az Itv. 62. § (1) bekezdés s) pontja, 59. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

A Fővárosi Ítéletábra határozata elleni további jogorvoslatnak a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján nincs helye.

Budapest, 2017. február 9.

Pálné dr. Mikola Júlia s.k.
a tanács elnöke

dr. Gáspár Mónika s.k.
előadó bíró

dr. Rápolti Barbara s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
(Varga Beatrix)