

A Fővárosi Ítéltábla a Pacsay & Sándor Ügyvédi Iroda (címe; ügyintéző: dr. Sándor Tamás Zoltán ügyvéd) által képviselt kérelmező neve (kérelmező címe) szám alatti lakos kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság 2019. szeptember 5. napján meghozott 93/2019. (IX. 5.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

S.T. magánszemély kifogásában sérelmezte, hogy 2019. augusztus 24-én délelőtt a Csepeli Piac bejáratánál ismeretlen személy szórólapot osztogatott, melyen nem került feltüntetésre a kiadó neve és székhelye, valamint a kiadásért felelős személy, ugyanakkor az tartalmazta a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Mozgalom és a Lehet Más a Politika jelölőszervezetek logóit. Ezzel álláspontja szerint a jelölőszervezetek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 144. § (2) bekezdés második mondatában foglalt és ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti alapvető kötelezettségüket, továbbá az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelvét.

A Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 17/2019. (VIII. 30.) számú határozatával a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Demokratikus Koalíció (nyilvántartási szám: 01-02-0014391), a Magyar Szocialista Párt (nyilvántartási szám: 01-02-0000564), a Párbeszéd Magyarországért Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0015182) és a Lehet Más a Politika (nyilvántartási szám: 01-02-0013284) szervezetek a kifogásban foglaltak szerint megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 144. § (2) bekezdésének második mondatát, valamint erre tekintettel a 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelveket. A Momentum Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0016512) tekintetében a kifogást bizonyítottság hiányában elutasította.

Megállapította, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatát, valamint erre tekintettel a 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelveket.

Továbbá megállapította, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0010655, a továbbiakban Jobbik) a Demokratikus Koalíció (nyilvántartási szám: 01-02-0014391), a Magyar Szocialista Párt (nyilvántartási szám: 01-02-0000564), a Párbeszéd Magyarországért Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0015182) és a Lehet Más a Politika (nyilvántartási szám: 01-02-0013284) [a Jobbik, a DK, az MSZP, a Párbeszéd és az LMP együttes megnevezése a továbbiakban: Jelölőszervezetek] azáltal, hogy a Szigeti Szemle elnevezésű szórólapban valótlan tájékoztatást juttattak el a nyilvánosság részére, megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő

alapelveket, erre tekintettel a Jelölőszervezeteket eltiltotta a további jogsértéstől.

Érintettként az elsőfokú határozatban elmarasztalt jelölőszervezetek egyike, a Magyar Szocialista Párt nyújtott be fellebbezést a határozattal szemben.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 93/2019. (IX. 5.) FVB számú határozatával a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján az elsőfokú határozatot megváltoztatta és a kifogást elutasította. A kifogást megvizsgálva azt emelte ki, hogy a jogszabálysértőnek minősített szórólap nem került benyújtásra, a kifogástevő csak az arról készített fényképeket csatolta, melyek alapján aggálymentesen az impresszum hiányát megállapítani nem lehetett. Nem találta bizonyítottnak, hogy az elkövető a jogsértő tevékenységet saját elhatározásából vagy megbízás alapján követte-e el, ezért a megjelölt jelölőszervezetek felelősségét nem tartotta megállapíthatónak. Rámutatott továbbá arra a joggyakorlatra, mely szerint a választási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért, illetőleg a Ve. tételes szabályának megsértése magában foglalja az alapelv sérelmét is, így annak külön megállapítása nem indokolt.

Kifejtette, hogy a kifogásban feltüntetett sérelem, továbbá kötelezettség megsértésének megállapítására irányuló kérelem csak a tételesen megjelölt jelölőszervezetekre vonatkozott, a HVB által elmarasztalt Jobbik Magyarországért Mozgalomra nem, így a jogsértés megállapítására és a jelölőszervezet eltiltására a kérelmen túlterjeszkedve került sor.

A másodfokú határozattal szemben a kérelmező nyújtott be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, melyben a Ve. 223. § (3) bekezdésének mindkét pontja alapján a TVB fenti számú határozatának a Ve. 231. § (5) bekezdésének b) pontja alkalmazásával történő megváltoztatását, a fellebbezés elutasítását és a HVB határozatának a helybenhagyását indítványozta.

Érintetti minőségét azzal kívánta igazolni, hogy XXI. kerületi lakosként helyi választópolgár, ahol a kifogással érintett magatartás a választói akarata (ajánlási jogának gyakorlása) befolyásolására volt alkalmas, továbbá helyi kerületi szinten a választás tisztaságát megsértő kampányeszköz jogszerűtlenségének megállapításához választópolgárként érdeke fűződik.

Álláspontja szerint a TVB a Ve. 43. § (1) bekezdésében és a 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt szabályt jogsértő módon értelmezte, iratellenesen állapította meg, hogy az eredeti szórólap megvizsgálása nélkül, a kifogástevő által csatolt fényképek alapján nem lehet aggálymentesen megállapítani az impresszum hiányát. Nem értékelte kellő súllyal a fellebbező által tett előadást a tényállás és a bizonyítékok mérlegelése során, figyelmen kívül hagyta azt, hogy még az MSZP sem állította, miszerint a kifogásolt kampányeszköz nem az általuk támogatott jelöltek érdekében keletkezett és került terjesztésre a választópolgárok felé. Jogellenesen került sor annak megállapítására is, hogy a HVB eljárása túlterjeszkedett a kifogáson a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölőszervezet vonatkozásában.

A Ve. 144. § (1) bekezdésének szabályára figyelemmel a plakátokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a választási szórólapokra is, így a (2) bekezdés alapján azokon fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Mindezek hiányában a választópolgárok nem tudnak meggyőződni a szórólap tartalmának hitelességéről.

A kérelmező bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A (2) bekezdés szerint a bírósági felülvizsgálatra csak akkor kerülhet sor, ha a választási eljárásban a fellebbezési jogot kimerítették vagy a fellebbezés e törvény rendelkezései szerint kizárt.

A 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A kérelmező az érintettsége vonatkozásában arra hivatkozott, hogy helyi választópolgár, és a kifogásolt magatartás a választói akaratának befolyásolására volt alkalmas, továbbá a választás tisztaságát megsértő kampányeszköz jogszerűtlenségének megállapításához választópolgárként érdeke fűződik.

Az Alkotmánybíróság a 3294/2018. (IX. 13.) AB végzés [43] pontjában kiemelte, hogy már a 3082/2014. (IV. 1.) AB végzésében megállapította, miszerint „a Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség-fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal - mely elvi síkon lehet többek között akár az, akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti -, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv, jelen esetben a Fővárosi Ítéltábla dönti el {lásd: 3082/2014. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [16]}.”

A Kúria számos határozatában rámutatott, az érintettség kizárólag akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira, illetve kötelezettségeire közvetlenül kihat. (Kvk.III.37.298/2014/2., Kvk.V.37.489/2014/2., Kvk.III.37.503/2014/3., Kvk.III.37.179/2014/3., Kvk.VI.37.549/2018/2., Kvk.I.37.640/2019/4.)

A Kúria a Kvk.V.37.489/2014/2. számú végzésében amellet azt is kiemelte, hogy önmagában a helyi választópolgári minőség megjelölése további adatok, tények közlése, bizonyítékok csatolása nélkül nem elegendő a személyes érintettség alátámasztására.

Az érintettség igazolandó szintje - a kialakult gyakorlat szerint - magánszemélyek esetén a közvetlen érintettség, amelyet önmagában a kérelmező által megjelölt helyi választópolgári minőség nem alapoz meg. Jelen esetben nem hagyható figyelmen kívül, hogy a kifogásolt magatartás - amelynek tárgyát egy, a Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakátnak minősülő szórólap és annak a jogorvoslati eljárás alapját képező időpontban történő átadása képezi - a felülvizsgálati kérelem előterjesztőjét csak absztrakt módon érinti, az ajánlási jogának gyakorlását ténylegesen, közvetlenül nem befolyásolja.

A Fővárosi Ítéltábla mindezekre tekintettel - a Ve. 233. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Fővárosi Ítéltábla
2.Pk.50.002/2019/2.

4

Az eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2019. szeptember 7.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő