

A Fővárosi Ítéltábla Dr. Tordai Csaba (...) ügyvéd által képviselt Együtt – a Korszakváltók Pártja (1123 Budapest, Alkotás utca 17-19.) kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság 2014. szeptember 12. napján meghozott 88/2014. (IX.12.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 88/2014. (IX.12.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

N. N. A. a 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán az Együtt - a Korszakváltók Pártja jelölő szervezet egyéni képviselő-jelöltjeként történő nyilvántartásba vételét kezdeményezte a Budapest Főváros II. kerület 03. számú egyéni választókerületében.

A Helyi Választási Bizottság a 173/2014. (IX.9.) számú határozatával visszautasította N. N. A. képviselő-jelöltként való nyilvántartásba vételét, arra hivatkozással, hogy a jelöltséghez szükséges érvényes ajánlások száma nem éri el az ötvenegy darabot.

A kérelmező fellebbezése alapján a Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) 88/2014. (IX.12.) FVB számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Az FVB egyenként megvizsgálta az érvénytelennek minősített ajánlásokat, amelyek közül egyet érvényesnek, tizenhatot azonban érvénytelennek minősített. Megállapította, hogy Budapest II. kerület 03. egyéni választókerületében a jelölt állításhoz szükséges érvényes ajánlások száma ötvenegy, a jelöltre leadott érvényes ajánlások száma ötven, így nem éri el a szükséges mennyiséget, a nyilvántartásba vétel kezdeményezése nem felel meg a törvényes feltételeknek.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében az FVB határozatának megváltoztatását kérte. Álláspontja szerint a határozat jogszabálysértő módon érvényes ajánlásokat is érvénytelennek minősített, mert négy ajánlás esetében csak csekély mértékű eltérés található a választópolgár ajánlóíven szereplő adataiban és egyéb adatok egyezősége mellett a választópolgár egyértelműen azonosítható volt. Így az eltérés az ajánlás érvényességét nem érinti.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 122. §-ának (1) bekezdése szerint az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét, valamint az anyja nevét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

A Ve. 126. §-ának b) és c) pontja értelmében az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljes körűen megegyeznek, továbbá, ha az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A Ve. 124. §-ának (1) bekezdése szerint a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételre illetékes választási bizottságnál.

A Nemzeti Választási Bizottságnak az FVB határozatában és a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott 5/2041. számú NVB iránymutatása szerint az ajánlások ellenőrzése során a teljes körű egyezés törvényi követelményének érvényre juttatása mellett a jelöltre, illetve a jelölő szervezetre leadott ajánlásban megnyilvánuló választópolgári akarat tiszteletben tartása érdekében érvényesnek kell elfogadni azokat az ajánlásokat, amelyeket az ajánlási szabályokat betartva gyűjtöttek, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette és az alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, de ajánlása adásakor egyes adataiban csekély mértékű eltérés tapasztalható az ajánlóíven a központi névjegyzék adataihoz képest.

A Fővárosi Választási Bizottság határozata indokolásában a felülvizsgálati kérelemben vitatott és egyenként ellenőrzött négy adat tekintetében az ajánlás érvénytelenségét arra hivatkozva állapította meg, hogy a 17752C0001. számú ajánlóív 1. sorában és a 17752C003. számú ajánlóív 6. és 7. sorában a választópolgár anyja neve tévesen szerepel, továbbá a 17752C0002. számú ajánlóív 7. sorában tévesen szerepel a választópolgár utóneve. A kérelmező nem vitatta, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelem tárgyává tett négy esetben az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljes körűen nem egyeznek meg, de azzal érvelt, hogy a csekély mértékű eltérés az ajánlás érvényességét nem érinti.

A Fővárosi Ítéltábla egyetértett az FVB álláspontjával. Az a körülmény, hogy az ajánlóíven a választópolgár anyja neve rovatban feltüntetett név teljes egészében (17752C0001. számú ajánlóív 1. sor), illetve részben, a vezetéknevet illetően (17752C003. számú ajánlóív 6. és 7. sor) tér el, továbbá a választópolgár utóneve (17752C0002. számú ajánlóív 7. sor) eltér a központi névjegyzékben rögzítettektől, nem tekinthető csekély mértékű eltérésnek. A kifogásolt esetekben a téves adatok jelentős eltérésnek minősülnek az 5/2014. NVB iránymutatás indokolása értelmében is, így nem teljesítik a Ve. 126. § b) pontjában írt teljes körű egyezés törvényi követelményét.

A kifejtett indokokra tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az FVB határozatának támadott rendelkezését a Ve. 231. §-ának (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta, mert az érvénytelenné nyilvánított ajánlások nélkül N. N. A. javára leadott ajánlások száma nem érte el a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L.

törvény (Öjt.) 9. §-ának (1) bekezdésében foglalt mértéket – amely a Budapest Főváros II. kerület 03. számú egyéni választókerülete esetében 51 fő –, ezért nevezett személy egyéni önkormányzati képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételére nem volt lehetőség.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. §-ának (1) bekezdése alapján fennálló tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illeték megfizetésére az eredménytelen felülvizsgálati kérelemmel élő kérelmező köteles a 105/1952. (XII. 28.) MT. rendelet 13. § (3) bekezdése értelmében alkalmazandó Pp. 78. §-ának (1) bekezdése és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján tekintettel arra, hogy a kérelemhez csatolt illetékmentességi nyilatkozat nem a kérelmező törvényes képviselőjétől származik. A kérelmező jogi képviselője felülvizsgálati kérelmében valóban hivatkozott a kérelmező személyes illetékmentességének a fennállására, e nyilatkozata azonban nem tekinthető a a 105/1952. (XII. 28.) MT. rendelet 13. § (3) bekezdése szerint alkalmazni rendelt Pp. 70. § (2) bekezdése kereteibe tartozó joghatályos nyilatkozatnak. Az Itv. 5. § (3) bekezdésében meghatározott nyilatkozatot csak a kérelmező törvényes képviselője tehetné volna meg, mivel a jogi képviselő meghatalmazáson alapuló képviseleti joga az MT. rendelet értelmében irányadó Pp. 66. § (1) bekezdése alapján e nyilatkozat megtételére nem terjedt ki. Ez ugyanis az adott adóalany társadalmi szervezet törvényes képviselőjének saját felelőssége tudatában megtett nyilatkozata, melynek összhangban kell állnia a szervezetnek az állami adóhatósághoz benyújtott, adóbevallást helyettesítő nyilatkozatával.

Az illeték mértékét az ítéltábla az Itv. 43. §-ának (7) bekezdése szerint határozta meg.

A Fővárosi Ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. §-ának (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. szeptember 16.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

Dr. Békefiné dr. Mózsik Tímea s.k.
előadó bíró

Dr. Pullai Ágnes s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: