

Fővárosi Ítéltábla
11.Pk.50.003/2015/2.

A Fővárosi Ítéltábla ... által képviselt ... kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 9/2015. (VIII.14.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán lefolytatott nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 9/2015. (VIII.14.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000 (tízezer) forint bírósági eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

2015. augusztus 9-én ...-ben időközi polgármester és képviselőválasztást tartottak. A Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 34/2015. (VIII.9.) számú határozatával megállapította a polgármester választás eredményét, amely szerint a polgármester ... lett. A HVB 35/2015. (VIII.9.) számú határozatával megállapította a települési önkormányzati képviselők választásának eredményét, mely szerint 8 fő képviselő kapott mandátumot.

Kérelmező a ... Egyesülete jelölőszervezet elnöke és polgármester jelöltje 2015. augusztus 12-én fellebbezést nyújtott be a HVB 34/2015. (VIII.9.) számú és a 35/2015. (VIII.9.) számú eredménymegállapító határozatok ellen. Fellebbezésének jogi alapjaként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, a c) pontban foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei megsértését jelölte meg, és kérte a jogszabálysértés megállapítását, a választás eredményének megsemmisítését és a szavazás megismételtetését.

Fellebbezése indokolásául előadta, hogy

1.)A ... című közéleti havilapban megjelentetett rendőrségi dokumentummal kapcsolatban azt a látszatot keltették, mintha a Társaskör polgármesterjelöltjét valós alapot nélkülöző dokumentumokkal akarták volna lejáratni. Csatolta a ...hu internetes újság írását is (III.) mely megtévesztő tényközlést tett közzé az ügyel kapcsolatban és ezzel befolyásolta a választói akaratot. Állította, hogy a választás napján a T. Társaskör aktivistái megállították a szavazásra érkező polgárokat és őket valótlan állítással próbálták befolyásolni (ennek csatolására két állampolgári nyilatkozatot és egy videó felvételt csatolt IV-V-VI. számmal megjelölve). Állította továbbá, hogy a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság hibájából az műsorszolgáltató a 2015. augusztus 8-án kora esti híradó adásában koncepciózus megközelítésben tálalta a választási

küzdelmet (VII.). A rendőrkapitányság és a média azt a látszatot keltették, mintha a ...című lapon keresztül a ... Egyesületének jelöltjei előre megfontoltan, hamis dokumentum megjelentetésével akarták volna lejáratni a ... Társaskör polgármester jelöltjét. Álláspontja szerint a választási kampány utolsó napjaiban lezajlott történések a jelölt részére a választás elvesztését okozták. Az 51 szavazatkülönbség – a település választó polgárainak létszámát figyelembe véve – arra mutat, hogy a fentiek a választás eredményére alapvetően kihatottak.

2.) A fellebbező fél állította, hogy több polgár nagyobb összeget kapott, hogy szervezzék és pénzzel ösztönözzék a szavazókat, hogy az ellenjelöltre szavazzanak. A társaskör polgármester és képviselőjelöltjei a város különböző pontjain a polgármesterjelöltjük arcképével ellátott dobozos sört osztogattak, a gyerekeknek pedig csokoládét, illetőleg több helyszínen különféle zöldségeket ajándékoztak (VIII-X-XI. számú bizonyíték). Állította még, hogy a 4. szavazókörben első szavazóként szavazatát leadó választópolgár a szavazó urnát már lezárva találta (IX. számú melléklet).

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a Ve. 221. § (1), 224. § (2-4) bekezdései, a 228. § (1), 231. § (1), 241. § (2-3) bekezdései, valamint a 231. § (5) bekezdése alapján a fellebbezést nem találta megalapozottnak.

Határozatának indokolásában rámutatott arra, hogy a fellebbező a kérelmében kizárólag a választási alapelvek sérelmére hivatkozott, ez a hivatkozás azonban a választási eredmény megtámadása során nem vezethet eredményre. A választási kampányban, vagy a választási eljárás egyéb területein elkövetett jogsértések általában és közvetett módon nem szolgálhatnak, és nem vezethetnek a választási eredmények megkérdőjelezésére, mert a választási eredmény tekintetében biztosított jogorvoslat kizárólag a Ve. 241. § (2) bekezdésében rögzített jogsértésekre vonatkozó konkrét tényállásra alapítva terjeszthető elő. Hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 8.Pk.50.048/2014/2. és a 12.Pk.50.043/2014/3. számú határozataira, melyek kifejtették, hogy a választási eredményeket kizárólag azok a jogsértések befolyásolhatják és érinthetik, amelyek az eredmény megállapításához közvetlenül kapcsolódnak. Határozatának indoklásában utalt arra, hogy a ... című közéleti havilapban megjelent cikkkel kapcsolatosan a választási szervek a jogorvoslati eljárást lefolytatták, a Nemzeti Választási Bizottság 127/2015. számú határozata jogerőre emelkedett. A ...hu internetes újság írása augusztus 7-én, az ... híradó pedig augusztus 8-án jelent meg, ezért az ezekre vonatkozó augusztus 12-ei bejelentés a Ve. 209. §-ában foglaltak figyelembevételével három napon túlinak minősül, ezért ezzel a TVB érdemben nem tudott foglalkozni. A IV-V-VI. szám alatt csatolt mellékletek alapján pedig konkrét jogszabálysértés nem volt megállapítható. A fenti kampányesemények és választási eredmények között közvetlen kapcsolat nem állapítható meg, ezért a Ve. 241. § (2) bekezdésében rögzített jogsértés nem valósult meg.

A TVB álláspontja szerint a fellebbezés 2. pontjában ismertetett események közül kettő érintette a szavazókörök működését. A 4. számú szavazóköri jegyzőkönyv alapján azonban megállapítható, hogy az elsőként szavazó választópolgár jelenlétében zárták le az urnákat és az elsőként szavazó választópolgár a jegyzőkönyvet aláírta, ez a választópolgár azonban nem a nyilatkozó fél volt. A harmadik szavazókörbe delegált nyilatkozata (XII. számú melléklet) szerint a mozgó urnás szavazásnál elfelejtették magukkal vinni a mozgó urnát, ezért a gépkocsivezető ment vissza a szavazókörbe, majd a szavazókörben történt szavazás során a segítséget kérő választópolgárok kapcsán vita alakult ki a bizottság tagjai között, melyet úgy oldottak meg, hogy valamennyi jelölt nevét felolvasták a választópolgárnak. Mindezek alapján a szavazatszámoló bizottság által jogszabálysértés elkövetése nem volt igazolt.

Határozatában kitért arra is, hogy a további VIII-X-XI. számú nyilatkozatok konkrét jogszabálysértés megvalósulását nem támasztották alá. A választás lezajlását követő tűzijátékkal kapcsolatos esemény pedig a rendőrség hatáskörébe tartozik. A polgármesterjelölt arcképével ellátott dobozos sör, csokoládé, zöldség osztogatás körében a fellebbező állítása nem volt bizonyított.

A TVB határozata ellen a fellebbező fél nyújtott be az ítéletáblához felülvizsgálati kérelmet, melyben a Ve. 58. §-a, valamint Ve. 227. §-ában foglaltak alapján kérte a hivatkozott jogszabálysértések kiküszöbölését és a megtámadott választási bizottsági határozat megváltoztatását. Felülvizsgálati kérelmének jogi alapjaként továbbra is a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), valamint e) pontjában foglalt alapelvek megsértését határozta meg.

Sérelmezte, hogy a TVB által hozott elutasító határozat több olyan állítást tartalmaz, amelyek nem felelnek meg a valóságnak. Egyik ezek közül az a ténymegállapítás, hogy a Sz. T. című közéleti havilapban megjelent cikkkel kapcsolatban a választási szervek a jogorvoslati eljárást lefolytatták, a Nemzeti Választási Bizottság 127/2015. számú határozata jogerőre emelkedett. Megítélése szerint a Nemzeti Választási Bizottság csupán abban a kérdésben foglalt állást, hogy a Sz. T. nem követett el jogsértést a T. Társaskör polgármesterjelöltjével szemben, amikor a lakosság tájékoztatása céljából megjelentette a Pest Megyei Rendőrkapitányság által aláírt dokumentumot. A határozatban egyértelműen megállapítást nyert, hogy jogsértés nem történt, mert a havilap megjelenésének napján a közzétett dokumentum volt az egyetlen. Hangsúlyozta, hogy a megyei kapitány sorozatosan módosított nyilatkozatai, és az ügyre „rátapadó” elektronikus médiumok koncepciózus, valósággal ellentétes állításai hatottak közvetlenül a választási eredményekre. Sérelmezte továbbá, hogy a választási bizottság nem vette figyelembe, hogy a kérelmező ahu, illetőleg az ... híradó közléséről csak a választás napján szerzett tudomást 1. személytől. Álláspontja szerint e tényadat figyelembevétele mellett törvényes határidőn belül hivatkozott a fenti jogsértésekre.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

Helyesen mutatott rá a Pest Megyei Területi Választási Bizottság arra, hogy a Ve. 241. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a.) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénytörő voltáról, vagy

b.) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A Ve. 231. § (5) bekezdése értelmében a bíróság a megtámadott határozatot megalapozottság esetén helybenhagyja, megalapozatlanság esetén megváltoztatja.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján tehát a választási eredmény megváltoztatására olyan tényállás nem szolgálhat, amely közvetlenül nem befolyásolta a szavazatszámoló bizottság szavazóköri tevékenységét, feladatellátást. A fentiek okán e jogvitában csupán azon állítások vizsgálhatóak, amelyek a szavazatszámoló bizottság tevékenységével közvetlenül összefüggésben álltak.

A felülvizsgálati kérelem kapcsán a Fővárosi Ítéltábla csupán az alábbiakat emeli ki. Jogszabálysértő kampánytevékenység esetén a sérelmet szenvedett fél nem az eredményt megállapító határozat elleni fellebbezéssel kereshet jogorvoslatot, hanem kifogás előterjesztésével. A Ve. 241. § (2) bekezdése határozza meg azt a két esetkört, melynek igazolása során a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése ellen panasszal lehet fellebbezést, illetőleg bírósági felülvizsgálati kérelmet előterjeszteni. E törvényi tényállás alapján a jogorvoslatot előterjesztő félnek azt kell – legalább a valószínűség szintjén – igazolnia, hogy a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntését jogszabálysértően hozta meg, illetőleg a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályokat megsértette.

E körbe tartozóan a felülvizsgálatot kérő személy csak két bizonyítékra (három tényállításra) utalt: 9. sorszám alatt mellékelte 2. személy (...) szám alatti lakos nyilatkozatát, aki azt állította, hogy a ... számú szavazókörben ő volt az első szavazó, mégis a szavazati lapokat tartalmazó urnát nem előtte zárták le, azt ő már lezárva találta. Ezzel szemben a becsatolt 4. számú szavazóköri jegyzőkönyv alapján az állapítható meg, hogy abban a szavazókörben 3. személy volt az első szavazó, aki aláírásával igazolta, hogy a szavazóhelyiség nyitásának időpontja hat óra volt, a szavazatszámoló bizottság és az elsőként szavazó választópolgár a szavazás megkezdése előtt megállapította, hogy az urnák üresek, az urnákat előtte zárták le és a mozgó urnákban az ellenőrző lapot elhelyezték. A fenti bizonyítékok egybevetése után megállapítható, hogy a jogorvoslattal élő állítása nem nyert igazolást, mely szerint a ... számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság jogszabálysértően folytatta volna le a tevékenységét.

Megjegyzi még a Fővárosi Ítéltábla, hogy a ... számú szavazókör eredménye alapján éppen a jogorvoslati kérelmet előterjesztő fél kapott több (176) szavazatot, mert ellenfele csupán 134 szavazattal bírt. Ebből következően a jogorvoslattal élő sérelmére hátrány nem következett be.

A kérelmező azt is állította, hogy a ... számú szavazókörben sem jogszerűen járt el a választási bizottság, mert a mozgó urnás szavazópolgárokhoz történő kiszálláskor a mozgó urnákat a szavazókörben felejtették, azért egyedül a gépkocsivezető ment vissza. A fenti nyilatkozatot tevő 4. személy azonban nem állította, hogy a mozgó urnákban nem volt elhelyezve ellenőrző lap, az nem volt megfelelően lezárva, illetőleg a mozgó urnás szavazópolgárok számával nem egyező szavazatot találtak volna abban. Itt mutat rá a Fővárosi Ítéltábla arra, hogy a Ve. 184. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a mozgó urnát a szavazatszámoló bizottság két tagjai viszi ki – a szavazókör területén belül – a mozgó urnát igénylő választópolgári jegyzékében szereplő választópolgárnak. E törvényhely értelmében tehát akkor járt volna el helyesen a két megbízott szavazatszámoló bizottsági tag, ha a gépkocsival visszatér a szavazókörbe, magukhoz veszik a mozgó urnát, és ismételten elindulnak a mozgó urnás választópolgárok szavazatainak begyűjtésére. Ennek elmulasztása azonban igazoltan a szavazatok számát és eredményét jelen esetben nem befolyásolta, ezért a jogszabálysértésből következően a Területi Választási Bizottság helybenhagyó határozatának megváltoztatása és a szavazás megismétlésének elrendelése nem volt indokolt.

Rámutat a Fővárosi Ítéltábla arra is, hogy helyesen járt el a ... számú szavazókör elnöke, illetve jegyzőkönyvvezetője, amikor arra az álláspontra jutott, hogy az írástudatlan választópolgárok részére az összes jelölt nevét olvastatta fel, mert éppen ez adta meg az esélyegyenlőséget az összes jelölt részére, ebből következően a ... számú szavazókörben történt intézkedés nem sértette a választási eljárásról szóló törvény „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezet között” tartalmú

alapelvét, ezáltal jogszabálysértés sem a szavazatszámoló bizottság egyes tagjai, sem a Területi Választási Bizottság hátrányára nem állapítható meg.

A fentiek értelmében a Területi Választási Bizottság helytállóan döntött, amikor a kérelmező fellebbezése alapján a Helyi Választási Bizottság határozatát helybenhagyta. Ennek alapján a Fővárosi Ítéltábla a Területi Választási Bizottság helytálló döntését a Ve. 231. § (5) bekezdése a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéltábla a nemperes eljárásban felmerült – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában foglaltak szerint a feljegyzett – illeték mértékét a 47. § (3) bekezdés alapján 10.000 forint összegben állapította meg és annak viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2015. augusztus 19.

Botka Lászlóné dr.
a tanács elnöke

dr. Volein Anna
előadó bíró

dr. Csányi Terézia Katalin
bíró

A kiadmány hitelül: