

Fővárosi Ítéltábla
11.Pk.50.034/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a ... Ügyvédi Iroda által képviselt 1. párt kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2014. október 7. napján meghozott 162/2014. (X. 07.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán lefolytatott nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 162/2014. (X. 07.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

A le nem rótt 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Helyi Választási Bizottság 99/2014. (X. 06.) számú határozatával kérelmező 2014. október 6-án benyújtott kifogásának helyt adott, megállapította, hogy az 1. párt jelölő szervezet a 2. párt jelölőszervezetek plakátjainak felülragasztásával megsértette a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 144. § (7) bekezdését, ezért eltiltotta a további jogsértő tevékenységtől.

Döntését azzal indokolta, hogy a kifogásban foglaltak szerint 2014. október 3. napján észlelték a ... számú egyéni választóköri területén a téren elhelyezett reklámhordozó táblán 1. személy a 2. párt polgármester jelöltjét és 2. személy, a 2. párt egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátokra ismeretlenek ráragasztották 3. személy, a 1. párt polgármester jelöltjét, valamint 4. személy, a 1. párt egyéni önkormányzati képviselőjét hirdető plakátokat, melyek alján a 1. párt jelölőszervezet logója található. A kifogásoló fényképpel bizonyította az általa előadottakat. A helyi választási bizottság megállapította, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdése értelmében a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt, vagy jelölőszervezet plakátját, és a plakátot az köteles eltávolítani, aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték azt.

A határozat ellen fellebbező terjesztett elő fellebbezést, kérve a helyi választási bizottság határozatának megváltoztatását és az indokolásból a jogsértő megnevezésének mellőzését. Sérelmezte, hogy a helyi választási bizottság a 1. párt jelölőszervezet jogsértését állapította meg. Önmagában az, hogy a képen a 1. párt jelölőszervezet plakátjai láthatók, nem bizonyítja, hogy azt a 1. párt helyezte el, azt sem, hogy a plakátok kihelyezésével a 1. párt sértett volna meg bármely jogszabályt.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 162/2014. (X. 07.) számú TVB határozatával a Városhelyi Választási Bizottság 99/2014. (X. 06.) számú HVB határozatát helybenhagyta. Határozatának indokolásában a helyi választási bizottság határozatának indokolásával egyetértett, megállapította, abból a tényből, hogy egy plakát formailag és tartalmilag egy adott jelölthöz, illetve jelölőszervezethez köthető, illetve a plakát kihelyezése egy adott jelölt, vagy jelölőszervezet érdekében történt, vélelmezhető, hogy az érintett jelölt, vagy jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést.

A Területi Választási Bizottság határozata ellen a 1. párt kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 162/2014. (X.7.) számú TVB határozatának megváltoztatását és a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kifejtette, hogy a kifogásoló nem jelölt meg olyan bizonyítékot, amely a jogsértés megtörténtének időpontját alátámasztaná és a jogsértés kifogást tevő általi észlelésének az időpontja sem ismert.

Hivatkozott a Kúria KVK.I.38.007/2014/2. számú, valamint a KVK.I.37.995/2014/4. számú határozatára, melyben a jogsértés észlelése, időpontjának megjelölése és a sérelmet alátámasztó bizonyíték hiányában a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmatlan, azt már a helyi választási bizottságnak érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 10. § (1) bekezdése értelmében az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők, azonban a 209. § (2) bekezdés a folyamatosan fennálló tevékenység esetében úgy rendelkezik, hogy a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani, a jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, *amikor a sérelmezett állapot még fennállt*. A 223. § (3) bekezdés a) pontja értelmében bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A jelen ügyben kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kifogásolt állapot, a plakát felülragasztás – 2014. október 3. napján – fennállt, a kifogásoló fényképfelvétellel igazolta e tényt. A helyi választási bizottság határozatában rögzítette azt is, hogy a sérelmezett állapot észlelése 2014. október 3. napján történt.

A Ve. 209. § (2) bekezdése tükrében nincs jelentősége a felülvizsgálati kérelemben állítottaknak, mely szerint a jogsértés megtörténtének időpontja, a jogsértés kifogásoló általi észlelésének időpontja és a bizonyítékok hiányában a kifogást nem lehetett volna érdemben elbírálni. Az adott ügyben a kifogás előterjesztésének határideje szempontjából kizárólag annak van jelentősége, hogy *a sérelmezett állapot*, a plakát felülragasztás, a kifogás benyújtásának időpontjában nem vitatottan fennállt.

Erre figyelemmel a helyi választási bizottság és a területi választási bizottság helyesen járt el, amikor a kifogásban foglaltakat érdemben vizsgálta és nem követett el jogsértést azáltal, hogy érdemben döntött a kifogás tárgyában.

Az adott ügyben nem alkalmazhatók a kérelmező által felhívott kúriai döntések az alábbiak miatt: A Kúria KVK.I.38.007/2014/2. számú határozatában foglaltak szerint a kérelmező nem sérelmezte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság megállapította a kifogás elkésztését, ezért a bíróság az elkésztett kifogást érdemben nem vizsgálhatta. A Kúria

KVK.I.37.995/2014/4. számú határozatában a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében csupán azt sérelmezte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a beadványában foglalt egyik kérelemről nem döntött, azonban a Kúria azt állapította meg, hogy a kérelmező mindkét kérelme ugyanabból a jogalpból ered, és bizonyíték hiányában a kérelmek érdemi vizsgálatra alkalmatlanok.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla a területi választási bizottság helytálló döntését a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta, mert a felülvizsgálati kérelem alaptalan.

Az ítéltábla a nemperes eljárásban felmerült – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában foglaltak értelmében feljegyzett – illeték mértékét a 47. § (3) bekezdés alapján 10.000 forintban állapította meg.

A kérelmező az Itv. 5. § (2)-(3) bekezdése alapján illetékmentességi nyilatkozatot tett, ezért az 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján fennálló személyes költségmentessége folytán az illetéket az állam viseli.

Budapest, 2014. október 13.

Botka Lászlóné dr. s.k.
a tanács elnöke

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.
előadó bíró

dr. Volein Anna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: