

A Fővárosi Ítéltábla a ... ügyvéd (cím) által képviselt kérelmező neve (kérelmező címe) kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság által 2017. március 3. napján meghozott 5/2017. (III.3.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 5/2017. (III.3.) FVB határozatát megváltoztatja, és a kérelmezőt (székhelye: ..., nyilvántartási száma: ...) a ... egyéni választókerületében 2017. április 23. (vasárnap) napjára kitzűzött időközi helyi önkormányzati képviselői választáson jelölő szervezetként nyilvántartásba veszi.

A le nem rótt 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A ... Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2/2017. (II.1.) számú – 2017. február 10. napján jogerős – határozatával a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 302. § (2) bekezdése alapján 2017. április 23. napjára a ... egyéni választókerületében megtartandó időközi helyi önkormányzati képviselői választást tűzött ki.

A kitzűzött időközi választáson történő jelöltállítás céljából a kérelmező 2017. március 1. napján jelölő szervezetként való nyilvántartás iránti bejelentést tett, a benyújtott P3 nyomtatványon a jelölő szervezet képviselőjére jogosult személyként ...t tüntette fel, aki a nyomtatványt ezen minőségében látta el aláírásával.

A bejelentés folytán a Ve. 307/D. § (1) bekezdése értelmében eljáró HVB a kérelmező jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vételét a 16/2017. (III. 2.) számú határozatával a Ve. 132. § és 133. § (2) bekezdése alapján – a törvényes feltételek hiányában – visszautasította. A határozat indokolása szerint, a nyilvántartásba vételi kérelmet képviseleti jogosultsággal nem rendelkező személy nyújtotta be, mivel a Fővárosi Törvényszék által vezetett közhiteles nyilvántartás adataiból kitűnően ... képviseleti jogosultsága 2017. február 14. napján megszűnt.

A HVB határozata ellen a kérelmező terjesztett elő fellebbezést, melyben a határozat megváltoztatását és jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vételét kérte. A BH1992.720, KGD2000.295 és BH2004.212 számú eseti döntésekre, valamint a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának véleményére (Bírósági Határozatok 2003. évi 3-4. szám) hivatkozással kifejtette, hogy a következetes bírósági gyakorlat szerint a civil szervezet törvényes képviselőjének képviseleti joga mindaddig hatályos, amíg azt a nyilvántartásból nem törlik. Az elsőfokú határozat nincs összhangban a civil szervezetek nyilvántartásában szereplő adatokkal, jelen esetben ugyanis a bíróság még nem hozott döntést a törlésről, ily módon pedig ... képviseleti joga mindenkivel szemben és minden eljárásban hatályos. A folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásra és az abban megtartandó ügyintézési határidők hosszára tekintettel az elsőfokú határozat indokainak elfogadása azzal a következménnyel járna, hogy a párt – elesve legfontosabb jogosultságától – nem lenne képes gyakorolni a jelöltállítás jogát, hiszen a nyilvántartásba egyébként bejegyzett törvényes képviselő a HVB jogértelmezése szerint már nem, az újonnan megválasztott személy pedig – jogerős nyilvántartásba vétel hiányában – még nem járhatna el.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a fellebbezést alaptalannak találta, és ezért a HVB elsőfokú határozatát az 5/2017. (III.3.) számú határozatával helybenhagyta. A döntés indokolásában az FVB rámutatott arra, hogy a szervezet által bejelentett adatok a képviselőre jogosult személyt illetően eltértek a bírósági nyilvántartás tartalmától, a fellebbezésben hivatkozott eseti döntések pedig – figyelemmel arra is, hogy az azok alapjául szolgáló jogszabályok már hatályukat veszítették – irrelevánsak voltak.

Az FVB 5/2017. (III.3.) számú határozatával szemben, törvényes határidőben a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak megváltoztatását és a ... egyéni választókerületében 2017. április 23. napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati választáson jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vételét kérte. Álláspontja szerint a támadott határozat a Ve. 132. §-ába és 133. § (2) bekezdésébe ütközik, mivel a jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelmet – a törvényes feltételeknek eleget téve – képviselői jogosultsággal rendelkező személy nyújtotta be. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 86. § (1) bekezdésére hivatkozással hangsúlyozta, hogy a bírósági nyilvántartás közhiteles, ennek megfelelően az oda bejegyzett ... harmadik személyek irányában fennálló általános képviselői joga mindaddig hatályos marad, amíg azt a bíróság jogerősen nem törli. Utóbbi körülmény jelen ügyben nem áll fenn, mert ennek tárgyában a Fővárosi Törvényszék csupán 2017. március 2. napján hozta meg a 14.Pk.60.163/2013/24. számú – még nem jogerős – végzését. Ezzel összefüggésben az FVB tévesen mellőzte a felhívott eseti döntésekben megjelenő elvek figyelembevételét és alkalmazását, hiszen az új Ptk. és a Cnytv. hatálybalépése sem változtatott a bírósági nyilvántartás konstitutív és közhiteles jellegén, az azokból levezetett jogértelmezés ezért továbbra is irányadó. A bejelentés és a nyilvántartás adatai közti eltérésre vonatkozó megállapítás megalapozatlan és a Ve. 133. § (1) bekezdésével ellentétes, a nyilvántartásban ugyanis a bejelentés idején – de még jelenleg is – egyedül ... szerepel képviselőként. Az FVB jogértelmezése mindemellett az Alaptörvény 28. cikkében foglalt követelményeknek sem felel meg, mivel annak eredményeképp az a párt, amelyik – egyébként jogszerű módon – a választási időszakban kezdeményez a képviselőre is kiterjedő változásbejegyzési eljárást, ténylegesen nem gyakorolhatná a jelöltállítás alapvető jogát.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Az ítéltábla mindenek előtt rögzíti, hogy a jelen ügyben felmerülő jogkérdésre figyelemmel a törvényes feltételeknek való megfelelést a Ve. 119. § (2) bekezdésének azon – a 301. § értelmében a helyi önkormányzati képviselők választásán is alkalmazandó – rendelkezése alapján kell vizsgálni, amely szerint a jelölő szervezetet a képviselőre jogosult személy jelentheti be. A Ve. 119. § (2) bekezdése által meghatározott képviselőre jogosult személyén – ahogyan azt Kvk.II.37.146/2014/2. számú határozatában a Kúria is megállapította – a szervezet képviselőre a bírósági nyilvántartás szerint jogosult személy értendő. Ezzel összhangban a jelölő szervezet bejelentésére szolgáló – a 4/2014. (VII. 24.) IM rendelet 10. számú mellékletét képező – P3 formanyomtatvány is a bírósági nyilvántartásban képviselőként feltüntetett személy általi aláírást követeli meg, a Ve. 133. § (1) bekezdése pedig a bejelentés adatainak a civil szervezetek bírósági nyilvántartásával való összevetését írja elő.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a jelölő szervezet képviselőre jogosult személy megállapítása során kizárólag a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában rögzített – a bejelentés idején hatályos – adatokat lehet és kell alapul venni, amely egyenes összefüggésben áll a nyilvántartás Cnytv. 86. § (1) bekezdése szerinti közhitelességével. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásának közhitelessége folytán pedig a Ptk. 3:13. § (2) bekezdése értelmében azt is vélelmezni kell, hogy az abban nyilvántartott jogok, tények, adatok fennállnak és valóságok.

A kérelmező szervezet párt formájában működő egyesület, amely – civil szervezeti jellegén felül [2011. évi CLXXV. törvény 2. § 6. pont] – a Ptk. 3:63. § (1) bekezdése szerinti jogi személynek minősül, ennek

megfelelően pedig alkalmazandók rá a jogi személyre vonatkozó általános szabályok is. A jogi személynek – működőképessége érdekében – szükségszerűen rendelkeznie kell ügyvezetését és képviseletét ellátó szervezettel, amely a Ptk. 3:1. § (5) bekezdése szerint nélkülözhetetlen fogalmi elem. Civil szervezet esetén a képviseleti funkciót a bírósági nyilvántartásba bejegyzett képviselő látja el.

A képviseleti jog és az annak alapjául szolgáló megbízás egymástól eltérő fogalmak, hiszen míg előbbi a képviselt külső – azaz harmadik személyekkel szemben fennálló – jogviszonyaiban jelenik meg, addig a megbízás a szervezet és a képviselő közötti belső jogviszony. Nem helytálló ezért az elsőfokú határozat FVB által is elfogadott azon megállapítása, miszerint a bejelentést jegyző személy képviseleti jogosultsága 2017. február 14. napján megszűnt, a helyi választási iroda által beszerzett – 2017. március 1-jén lekért – kivonat 9. pontja illet nem tartalmaz, csupán a megbízás – azaz a belső jogviszony – megszűntét rögzíti, azzal, hogy továbbra is ...t nevesíti a szervezet egyedüli képviselőjeként. Ebben az összefüggésben, jelen időpontban tehát a megbízás megszűnése nem több, mint egy, a nyilvántartásban feltüntetett – a képviselő személyének későbbi törlését adott esetben megalapozó – jogi tény, és nem vonja maga után a bejegyzésen alapuló képviseleti jog egyidejű megszűntét, az ugyanis – ahogyan azt a töretlen bírói gyakorlat is megerősíti – majd csak a nyilvántartásból való jogerős törléssel válik hatályossá, mégpedig a megszűnés körülményeinek és törvényességének utólagos bírósági vizsgálata eredményeképp.

Ebből, valamint a Ve. által egyedüli mérceként felállított bírósági nyilvántartás közhitelességéből és konstitutív jellegéből, továbbá a Ptk. azon követelményéből következően, miszerint a jogi személy nem működhet képviselő nélkül, a jelölő szervezet képviseletére – s ekként a bejelentésre – jogosult személynek csakis a nyilvántartásban ilyenként bejegyzett személyt lehet tekinteni. Jelen esetben a bírósági nyilvántartás egyedül ... személyét tünteti, illetve tüntette fel bejegyzett – s ezáltal hatályos – képviselőként, a kifejtetteknek megfelelően ezért kizárólag ő gyakorolhatta a jelölő szervezetre vonatkozó bejelentés jogát is.

Mivel a bejelentés a törvényes feltételeknek – így a Ve. 119. § (2) bekezdésének is – megfelelt, az FVB a Ve. 133. § (2) bekezdésének törvénytörő alkalmazásával tagadta meg a nyilvántartásba vételt. Ezért az ítéltábla az FVB felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja szerint megváltoztatta és a Ve. 132. § alapján a kérelmező jelölő szervezetkenti nyilvántartásba vételéről rendelkezett.

A felülvizsgálati kérelem eredményre vezetett, ezért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontja folytán le nem rótt, az Itv. 43. § (7) bekezdése szerinti mértékű eljárási illetéket – ellenérdekű fél hiányában – az állam viseli a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján. A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2017. március 9.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hegedűs Mária s.k.
előadó bíró

Vargáné dr. Gerényi Mónika s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: Szirmai Nikoletta bírósági ügyintéző