

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. S. Cs. (.....) kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) 2017. április 3. napján meghozott 15/2017. (IV. 3.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 15/2017. (IV. 3.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Budapest Főváros Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő Testületének hat tagja – köztük a kérelmező – 2017. március 13-án helyi népszavazási kezdeményezést nyújtottak be. A kezdeményezők 2017. március 27-én dr. F. J.-t, mint megbízottjukat Budapest Főváros III. Kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Elnökénél bejelentették.

A HVB 3/2017. (III. 30.) számú határozatával a megbízást visszautasította. Álláspontja szerint, amíg a kezdeményezés folytán a helyi népszavazás nem kerül kitűzésre, addig a kezdeményezők delegálásának joga a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 83. §-ának (2) bekezdése szerint nem nyílik meg, a delegálás ezért idő előtti.

A kezdeményezők közül dr. S. Cs. önkormányzati képviselő fellebbezése alapján a Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) 15/2017. (IV. 3.) FVB számú határozatával az elsőfokú határozatot – az indokolás megváltoztatásával – helybenhagyta. Döntésének lényege szerint az Nsztv. 83. §-ának (2) bekezdés megfelelő értelmezése alapján a képviselő-testület tagjai, mint kezdeményezők nem delegálhatnak a választási bizottságba tagot, mert nem minősülnek a kezdeményezés szervezőinek. Ennek folytán nem vizsgálta a HVB általi elutasítás jogszerűségét.

Dr. S. Cs. képviselő felülvizsgálat iránti kérelmében az FVB határozatának megváltoztatását kérte. Arra hivatkozott, hogy mind a HVB, mint pedig az FVB határozata törvénysértő, mert az Nsztv. kiterjesztő értelmezésével jutottak arra a következtetésre, amire döntésüket alapozták. Téves az FVB azon jogi érvelése, hogy a Nsztv. a kezdeményezés szervezője kifejezést csak a választópolgári kezdeményezés esetén használja.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdése szerint helyi népszavazást kezdeményezhet a) a képviselő-testület tagjainak legalább egynegyede, b) a képviselő-testület bizottsága, c) az önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár.

Az Nsztv. 35. § (1) bekezdése értelmében helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést a) olyan magánszemély, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek

választásán választó lehet, b) párt, c) egyéb egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezhet.

Az Nsztv. 36. § (1) bekezdése szerint a szervezőnek a helyi népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán, az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – a kérdés hitelesítése céljából – be kell nyújtania a Helyi Választási Bizottsághoz.

Az (5) bekezdés értelmében a képviselő-testület tagjai és bizottsága az általuk kezdeményezett helyi népszavazásra javasolt kérdést – hitelesítés céljából – benyújtják a Helyi Választási Bizottsághoz.

Az Nsztv. 83. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a helyi népszavazáson a) szavazatszámoló bizottság, b) helyi választási bizottság, c) területi választási bizottság, d) fővárosi, megyei ügyben a Nemzeti Választási Bizottság működik.

A (2) bekezdés alapján helyi választási bizottságba, fővárosi, megyei ügyben a területi választási bizottságba a kezdeményezés szervezői közösen, választási bizottságonként egy tagot, továbbá a kezdeményezés szervezésében részt nem vevő, de a képviselő-testületben képviselő csoporttal rendelkező szervezetek egy-egy tagot bízhatnak meg.

Mіндеzen jogszabályi rendelkezések együttes értelmezése eredményeként a Fővárosi Ítéltábla egyetértett az FVB álláspontjával. Helytállóan következtetett arra, hogy mivel az Nsztv. a kezdeményezés szervezője kifejezést csak a választópolgári kezdeményezés esetén használja, és az Nsztv. 83. § (2) bekezdése alapján a választási bizottságba tagot a kezdeményezés szervezői bízhatnak meg, ezért a képviselő-testület tagjai, mint kezdeményezők a választási bizottságba nem delegálhatnak tagot.

A kifejtett indokokra tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az FVB támadott határozatát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az eredménytelen felülvizsgálati kérelemmel élő kérelmező a 105/1952. (XII. 28.) MT rendelet 13. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján megfizetni tartozik az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. §-ának (1) bekezdése alapján fennálló tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 43. §-ának (7) bekezdése alapján meghatározott illetéket.

A Fővárosi Ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. §-ának (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2017. április 7.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mózsik Tímea s.k.
előadó bíró

Dr. Pullai Ágnes s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
bírószági ügyintéző