

Fővárosi Ítéltábla  
11.Pk.50.005/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező jogi képviselője (címe) által képviselt kérelmező (címe) kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) 2014. szeptember 12. napján meghozott 125/2014.(IX.12.) FVB. számú határozata ellen a kérelmező által benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán lefolytatott nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 125/2014.(IX.12.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint bírósági eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Kérelmező magánszemély 2014. szeptember 9. napján kifogást terjesztett elő a Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB vagy helyi választási bizottság), melyben előadta, hogy 1. személy – aki a ... Önkormányzatának jelenlegi polgármestere és egyben az Egyesület jelölőszervezetek közös polgármester jelöltje – a kerületi iskolás gyermekek számára a kerületi önkormányzat által díjmentesen biztosított füzetsomag borítólapjaként „tájékoztatásnak álcázott” kampányanyagot küldött meg. A borítólap minősítését arra a véleményére alapozta, hogy a borítólapot összevetve 1. személy választási óriásplakátjával megállapítható, hogy azok színvilágukban, tartalmukban, elrendezésükben és megjelenésükben erősen hasonlatosak. A kifogást előterjesztő magánszemély álláspontja szerint a borítólap, a füzetsomag-osztás időzítése okán, 1. személy polgármesterjelölt kampányát erősíti, amely cselekmény sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában rögzített, az esélyegyenlőségre és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére vonatkozó alapelveit. Kifogásában kérte a választási alapelvek megsértésének megállapítását és bírság kiszabását.

A helyi választási bizottság a 2014. szeptember 9-én meghozott 157/2014.(IX.09.) számú határozatában a kifogást elkesettség okán érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Döntését azzal indokolta, hogy a *Helyi Választási Irodától* kapott hivatalos adat szerint a füzetsomag átadására a kerületi iskolások számára 2014. szeptember 1. és 2. napján került sor. Az ettől számított 3 napig tartó, kifogás előterjesztésére meghatározott határidő 2014. szeptember 5-én lejárt, ebből következően a kérelmező 2014. szeptember 9-én előterjesztett kifogása a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján elkésett, a késelem pedig a Ve. 215. § b)

pontja értelmében a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának jogkövetkezményét  
vonja maga után.

A HVB határozata ellen a kérelmező fellebbezést nyújtott be, melyben kérte a döntés megváltoztatását a kifogásában előadottak szerint. Jogorvoslati kérelmében új tényként és bizonyítékként adta elő, hogy a füzetsomagot 2014. szeptember 8-án kapta meg 2. személy választópolgártól, akinek gyermeke azt ezen a napon kapta meg az Általános Iskolában. Hivatkozása szerint nem volt tudomása arról, hogy a füzetsomagokat szeptember 1. és 2. napján osztották ki a gyermekek részére, álláspontja szerint azonban, ha a jogsértés folyamatos, akkor annak teljes tartalma alatt előterjeszthető a kifogás, ezért beadványának érdemi vizsgálat nélküli elutasítása elkésettség okán jogszabálysértő.

A Fővárosi Választási Bizottság 125/2014.(IX.12.) FVB számú határozatában az első fokú döntést helybenhagyta.

Indokolásában kitért arra, hogy a helyi választási bizottság előtt 2. személy által 2010. szeptember 10-én tett írásbeli nyilatkozat nem volt ismert, annak tartalmát tehát nem vizsgálhatta és nem is vehette figyelembe. A HVB döntése az elé tárt iratok alapján megalapozott volt. A Fővárosi Választási Bizottság úgy értékelte, hogy a fellebbezésben előadott új tény és ahhoz csatolt okirat, mint új bizonyíték a határidő vizsgálata szempontjából nem tekinthető relevánsnak, mert a füzetsomagok szétosztására a kérelmező által sem vitatottan 2014. szeptember 1. és 2-án került sor, az pedig, hogy erről mikor, kitől és milyen módon szerzett tudomást a kérelmező, nem volt figyelembe vehető. Hangsúlyozta, hogy a kifogást a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint *a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől és nem az arról történő tudomásszerzéstől számított 3. napon* kell a választási bizottsághoz előterjeszteni. Mindezek alapján határozott a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján.

A kérelmező a Fővárosi Választási Bizottság határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte annak megváltoztatását és a kifogásának megfelelő jogszerű határozat meghozatalát.

Felülvizsgálati kérelmében sérelmezte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság annak ellenére nem vette figyelembe a fellebbezésében előadott új tény – a jogellenes kampánytevékenység hatályosulásának időpont-megjelölését, valamint az ezt alátámasztandó új bizonyítékot –, hogy a kérelmezőnek a Ve. 225. §-a lehetőséget biztosít a fellebbezési eljárásban új tény, új bizonyíték előterjesztésére. Megismételt álláspontja szerint a kifogása nem késett el, mert *a jogsértés elkövetésének az időpontja* a választási bizottságok által meghatározottakkal ellentétben *az a nap, amelyen a hivatkozott füzetsomag a választópolgár részére átadásra kerül*, ez a nap pedig 2. személynek a kérelmező 1. személy önkormányzati képviselőhöz eljuttatott nyilatkozatából egyértelműen és világosan megállapíthatóan 2014. szeptember 8-a volt. Véleménye szerint a jelen ügyben vizsgálendő jogsértés folyamatos tevékenységnek minősül, ezért a jogorvoslati határidő kezdetének nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennállt. Az állapot fennállásába beletartozik az az időpont, amikor a választópolgár felé átadásra kerül a füzetsomag, azaz a választói akaratot befolyásoló jogellenes kampánytevékenység a választó részére realizálódik.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az alábbiak miatt nem megalapozott.

A Ve. 209. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az *legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 3. napon megérkezzen* a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

E törvényhely (2) bekezdése azt rögzíti: „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogás a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt benyújtható. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve.10. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők. Ebből következik, hogy a határidő elmulasztásának kimentésére nincs jogi lehetőség. Az idézett törvényi rendelkezésekből az a következtetés is levonható, hogy nem az az időpont számít kezdő időpontnak, amikor a kérelmező tudomására jutott a sérelmezett cselekmény, hanem az, amikor azt a „jogsértő” elkövette.

A kérelmező azt róta az elkövető terhére, hogy a kerület iskoláiba olyan ingyenes füzetcsomagokat juttatott el, amelyek borítólapja alkalmas volt a választópolgárok jogszabályba ütköző módon történő befolyásolására. A kérelmező maga sem vitatta, hogy erre 2014. szeptember 1-jén és 2-án került sor, ettől eltérő időpontot nem állított és nem igazolt. Az állított jogsértés ebben az ügyben az elkövető cselekvésének napjához igazodik és nem ahhoz az időponthoz, amikor arról az egyes választópolgárok tudomást szereztek.

Nem helytálló a kérelmező azon érvelése sem, hogy jelen esetben a jogsértés folyamatosan fennálló tevékenységből ered, mert a füzetcsomagok átadása egy meghatározott *befejezett* cselekmény, és nem egy folyamatosan fennálló állapot, ezért nem lehet analóg módon alkalmazni jelen ügyben a jogsértő kampánytevékenységnek minősített plakát-elhelyezések ügyében meghozott korábbi kúriai döntéseket sem.

A fentiek alapján az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet alaptalannak találta és a Fővárosi Választási Bizottság helytálló döntését a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéltábla a nem peres eljárásban felmerült – az Itv. 62. § (1) bekezdés s) pontjában foglaltak értelmében feljegyzett – illeték mértékét 1990. évi XCIII. törvény 47. § (3) bekezdése alapján 10.000 forint összegben állapította meg, melynek viselésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Botka Lászlóné dr. s.k.  
a tanács elnöke

dr. Volein Anna s.k.  
előadó bíró

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül: