

A Fővárosi Ítéltábla a Márton & Társa Ügyvédi Iroda (*ügyvédi iroda címe*., ügyintéző: dr. Márton Zsuzsanna ügyvéd) által képviselt SRPSKI FORUM Egyesület (*kérelmező címe*) kérelmező, a Fővárosi Választási Bizottság (*címe*) 2019. szeptember 13. napján meghozott, 156/2019. (IX. 13.) számú FVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 2019. szeptember 13. napján meghozott, 156/2019. (IX. 13.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

A 10.000 (tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság (HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán a 2019. szeptember 9-én kelt 61/2019. (IX. 9.) számú határozatával ...t a S. F. Egyesület (Egyesület) jelölő szervezet szerb nemzetiségi önkormányzati jelöltjeként nyilvántartásba vette.

Az elsőfokú határozat ellen a törvényes határidőn belül, 2019. szeptember 11-én az Egyesület ... elnök útján, fellebbezést nyújtott be a HVB-hez. A fellebbezést a HVB 2019. szeptember 12. napján felterjesztette a Fővárosi Választási Bizottsághoz (FVB).

Fellebbező előadta, hogy ... az Egyesület aláírásával nyújtotta be az A6-os ajánlóív igénylő lapját, azonban az Egyesület részéről az a döntés született a nagy számú helyi jelölt miatt, hogy az összegyűjtött aláírások ellenére nem támogatják jelöltté válását és nem írják alá számára a jelölt bejelentéséhez szükséges E3-as nyomtatványt. Előadta, hogy a helyi választási irodától kapott információ szerint ... egy másik szerb nemzetiségi jelöltállító szervezet (K. Egyesület) képviselője által aláírt E3-as nyomtatványt adott le. Álláspontja szerint, mivel az ajánlásokat az Egyesület által aláírt A6-os nyomtatvány alapján kapott ajánlóíveken gyűjtötte, a leadott és a K. Egyesület által aláírt E3-as nyomtatványát érvénytelennek kell tekinteni. Kérte ezért a FVB-ot, hogy ...t törölje a szerb nemzetiségi önkormányzati jelöltként nyilvántartásba vettek közül.

A FVB 156/2019. (IX. 13.) számú FVB határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Azt állapította meg, hogy a fellebbezés az érdemi elbírálásra nem alkalmas, mert a fellebbező nem jelölte meg a fellebbezés benyújtásának a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapját. A fellebbező nem jelölte meg azt a konkrét jogszabályi rendelkezést, amelyet megítélése szerint a HVB az elsőfokú határozatával megsértett.

Nem tartalmazza továbbá a fellebbezés az Egyesület bírósági nyilvántartásba-vételi számát sem, ezért a fellebbezés nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezéseknek. Megjegyezte a FVB, hogy a fellebbezőnek, ha mint magánszemély nyújtotta volna be a fellebbezését,

akkor a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja szerint a fellebbezésében meg kellett volna adnia személyi azonosítóját.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén és 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén alapult.

A határozattal szemben az Egyesület jogi képviselője útján, törvényes határidőn belül, 2019. szeptember 16-án terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet papír alapon.

Nem vitatta, hogy a fellebbezésben nem tüntette fel az Egyesület nyilvántartási számát, azonban arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelmet a Ve. 208. § alapján a névjegyzékbe felvett állampolgár is előterjesztheti. A fellebbezést aláíró törvényes képviselő ... pedig a személyi azonosító jelét és gyors elérhetőségét is megjelölte. Érdemi vizsgálat nélkül ezért a fellebbezés nem volt elutasítható.

Azt sem vitatta, hogy a fellebbezés nem tartalmazta annak jogalapját, azonban a választási alapelvi sérelmét és a HVB eljárásával szembeni kifogást pontosan meghatározta, a tényállást megjelölte. A formai hiányosságot azzal kívánta orvosolni, hogy a felülvizsgálati kérelemben előadta, hogy a HVB és az FVB a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjának sérelmével jártak el a jelölt nyilvántartásba vételével. ..., a K. Egyesület, a HVB és a FVB is tisztában volt azzal, hogy a jelölt az Egyesület nevében gyűjtötte az ajánlásokat, azokat a K. Egyesület nem használhatta volna fel. A HVB nem tártá föl a tényállást, ezzel a Ve. 43. §-ba ütközően járt el. Figyelmen kívül hagyta továbbá a Ve. ajánlási szabályait ezért eljárása a Ve. 12. § és 121. § rendelkezéseit is sérti. A Ve. 125. § - 126. § alapján kötelező szakszerű ellenőrzési tevékenységet nem végzett. Döntése ezért a Ve. 132. §. és 133. § rendelkezéseit is sérti.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A kérelemben a fellebbezés formai hiányosságaival kapcsolatosan előterjesztett indokokkal összefüggésben a Fővárosi Ítéltábla elsősorban arra hívja fel a figyelmet, hogy a Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A Ve. tehát a fellebbezés benyújtására jogosultak körét szűkebben határozza meg, arra csak az a személy jogosult, aki az ügy érintettje. A Kúria több döntésében is megtestesülő gyakorlat szerint az érintettség csak akkor állapítható meg, ha a kérelmező a saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat (Kúria Kvk.I.37.597/2016/5., Kvk.III.37.503/2014/3.).

A kérelmező képviselője természetes személyként ilyen érintettnek nem minősíthető.

Ezen túlmenően ... elnök útján a S. F. Egyesület a HVB 61/2019. (IX. 9.) számú határozata ellen fellebbezést nyújtott be, nem pedig valamely tevékenység miatti kifogást terjesztett elő. A Ve. 208. § rendelkezései ezért nem irányadóak, és nincs jelentősége annak, hogy az iraton ... elnök személyi azonosító jele szerepel-e.

A rendelkezésre álló iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a fellebbezést ..., mint a kérelmező Egyesület képviselője terjesztette elő, ezért a természetes személyekre vonatkozó formai szabályok a kérelem elbírálása során relevanciával nem bírnak.

Mindebből következően a HVB határozata elleni fellebbezést annak tartalma alapján az Egyesület nyújtotta be.

A fellebbezés és a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásának szabályait a Ve. 223. § - 227. § rendelkezései határozzák meg.

A 223. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja. A (3) bekezdés szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Azt az Egyesület sem vitatta, hogy fellebbezése a Ve. 223. § (3) bekezdése és 224. § (3) bekezdés a) és c) pontjában foglalt rendelkezéseknek nem felelt meg. Nem tartalmazta az Egyesület nyilvántartási számát és a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a határozattal megsértett jogszabályt vagy a választási bizottság mérlegelési körébe tartozó döntést.

A rendelkezésre álló iratokból az állapítható meg, hogy a fellebbező Egyesület mindössze a tényállást rögzítette a fellebbezésben és az E3-as nyomtatvány érvénytelenségére hivatkozott. A fellebbezés nem tartalmazta azt, hogy ezekből milyen jogszabálysértés következik, vagy esetleg a választási bizottság mérlegelés alapján hozott döntését sérelmezné a kérelmező.

A Ve. 225. § alapján a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és új bizonyítékok is felhozhatók, azonban a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a kérelem alapját képező jogszabálysértés megjelölése ebbe a körbe nem tartozó követelmény. Az új tények és bizonyítékok alatt a tényállás alátámasztására szolgáló tényeket és bizonyítékokat kell érteni. Ennek megfelelően nem tartozik az új tények körébe a bírósági felülvizsgálati kérelmet benyújtó nyilvántartási száma, és a kérelem jogi alapjának megjelölése sem. A korábbi formahibás jogorvoslati kérelmét elutasító bizottsági döntés jogszerű voltát nem érinti, hogy a korábbi hiányosságokat a kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmében hiánypótlásként megjelöli.

Mivel az Egyesület fellebbezése hiányos volt és a fellebbezés hiányosságai a felülvizsgálati eljárás során nem pótolhatók, ezért a FVB helytállóan utasította el a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül, figyelemmel a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra. E szerint ugyanis a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Ítéltábla ezért a FVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdésének a) pontja alapján helybenhagyta. A Ve. 228. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdése pontja alapján állapította

meg, a tárgyi illetékfeljegyzési jog alapján feljegyzett, eljárási illeték viseléséről – a kérelmező illetékmentességére tekintettel – a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján döntött.

Budapest, 2019. szeptember 19.

dr. Kisbán Tamás s. k.
a tanács elnöke

dr. Kovaliczky Ágota s. k.
előadó bíró

Vojnitsné dr. Kisfaludy Atala Katalin s. k.
bíró