

Fővárosi Ítéltábla  
13.Pk.50.007/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla dr. Géczi Zsuzsanna ügyvéd (.....) által képviselt Együtt- A Korszakváltók Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt kérelmező kérelmére a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) 2014. szeptember 12. napján hozott 122/2014.(IX.12.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránt indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

#### v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

#### I n d o k o l á s

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) V. L. S., a ..... elnöke fellebbezési kérelmére eljárva megváltoztatta a Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 187/2014.(IX.09.) számú, B. J. A., a ..... jelöltjének a nyilvántartásba vételét elutasító határozatát, és a jelöltet a 122/2014.(IX.12.) FVB számú határozatával Budapest XIV. kerület 07. számú egyéni választókerületében egyéni képviselőjelöltként nyilvántartásba vette. Az indokolás szerint az E2 nyomtatvány és a fellebbezőnek tanúk előtt tett írásbeli nyilatkozata alapján az FVB aggálytalanul megállapíthatónak találta, hogy a nyomtatvány kitöltése megfelelő volt, egyéb törvényi akadály hiányában B. J. A. nyilvántartásba vehető.

Az FVB határozata ellen az Együtt- A korszakváltók Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt élt felülvizsgálati kérelemmel, mint a Budapest XIV. kerületben jelölő szervezetként nyilvántartott szervezet, amely a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 222. § (1) bekezdése alapján az ügyben érdekelt. Hivatkozott arra, hogy a fellebbezőnek tulajdonított, az E2 nyomtatványon szereplő aláírás olyan mértékben eltér a névtulajdonos hiteles aláírás-mintáitól, hogy a laikus szemlélő számára is egyértelműen megállapíthatóan nem tőle származik. A másodfokú eljárásban kétségtelenül lehetőség van új tények állítására, de a nyilvántartásba-vételi, határidőhöz kötött, sommás eljárásra figyelemmel, csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amely 2014. szeptember 08. napján is fennállt. Az e napon kelt nyilatkozat a nyilvántartási eljárás során a Ve. által meg nem engedett hiánypótlásnak minősül, így annak elfogadása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontját is. Sérül a választási eljárás tisztasága, ha ilyen teljesen nyilvánvaló esetben az eljáró választási bizottság nem veheti figyelembe, hogy a szükséges aláírás nem a névtulajdonostól származik.

A felülvizsgálati kérelem nem tartalmazza a kérelmező székhelyét és nyilvántartási számát.



A felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 224.§ (3) bekezdésének b) és c) pontja szerint a bírósági felülvizsgálati kérelemnek – egyebek mellett – tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának székhelyét, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231.§ (1) bekezdésének d) pontja úgy rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224.§ (3) bekezdésben foglaltakat.

A választási ügyben kezdeményezett bírósági felülvizsgálati eljárásban sem hiánypótlásnak, sem hivatalból bizonyítás felvételének nincs helye, ezért a kérelmezőt terheli az a kötelezettség, hogy a felülvizsgálati kérelmét valamennyi formai és tartalmi kellékeknek megfelelően terjessze elő.

A kérelmező az előírt kötelező tartalmi elemek közül a székhelyének és a nyilvántartási számának megjelölése nélkül nyújtotta be a felülvizsgálati kérelmét, amely hiányosság jogkövetkezményét viselni köteles.

A fentiekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította a Ve.231.§ (1) bekezdésének d) pontja alapján.

A Fővárosi Ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének a mértékét – illetékmentességi nyilatkozat hiányában – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése és az 58. § (1) bekezdésének f) pontja alapján állapította meg, és az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján fennálló tárgyi illetékfeljegyzési jog alapján feljegyzett, a döntés következtében mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2014. szeptember 17. napja

Dr. Koday Zsuzsanna s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Sára Katalin s.k.  
előadó bíró

Dr. Páldy Zsuzsanna s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő