

Fővárosi Ítéltábla
1.Pk.50.012/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a B&B Ügyvédi Iroda (Budapest, ügyintéző: dr. B. M. ügyvéd) által képviselt DK (Budapest) kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság 2014. szeptember 12. napján meghozott 74/2014. (IX. 12.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyalás kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000 (Egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2014. szeptember 9. napján meghozott 176/2014. (IX. 9.) számú határozatával Cz. L. J-né, a DK jelölő szervezet 04. számú egyéni választókerületi jelöltjének nyilvántartása vételét visszautasította. A határozat indokolása szerint a 04. számú egyéni választókerületben a jelöltállításhoz szükséges ajánlások száma a közzétett hirdetmény alapján 66 darab. A Cz. L. J-né által leadott ajánlóívek ellenőrzése a 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 122. §, 125-126.§, a 4/2014. (VII. 24.) IM rendelet 7. § (1) bekezdés g) pontja alapján megtörtént. Ennek eredménye szerint a rögzített ajánlások száma 82, ebből elfogadható 57, nem elfogadható 25. Az ellenőrzés eredménye alapján a DK jelölő szervezet részéről Cz. L. J-né 04. számú egyéni választókerületi jelöltként történő bejelentése nem felel meg a törvényes feltételeknek, mert nincs meg a jelöléshez szükséges, legalább 66 érvényes ajánlás, ezért a bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat ellen A. E., a jelölő szervezet választókerületi elnöke nyújtott be fellebbezést, melyben a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja szerint a döntés megváltoztatásával Cz. L. J-né képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételét kérte. A fellebbező a jogorvoslati kérelemben jogszabálysértésként a Ve. 132. §-a megsértését jelölte meg. Előadta, hogy az egyéni választókerületben 61 választópolgár ajánlása szükséges ahhoz, hogy valaki jelöltté váljon. A leadott ajánlóíveken Cz. L. J-nét 76 választópolgár ajánlotta képviselőjelöltnek, ennek ellenére a helyi választási bizottság visszautasította a jelölt nyilvántartásba vételét.

A Fővárosi Választási Bizottság a 2014. szeptember 12. napján meghozott 74/2014. (IX. 12.) FVB számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolásában kifejtette, hogy a helyi választási iroda vezetőjének 2014. augusztus 18-án közzétett hirdetménye alapján a 04. választókerületben a jelöltállításhoz szükséges ajánlások száma 66 darab. Az ajánlás érvényességi feltételeiről a Ve. 126. §-a rendelkezik és a Ve. 132. §-a rendelkezése szerint az illetékes választási bizottság csak a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet és jelöltet veszi nyilvántartásba. A fellebbező tévesen gondolja, hogy minden benyújtott ajánlás automatikusan érvényes ajánlásnak minősül. Az Fővárosi Választási Bizottság nem talált további érvényesnek minősülő ajánlást. Mindezek alapján a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A Fővárosi Választási Bizottság határozata ellen a DK jelölő szervezet felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Fővárosi Választási Bizottság és a Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság határozatainak megsemmisítését kérte. Tekintettel arra, hogy az ajánlások összegyűjtésére rendelkezésre álló idő letelt – így egy esetleges hiányosság újabb ajánlások gyűjtésével egyébként sem lenne orvosolható – az ítéltábla állapítsa meg Cz. L. J-né jelölti nyilvántartása vételét, illetve kötelezze erre a helyi választási bizottságot.

A kérelem indokolása hivatkozott a Ve. 43. § (1) bekezdésének tartalmára, továbbá arra, hogy a 46. § da) pontja szerint a választási bizottság határozatának indokolása tartalmazza a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat. Álláspontja szerint a határozat tartalmi kellékei garanciális szerepet töltenek be, maradéktalan betartásuk azért szükséges, mivel a jogbiztonság csak ilyen módon garantálható és a törvény azért szabályozza kötelező jelleggel a határozat tartalmi elemeit. Mindezekkel ellentétben a választási bizottságok határozatának szövegéből egyértelműen kitűnik, hogy azok indokolása kimásolt, egymás alá helyezett jogszabályhelyeket tartalmaznak, és nem állapítható meg belőlük, hogy a bizottság milyen bizonyítékok alapján állapította meg a tényállás. A jelölt a szükséges számú ajánlást benyújtotta, a helyi választási bizottság pedig nem adta indokát annak, hogy az ajánlásokat miért nem fogadta el.

A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásra alkalmatlan.

A Ve. 222. § (1) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, mellyel az ügyben érintett támadhatja a választási bizottság ügyben hozott és számára sérelmes érdemi döntését tartalmazó határozatát, annak megváltoztatása érdekében. Felülvizsgálati kérelmet a Ve. 223. § (3) bekezdése szerint jogszabálysértésre hivatkozással lehet előterjeszteni, melynek a Ve. 224. (3) bekezdés a) pontja szerint tartalmaznia kell a 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. Konkrét ügyben a jogszabálysértésre való hivatkozásnak is konkrétan kell lennie. A jogszabálysértésre való hivatkozás egyrészt annak megjelölése, hogy a támadott határozat érdemi döntése mely jogszabályt sért, másrészt az azt megalapozó tények, illetve okok előadása.

A jelen ügyben a kérelemmel támadott határozatával a Nemzeti Választási Bizottság helybenhagyta azt az elsőfokú határozatot, amely visszautasította a kérelmező egyéni választókerületi jelöltjének nyilvántartásba vételét, mert jelöltként történő bejelentése nem felelt meg a törvényes feltételeknek, mivel nem volt meg a jelöléshez szükséges érvényes ajánlása. A felülvizsgálati kérelem jogszabálysértésként csupán azt jelöli meg, hogy az első- és másodfokú határozatok indokolása nem felel meg Ve. hivatkozott rendelkezéseinek, mert nem tartalmazza a tényállás alapjául szolgáló bizonyítékokat. Ebből következően a kérelmező nem hivatkozik az érdemi döntés jogszabálysértő voltára és nem teszi vitássá annak ténybeli alapját, az érvényes ajánlások számát sem, ezért a felülvizsgálati kérelem nem felel meg a törvényi követelményeknek, ezáltal érdemi elbírálásra alkalmatlan.

A kifejtettek alapján az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert nem tartalmazza a 224. §. (3) bekezdésében foglaltakat. Illetékmentességi nyilatkozata hiányában a kérelmezőt a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint kötelezte az 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdésében meghatározott és az 58. § (1) bekezdés f) pontja szerint mérsékelt eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hegedűs Mária s.k.
előadó bíró

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
Szirmai Nikoletta
bírószági ügyintéző