

A Fővárosi Ítéltábla a Néző Gabriella Ügyvédi Iroda (cím, ügyintéző: dr. Néző Gabriella ügyvéd) által képviselt Lehet Más a Politika (cím) kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság 2014. szeptember 12. napján meghozott 82/2014. (IX. 12.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Választási Bizottság (FVB) határozatával a Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottság 131/2014. (IX. 8.) számú első fokú határozatát helybenhagyta.

A határozatában ismertette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 125. § (1), (2), (3) bekezdéseit, 126. §-át, 132. §-át, és hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 5/2014. NVB iránymutatására.

Rögzítette, hogy a kérelmező a Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottságnál (HVB) ...nak, a 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, egyéni képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vételét kezdeményezte.

A HVB a nevezett képviselő-jelöltként való nyilvántartásba vételét határozatával visszautasította, mivel a nyilvántartásba vételi kérelem nem felelt meg a törvényi feltételeknek. A leadott ajánlóíveken szereplő érvényes ajánlások száma nem érte el a jelölt állításához szükséges 51 darabot, mivel a HVB a leadott 72 ajánlásból csak 47-et tekintett érvényesnek.

Az első fokú határozat ellen ... törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt a FVB, melyben elsődlegesen a HVB jogszabálysértő határozatának megváltoztatását és a nevezett jelöltként való nyilvántartásba vételét kérte. Másodlagosan a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozatának megváltoztatását és a nevezett jelöltként való

nyilvántartásba vételét kérte. A beadványozó a megjelölt ajánlásokkal kapcsolatosan úgy nyilatkozott, hogy azokban csak csekély mértékű részadat eltérések tapasztalhatók, és ezek érvénytelennek minősítése akadályozza a választói akarat érvényre juttatását.

A FVB a fellebbezést alaptalannak minősítette, mert a fellebbező által kifogásolt és az FVB által megvizsgált 3 ajánlás közül csak 2 további érvényes ajánlást talált. Megállapította, hogy ezen ajánlások adataiban észlelhető eltérés csekély mértékű, és az adatok alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható. A harmadik kifogásolt ajánlással kapcsolatosan úgy foglalt állást, hogy abban a személyi azonosítót tévesen tüntették fel az ajánlóíven, és ez az eltérés a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) iránymutatása alapján sem tekinthető csekély mértékűnek.

Megállapította továbbá, hogy a beadványozó által kifogásolt 3 ajánlásból 2-nek érvényesként való elfogadásával sem éri el az ajánlások száma a szükséges 51-et. Megjegyezte, hogy abban az esetben, ha mind a 3 kifogásolt ajánlást érvényesnek fogadná el, az ajánlások száma a szükséges mennyiséget akkor sem érné el, mert a jelöltállításhoz összesen 4 érvényes ajánlásra lenne szükség.

Kitért arra, hogy a kifogásolt ajánlásokon kívül más ajánlások érvénytelenné minősítését a beadványozó nem vitatta, ezért az FVB a beérkezett ajánlóíveken szereplő, a HVB által szintén érvénytelennek nyilvánított többi ajánlást nem vizsgálta.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen jogszabálysértésre hivatkozva, másodlagosan az FVB mérlegelési jogkörben hozott határozatának megváltoztatását és az érvényes ajánlások számára tekintettel ...nak, a Lehet Más a Politika jelölő szervezet egyéni önkormányzati képviselő-jelöltjekénti nyilvántartásba vételét kérte.

Álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat tévedést tartalmaz, mivel az első fokú határozattal szemben benyújtott fellebbezés nem 3 ajánlást kifogásolt, hanem összesen 8 ajánlás vonatkozásában kért jogorvoslatot. Az FVB nem vizsgálta felül valamennyi, a fellebbezéssel érintett ajánlást, abból csak 3-at tett vizsgálat tárgyává, erre tekintettel pedig a másodfokú határozat jogszabálysértő.

Nem megfelelően döntött továbbá a másodfokú választási bizottság a mérlegelési jogkörében sem, mivel az ajánlásokban tapasztalható csekély eltéréseket helytelenül ítélte meg. Az adatkülönbözések egyszerű elírásból, vagy a szépírás hiányából erednek, melyek ellenére az érintett választópolgárok személye egyértelműen beazonosítható.

Az ajánlások gyűjtésére a jogszabályi rendelkezések figyelembevételével került sor, a választópolgárok az ajánlóíven valamennyi adatukat feltüntették, azt saját kezűleg aláírták, ezért személyük azonosítható. Álláspontja szerint, az ajánlások érvénytelenné minősítése megakadályozza a választói akarat érvényre juttatását.

Előadta, hogy a 01698I0010 sorszámú ajánlóív 2. számú ajánlásánál a személyi azonosító utolsó négy számjegye közül az egyik elírás miatt tévesen került feltüntetésre. Ez olyan csekély mértékű eltérés, amely nem teheti érvénytelenné az ajánlást, mert a választópolgár egyértelműen azonosítható.

A 01698I0014 sorszámú ajánlóív 2. számú ajánlásánál a „...” és „...” nevek különbözőségével kapcsolatban is arra hivatkozott, hogy a választópolgár személye

egyértelműen beazonosítható, mert kizárólag egy ékezet eltérésről van szó.

Ugyanezen ajánlóív 3. számú ajánlása tekintetében a „...” vezetéknev rögzítése nem szépírással történt, de a választópolgár személye ettől függetlenül egyértelműen azonosítható.

A 01698I0015 sorszámú ajánlóív 3. számú ajánlásánál a „...” és a „...” különbözőségétől függően a további adatok teljes egészében megegyeznek, ezért a választópolgár személye egyértelműen azonosítható. Ennél az ajánlásnál a „...” név feltüntetése nem szépírással történt, de a választópolgár személye ettől függetlenül beazonosítható.

Ugyanezen ajánlóív 6. számú ajánlása tekintetében a „...” vezetéknev rögzítése nem szépírással történt, de a választópolgár személye azonosítható.

Ezen az ajánlóíven a 7. számú ajánlásánál a „...” adat esetében is arra hivatkozott, hogy az írásképtől függetlenül a választópolgár személye egyértelműen beazonosítható.

A 01698I0019 sorszámú ajánlóív 6. számú ajánlásánál a „...” és „...” vezetéknev különbözősége a választópolgár beazonosíthatóságát nem gátolja, ezért az ajánlás nem minősülhet érvénytelennek.

A 01698I0020 sorszámú ajánlóív 2. számú ajánlása esetén a „...” és „...” vezetéknev eltérés valamennyi további adat teljes egyezősége alapján nem lehet gátja a választópolgár azonosításának, ugyanis kizárólag két betű eltérésről van szó.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A Ve. 223. § (3) bekezdésének a) és b) pontjai alapján fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Fővárosi Ítéltábla osztotta a kérelmező azon felülvizsgálati álláspontját, mely szerint a Fővárosi Választási Bizottság nem vizsgálta felül valamennyi, a fellebbezéssel érintett 8 ajánlás érvényességét, kizárólag 3 ajánlást vett figyelembe. Ezen túlmenően a másodfokú határozat nem jelölte meg pontosan, hogy mely 3 ajánlást vizsgálta, és ezek közül melyeket minősítette érvényesnek.

Az FVB eljárása sértette a Ve. 231. § (4) bekezdését, mely szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A fentiek alapján a másodfokon eljáró választási bizottság nem a fellebbezés egésze alapján vizsgálta a sérelmezett határozatot, holott a beadványozó már a fellebbezésében ugyanazon érveket hozta fel az ajánlások érvényessége mellett, mint amelyeket a kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmében előadott.

Nem tartalmazta megfelelően a határozat a Ve. 46. § da) pontjában foglaltak szerinti teljes tényállást, és a fellebbezés tartalmát sem megfelelően rögzítette. Az FVB határozatában nem jelölte meg az általa érvényesnek ítélt ajánlásokat sem.

A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a bírósági felülvizsgálati kérelemben foglalt

valamennyi 8 kifogásolt ajánlás tekintetében tételes vizsgálatot végzett a Ve. szabályai alapján.

A Ve. 126. § b) pontja szerint az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljes körűen megegyeznek.

A vizsgálat eredményeként a Fővárosi Ítéltábla érvényes ajánlásnak minősítette a 01698I0014 sorszámú ajánlóív 2. és 3. számú, valamint a 01698I0015 sorszámú ajánlóív 6. számú ajánlásait. Ezekben az esetekben az íráskép alapján és az ékezet hiányától függetlenül a valódi családnevek azonosíthatóak voltak.

A további 5 esetben a személyi szám (... - ...), valamint az ajánló édesanyja nevének feltüntetésében nem csak írásképi, hanem – a felülvizsgálati kérelemben is ismertetett – jelentős tartalmi különbségek mutatkoztak (...-...; ...-...; ...-...; ...-...).

Megjegyzi a Fővárosi Ítéltábla, hogy a 01698I0015 sorszámú ajánlóív 3. számú ajánlása esetén az ajánló írássajátosságai és ékezet elhelyezése alapján a „...” vezetéknev írása nem hibás, azonban az anya nevének feltüntetésénél a valódihoz képest eltérés mutatkozik.

A fenti 5 esetben a Ve. 126. § b) pontja által előírt teljes körű adazonosság nincsen a választópolgárok ajánlóíven feltüntetett és a központi névjegyzék adatai között. Az 5/2014. NVB iránymutatás alapján sem lehet a különbségeket csekélynek minősíteni.

A Fővárosi Ítéltábla által érvényesnek minősített további 3 ajánlással a jelöltre leadott érvényes ajánlások száma 50. A jelöléshez azonban – a Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Iroda vezetőjének 2014. augusztus 18-án kelt hirdetménye szerint – összesen 51 darab ajánlás szükséges, melyre tekintettel a jelölt a nyilvántartásba vételi feltételeknek nem felelt meg.

Az FVB a bírósági felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatában helyesen állapította azt meg, hogy a jelöltnek a jelöléshez további 4 érvényes ajánlásra volt szüksége, de az érvényes ajánlások száma nem érte el a jelöltállításához szükséges mennyiséget. Mindezekre figyelemmel az FVB-nek, a HVB ... egyéni önkormányzati képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasító határozatát helybenhagyó határozata helyes volt, azt a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdésének a) pontja szerint helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg, melynek viselésére az Itv. 5. § (2) bekezdése szerint nyilatkozat hiányában a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

A Fővárosi Ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5)

Fővárosi Ítéltábla  
2.Pk.50.013/2014/2.

6

bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Kisbán Tamás s.k.  
előadó bíró

Dr. Hercsik Zita s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő