

Fővárosi Ítéltábla  
2.Pk.50.014/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Néző Gabriella Ügyvédi Iroda (címe; ügyintéző: dr. Néző Gabriella ügyvéd) által képviselt Lehet Más a Politika (címe) szám alatti székhelyű kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság 2014. szeptember 12. napján meghozott 116/2014. (IX. 12.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

#### v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 116/2014. (IX. 12.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak - külön felhívásra - 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

#### I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 182-H/2014. (IX. 9.) számú határozatával a Budapest XIII. kerületi 03. számú egyéni választókerületben visszautasította ... önkormányzati képviselőjelölt (jelölő szervezet: Lehet Más a Politika) nyilvántartásba vételét.

Döntésének indokaként azt jelölte meg, hogy a jelölt a nyilvántartásba vétel törvényes feltételeinek nem felelt meg, miután a jelölése érdekében leadott 74 ajánlásból csupán 60 minősül érvényesnek, így a 03. számú egyéni választókerületben a jelöléshez szükséges 63 ajánlást nem szerezte meg.

A kérelmező a határozattal szemben fellebbezést terjesztett elő.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 2014. szeptember 12. napján meghozott döntésében az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Érdemi döntését a Ve. 126. § b) pontjában foglaltakra alapította. A kérelmező által vitatott ajánlások ellenőrzésének eredményeként megállapította, hogy azok egyike sem tekinthető érvényes ajánlásnak, miután a Ve. 126. § b) pontjában előírt, a központi névjegyzékkel való teljesszámú adategyezőség még az 5/2014. NVB iránymutatásban meghatározott, a csekély mértékű eltérésekre vonatkozó enyhítésekkel sem állapítható meg.

Ennek alapján helyezkedett arra az álláspontra, hogy a HVB a vitatott ajánlásokat helyesen tekintette érvénytelennek, miután a többi, a kérelmező által sem vitatott érvénytelen ajánlással együtt az érvényes ajánlások száma nem érte el a szükséges 63 ajánlást, jogszerűen került sor ... képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételének elutasítására.

Az elsőfokú bíróság határozatának helybenhagyására a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján került sor.

A másodfokú határozattal szemben a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be, melyben a TVB jogszabálysértő, illetőleg mérlegelési jogkörben hozott határozatának megváltoztatását és az érvényes ajánlások számára tekintettel ..., a Lehet Más a Politika jelölőszervezet egyéni önkormányzati képviselőjelöltjének a nyilvántartásba vételét kérte.

Felülvizsgálati kérelmét elsődlegesen jogszabálysértésre, a Ve. 122. § (2) bekezdésének, a 126. §-ának, továbbá az 5/2014. NVB iránymutatás rendelkezéseinek megsértésére hivatkozással terjesztette elő.

Álláspontja szerint a hivatkozott ajánlások maradéktalanul megfelelnek a Ve. 122. § (2) bekezdésében és a 126. §-ában foglalt követelményeknek. Az ajánlóíveken az érintett választópolgárok valamennyi adatának feltüntetésére sor került, azok alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, csupán csekély mértékű részadat eltérések tapasztalhatók a központi névjegyzékben szereplő adatokhoz képest, ezért a vitatott ajánlásokat a 5/2014. NVB iránymutatás alapján érvényesnek kell tekinteni.

Másodlagos jogorvoslati hivatkozása szerint a másodfokú választási bizottság mérlegelési jogkörében helytelen határozatot hozott, a részletezett eltérések csekély voltára tekintettel volt lehetőség mérlegelésre azok elfogadhatósága tárgyában. Az adatkülönbözések egyszerű elírásból erednek, ennek ellenére az érintett választópolgárok személye egyértelműen beazonosítható, a választói akarat megállapítható.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme alaptalan.

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 126. § b) pontjának rendelkezését helytállóan értelmezte, amikor azt állapította meg, hogy a vitatott ajánlások egyike sem tekinthető érvényes ajánlásnak.

A Ve. 122. § (2) bekezdése szerint az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyazonosítóját, valamint az anyja nevét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

A 126. § b) pontja értelmében az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljesszórően megegyeznek.

A személyi azonosító szám eltérések (05436A0001 ajánlóív 5. és 8. ajánlása, a 05436A0010 2. ajánlása), az ajánlást adó vezetéknevének hiányossága (05436A0006 ajánlóív 2. ajánlása), továbbá az ajánlást adó anyja keresztnévének eltérő megadása (05436A0008 ajánlóív 7. ajánlása) olyan eltérések, amelyek a jogszabály által előírt, a központi névjegyzék adataival teljesszórú megegyezésnek, mint az ajánlás érvényességi feltételének nem felelnek meg.

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint mind a HVB, mind a fellebbezési eljárás során eljáró TVB a vitatott ajánlásokat helytállóan tekintette érvénytelennek és állapította meg azt, hogy ekként a többi, a kérelmező által sem vitatottan érvénytelen ajánlással együtt az

érvényes ajánlások száma nem érte el az önkormányzati képviselőjelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számot.

A bírósági felülvizsgálati kérelem álláspontjával ellentétben a személyi szám nemet jelző első számjegyének elírása, továbbá az adott személyi szám egy számjegyének téves rögzítése sem tekinthető olyan csekély mértékű részadat eltérésnek, amely önmagában nem teheti érvénytelenné az ajánlást. A választópolgár neveként feltüntetett ... név a központi névjegyzékben szereplő ... névvel szemben, továbbá az ajánló anyja neveként rögzített ... név a központi névjegyzék adatai szerinti ... névvel szemben ugyancsak nem értékelhető csekély mértékű részadat eltérésként, „apró elírási hiba”-ként.

Miután ezen adatokban tapasztalható eltérések - figyelembe véve az 5/2014. NVB iránymutatásban írtakat is - nem csekély mértékűek, azok elfogadhatósága tárgyában a TVB mérlegelési jogkörrel nem rendelkezett.

Fentiek alapján a Fővárosi Ítéltábla a TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme eredményre nem vezetett, így nem teljesült a 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdésében rögzített szabályozás értelmében a Budapest XIII. kerület 03. számú egyéni választókerületben való jelöléshez szükséges 63 választópolgár által adott ajánlási feltétel, így az érintett képviselőjelölt nyilvántartásba vételére nincs lehetőség.

A Fővárosi Ítéltábla határozata ellen a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

A Ve. 233. § (1) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés ellen alkotmányjogi panasz nyújtható be az Alkotmánybírósághoz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül.

A Fővárosi Ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg, amelynek viselésére az Itv. 5. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányában a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Hercsik Zita s.k.  
előadó bíró

Dr. Kisbán Tamás s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő